

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२७५
निर्णय दिनांक : ३१/०५/२०११

१ श्री. किरण उत्तम सपकाळे
श्रीराम अपार्टमेंट फ्लॅट नं. ९,
पोकार कॉलनी, दिंडोरी रोड, नाशिक

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.),
जिल्हा परिषद, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ३०/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांचेकडून सुरुगाणा तालुक्यातील गावतळ्याबाबत दाखल केलेल्या लक्षवेधीतील कागदपत्रांच्या साक्षांकित प्रतीची (नस्तीची झेरॉक्स प्रत) मागणी केली आहे आणि लोकायुक्त यांना पाठविलेल्या अहवालाची झेरॉक्स प्रत मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०५/०५/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना अद्यापही माहिती प्राप्त झाली नाही. तसेच संबंधितांनी माहिती देण्यासाठी टाळाटाळ केली म्हणून त्यांना दंड करावा. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता व विद्यमान कार्यकारी अभियंता यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास जन माहिती

अधिकारी यांनी पत्र दिनांक ०५/०५/२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद दिला व असे कळविले की, अधिवेशन चालू असून सदर लक्षवेधीबाबत वरिष्ठ स्तरावरुन उत्तर देणे बाकी असल्याने माहिती देता येणार नाही. तसेच लोक आयुक्त संदर्भात काहीही पत्रव्यवहार झालेला नसून अहवाल पाठविण्यात आलेला नाही. विलंबासाठी तत्कालिन कार्यकारी अभियंता (श्री.शा.का.भदाणे) हे जबाबदार आहेत. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता लघु पाटबंधारे (प.) यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपीलकर्ते श्री. किरण सपकाळे कनिष्ठ सहायक हे शासकीय कर्मचारी असून ब्लॅकमेलींग करीत असतात. त्यांचा पत्रव्यवहार हा उद्धट, उर्मट व दिशाहीन असून प्रशासनाची बदनामी करणारा असतो. दिनांक १५/०४/२०११ रोजी दुपारी ४.०० वाजता त्यांच्या कार्यालयात येऊन शासकीय कामात अडथळा निर्माण केल्याने प्रतिबंधात्मक उपाय म्हणून पोलीस निरीक्षक, नाशिक यांना त्यांचे पत्र दिनांक १५/०४/११ अन्वये कळविण्यात आले आहे. तसेच श्री. किरण सपकाळे कनिष्ठ सहायक यांच्याविरुद्ध बनावट शिफारस पत्रावरुन, फौजदारी गुन्हा दाखल केला आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अधिनियमामध्ये माहिती प्रकट करण्याबाबतचे अपवाद देखील आहेत त्यामुळे कलम ८(ग) मध्ये जी प्रकट केल्याने संसदेच्या किंवा राज्य विधान मंडळाच्या विशेष अधिकाराचा भंग होईल अशी माहिती, हे अपवाद म्हणून आहेत. राज्य विधान मंडळाच्या अधिवेशनात लक्षवेधीचे उत्तर संबंधित खात्याचे मंत्री / राज्य मंत्री देत असतात त्यासाठी क्षेत्रिय अधिका-यांनी पुरविलेल्या उत्तराचा उपयोग केला जातो. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक ३१ मे २०१० रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दिनांक ०५/०६/२०१० नुसार असे आदेश पारित केले की, अधिवेशन कालावधीतील लक्षवेधीचे उत्तर अधिवेशनास दिले गेले आहे किंवा कसे त्याबाबत नियमांची माहिती घेऊन माहिती देण्याबाबत १५ दिवसात अंतिम निर्णय घेण्यात यावा आणि जर माहिती देता येत नसल्यास कोणत्या नियमान्वये माहिती देता येत नाही हे अर्जदारास कळवावे. या निर्णयाला अनुसरुन जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी त्यांचे पत्र दि. १४/०६/२०१० नुसार अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांचेकडून स्पष्ट आदेश मिळण्याची विनंती केली आहे. तसेच त्यांनी पत्र दि. २२/०६/२०१० नुसार अपिलार्थीना माहिती देता येणार नाही असे पुन्हा कळविले आहे

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती आधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु

पाटबंधारे (प.) जिल्हा परिषद, नाशिक यांनी अधिवेशन चालू असल्याने व मंत्री / राज्यमंत्री यांचेकडून आधिवेशनात उत्तर दिलेले नसल्याने, माहिती पुरविलेली नाही. तसेच अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे लक्षवेधीतील आवश्यक कागदपत्रांच्या साक्षांकित प्रती मिळण्याबाबत माहितीची मागणी केली आहे म्हणजे त्यांना नमकेपणाने काय माहिती पाहिजे आहे हे स्पष्ट होत नाही. जन माहिती अधिकारी यांचा अधिनियमातील कलम ८(ग) च्या अपवादाबाबतचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. तथापि, अधिवेशन संपल्यानंतर लक्षवेधीस मा. मंत्री महोदयांनी दिलेले उत्तर संबंधित आमदारांकडे उपलब्ध असते. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीनी ती उत्तराची प्रत मा.आमदार महोदयांकडून प्राप्त करून घेतली असल्याचे सांगितले. तथापि त्या प्रतीची त्यांना जन माहिती अधिकारी यांच्याकडून पुन्हा अपेक्षा आहे. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, लक्षवेधीला दिलेल्या उत्तराची सार्वजनिक झालेली प्रत मंत्रालयातून प्राप्त करून ती अपिलार्थीना १५ दिवसात रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी तसेच नस्तीतील इतर कागदपत्रे पुरवावीत. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी निर्णय देतांना कार्यकारी अभियंता याना स्पष्ट सूचना न देता मोघम निर्णय दिला आहे असे दिसून येते. अधिवेशन दि. २३/०४/२०१० संपल्याचे कळते. प्रथम उत्तर दिले तेक्का, तसेच अपीलाच्या सुनावणीचे वेळेस ही बाब जाणून घेणे ही प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची जबाबदारी होती. अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अधिवेशन केक्का संपले तसेच लक्षवेधीची सार्वजनिक झालेल्या उत्तराची प्रत केक्का उपलब्ध झाली याबाबतची माहिती त्यांनी मंत्रालयातून प्राप्त करून घ्यावी. मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांच्या या कर्तव्यपरायणतेतील अभावाबाबत त्यांचेवर यथायोग्य कार्यवाही करावी. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत कालावधीनंतर माहिती बाबत कळविले आहे. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.) यांनी ७ दिवस उशिरा माहिती देऊन अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु. १७५०/- एवढी शास्ती लादण्यात येत आहे. लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर

जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली या शास्तीचा भरणा शासकीय कोषागारात करणेत यावा.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.२७५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.) यांनी ७ दिवस उशिरा माहिती देऊन अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु.१७५०/- एवढी शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा भरणा त्यांनी शासकीय कोषागारात करावा.
३. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, लक्षवेधीला दिलेल्या उत्तराची सार्वजनिक झालेली प्रत मंत्रालयातून प्राप्त करून ती प्रत तसेच अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागीतलेली माहिती अपिलार्थीना १५ दिवसात रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

स्थळ : नाशिक

दिनांक : ३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. किरण उत्तम सपकाळे, श्रीराम अपार्टमेंट फ्लॅट नं. ९, पोकार कॉलनी, दिंडोरी रोड, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी सदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी सदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२७७
निर्णय दिनांक : ३१/०५/२०११

१ श्री.रामदास लक्ष्मण खेरे
सोमवार पेठ, नाशिक

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त (प्रशासन)
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उपआयुक्त (मुख्यालय)
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०१/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) नाशिक यांचेकडून सोमवार पेठ भागात विनापरवाना, बेकायदेशीर सुरु असलेल्या मंगल कार्यालया संदर्भात मा.गृहमंत्री महाराष्ट्र राज्य यांचेकडे केलेल्या अर्जावर त्यांचे कार्यालयाने केलेल्या कार्यवाहीची माहिती तसेच अद्यापही कार्यालय सुरु असल्याने त्यावर काय कार्यवाही करणार अशी माहिती माहिती मागितली आहे. प्राप्त माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २८/०६/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी पोलीस आयुक्तालय, नाशिक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तिवाद केला की, माहिती मुदतीत दिली नाही व अपिलीय अधिकारी यांनी संबंधितांवर कार्यवाही केली नाही. मागितलेली माहिती संबंधित अधिकारी यांनी एकमेकांकडे ढकलून माहिती देण्यास टाळाटाळ केली, मागितलेली माहिती न देता

दुसरीच माहिती दिली. संबंधित कार्यवाहीची कागदपत्रे दोन वर्षे सांभाळली जातात, अशी कारणे देऊन माहिती देण्याचे नाकारले. तथापि, त्यांनी पुरविलेल्या कागदपत्रात दि.०२/०४/२००४ रोजीची अहवालाची प्रत पुरवली असल्याने कागदपत्रे उपलब्ध असतांनाही चुकीची माहिती दिली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०५.१२.२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळवले की, मंगल कार्यालय सुरु करणेकरिता त्यांचे कार्यालयाकडून परवानगी देण्यात येत नाही. तरी, विनापरवाना मंगल कार्यालय सुरु असलेबाबत नाशिक महानगरपालिका, नाशिक या कार्यालयाशी संपर्क साधावा, तसेच गृह मंत्री, महाराष्ट्र शासन यानी दिलेल्या अर्जाची प्रत त्यांचे कार्यालयास पाठवावी किंवा अर्जाची प्रत त्यांचे कार्यालयास केव्हा देण्यात आली ती तारीख नमूद करावी. त्यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत अपिलार्थीना प्रथम प्रतिसाद दिला आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा दिनांक ०१.१२.२००९ चा माहिती मागविणेबाबतचा अर्ज दि. ०३/१२/२००९ रोजी प्राप्त झाल्यानंतर त्यांची तक्रार भद्रकाली पोलीस ठाणे हद्दीतील असल्याने सदरचा अर्ज सहाय्यक पोलीस आयुक्त विभाग-१ यांना पुढील कार्यवाहीसाठी पाठविला. तसेच अपिलार्थीचा तक्रार अर्ज शासनाकडून प्राप्त झाल्यानंतर तो तक्रार निवारण कक्षाकडे जातो, त्यामुळे अर्जदारांना दि. ०५/१२/२००९ नुसार कळविले, त्याचवेळी त्यांचे पत्र दिनांक १०.१२.२००९ नुसार माहितीबाबत / श्री. खैरे यांचे दि. ३०/०५/२००६ चे अर्जावर काय कार्यवाही झाली याबाबत तक्रार निवारण कक्षाकडून अहवाल मागितला. यावर तक्रार निवारण कक्ष यांनी असे कळविले की, गृहमंत्री मुंबई यांचेकडून प्राप्त दि. ३०/०५/२००६ चा अपिलार्थीचा तक्रार अर्ज पत्र दिनांक १२.०६.२००६ नुसार गुन्हे शाखेस देण्यात आला. सहाय्यक पोलीस आयुक्त (गुन्हे व वि.शा.) यांचेकडे या बाबत पाठपुरावा केल्यानंतर अर्जाविषयीची माहिती, पत्रव्यवहार शाखेकडे असलेबाबत कळविल्याने त्यांचे पत्र दिनांक २७.०१.२०१० अन्वये अर्जदारास अंतरिम उत्तर दिले आहे. या अंतरीम उत्तरात असे नमूद केले आहे की, अपिलार्थीना हवा असलेला तपशील, संबंधीत शाखेकडून प्राप्त होताच, त्याबाबत अवगत करण्यात येईल. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी पुढे असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीचा शासनाकडून प्राप्त झालेला मूळ तक्रार अर्ज सापडला नसल्याने तसेच अशा अर्जाचे रेकॉर्ड जतन करण्याची मुदत

पोलीस मँन्युअलप्रमाणे २ वर्षाची असल्याने दिनांक ३०.०५.२००६ चा तक्रार अर्ज व त्यावरील चौकशी अहवालाची प्रत त्यांच्या अभिलेखावर उपलब्ध नाही. पोलीस मँन्युअल मधील तरतूदीनुसार दोन वर्षांनंतर हे रेकॉर्ड नष्ट करण्यात येते. त्यामुळे सदरचा दिनांक ३०.०५.२००६ च्या तक्रार अर्जाची प्रत अपिलार्थीकडून प्राप्त करून घेण्यात आली आणि पुन्हा नव्याने चौकशी करण्यात येऊन चौकशी अहवालाच्या प्रती पान क्र.१ ते ६३ प्रथम अपील सुनावणीच्या वेळी दिनांक २३.०२.२०१० रोजी अपिलार्थीना विनाशुल्क पुरविण्यात आल्या. त्यामुळे अपिलार्थीना माहिती देण्यामध्ये कोणताही टाळाटाळ करण्याचा उद्देश नाही. तसेच मंगल कार्यालयास परवानगी देणे ही बाब महानगरपालिकेच्या अखत्यारीतील असल्याने भद्रकाली पोलीस ठाणेकडील पत्र दिनांक ०७.०२.२०१० अन्वये उचित कार्यवाहीसाठी नाशिक महानगरपालिकेस कळविले आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असे सांगीतले की, अपिलार्थीनी उल्लेख केलेले दिनांक ०२.०४.२००४ चे पत्र हे लोकशाही दिनातील तक्रार अर्जाबाबत असून सहाय्यक पोलीस आयुक्त, गुन्हे शाखा यांनी या पत्राद्वारे जिल्हाधिकारी, नाशिक यांना पाठविलेल्या अहवालाची प्रत अपिलार्थीना, उपलब्ध असल्याने देण्यात आली आहे. त्यामुळे उपलब्ध कागदपत्रे देण्यामध्ये माहिती लपवायचा उद्देश नाही हे दिसून येते.

प्रथम अपिलीय अधिकाऱ्यांच्या प्रतिनिधीनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दि. २३/०२/२०१० रोजीच्या सुनावणीच्या वेळी अर्जदार उपस्थित होते. रेकॉर्डची मुदत दोन वर्षाची असल्याने दि. ३०/०५/२००६ च्या तक्रार अर्जाचा चौकशी अहवाल त्यांचे कार्यालयाचे अभिलेखावर उपलब्ध नाही. त्यामुळे सदरचे तक्रार अर्जाची नव्याने चौकशी करण्यात येऊन, चौकशी अहवालाच्या प्रती (पाने ६३) विनाशुल्क, सुनावणीच्या वेळेस अपिलार्थीना पुरविण्यात आलेल्या आहेत आणि अर्ज निकाली काढल्याचे अपिलार्थीना कळविले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व अपिलार्थीचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत उत्तर दिले आहे. तसेच मे २००६ मधील अपिलार्थीचा गृह मंत्रालयाकडे केलेला मूळ जतन करून ठेवणेची रेकॉर्डची मुदत संपली असल्याने अपिलार्थीना कळवून त्यांचेकडून मूळ अर्जाची प्रत प्राप्त करून फेर चौकशी केली आहे व त्या चौकशी अहवालाची प्रत अपिलार्थीनी पुरवली आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी सांगितल्याप्रमाणे सहाय्यक पोलीस

आयुक्त (प्रशासन) हे जन माहिती अधिकरी असल्याने व तक्रारींची चौकशी गुन्हे शाखेकडून होत असल्याने तसेच शासनाकडील पत्रव्यवहार तकार निवारण कक्षाकडे असल्याने त्यांनी याबाबत केलेला अंतर्गत पत्रव्यवहार बाबतचा युक्तिवाद मान्य होणेसारखा आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.२७७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक
दिनांक : ३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.रामदास लक्ष्मण खैरे, सोमवार पेठ, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) पोलीस आयुक्तालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पूढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपआयुक्त (मुख्यालय) पोलीस आयुक्तालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पूढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३१३
निर्णय दिनांक ३१/०५/२०११

१ श्री. दिलीप अनंत नांदूर्डीकर : अपिलार्थी : उपस्थित
पत्ता- १०२१, आनंदी भवन, शुक्ल गल्ली, नवापूरा,
नाशिक ४२२०१.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
सहायक पोलीस आयुक्त विभाग क्र. १ नाशिक शहर.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
पोलीस उप आयुक्त (परिमंडळ) कार्यालय,
नाशिक शहर.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०५/४/२०१० नुसार सहायक पोलीस आयुक्त विभाग क्र. १ नाशिक यांच्याकडून चौकशी अहवाल क्र. ३६१/१० दि. २६/१/२०१० मधील श्री. एस.आर. बेंडकूळे, ठाणे अमंलदार, पोलीस आयुक्त नाशिक यांचे जबाबाची प्रत तसेच या चौकशी अहवालातील मे.चोलामंडलम डी.बी.एस. फायनांन्स लिमिटेड, चेन्नई यांच्या पत्रांची पोहचच्या नोंदीच्या झेरॉक्स अशी माहिती एकूण ३ मुद्यांद्वारे मागीतली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १०/५/२०१० नुसार पोलीस उप आयुक्त (परिमंडळ) नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी श्री. दिलीप अनंत नांदूर्डीकर यांचे चिरंजीव श्री. निनाद नांदूर्डीकर यांनी असे प्रतिज्ञापत्र दाखल केले की, अपिलार्थीचे (त्यांचे वडील) नाशिक येथे दि. १८/११/२०१० रोजी निधन झाले आहे. तरी सदरचे मयत अपिलार्थी याचे वारसाना प्रस्तुतचे अपिलात सामिल करून घेण्यात यावे या प्रित्यर्थ यांनी अपिलार्थीचे मृत्यू प्रमाणपत्राची प्रत सादर केली. तथापि

अपिलार्थीचे चिरंजीव यांना या प्रकरणातील अपिलार्थीचे मूळ अर्ज वगैरे कोणत्याही बाबींची माहिती नव्हती.

जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, चोलामंडलम डी.बी.एस. फायनान्स लिमीटेड, चेन्नई संदर्भात आयोगापुढे दि. २०/१/२०११ रोजी अपील क्र. १९९/२०१० या प्रकरणी सुनावणी झाली आहे. त्यात चोलामंडलम डी.बी.एस. फायनान्स लिमीटेड, चेन्नई यांनी, अपिलार्थीनी कर्जाऊ घेतलेली मारुती कार बेकायदेशीर ओढून नेल्या प्रकरणाच्या चौकशी संदर्भात विषय होता, व अपिलार्थीना त्या प्रकरणी चौकशी अहवालाची प्रत पुरविण्यात आली होती. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, त्यांनी दि. ६/४/२०१० रोजी अपिलार्थीचा अर्ज वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक, सरकारवाडा पोलिस ठाणे, नाशिक यांच्याकडे माहिती पाठविण्याकरीता रवाना केला. वरीष्ठ पोलीस निरीक्षक, सरकारवाडा पोलिस ठाणे, नाशिक यांना या बाबत स्मरणपत्र देण्यात आले व त्याची प्रत अपिलार्थीना देण्यात आली. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलिस उप आयुक्त (परिमंडळ) नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी अपीलाची सुनावणी दि. २५/५/२०१० रोजी घेण्यात आली व सुनावणी दरम्यान सरकारवाडा पोलिस ठाणे कडून दि. २२/५/२०१० रोजी प्राप्त झालेली माहिती अर्जदार यांना समक्ष देण्यात आली, व अपिलाचा अर्ज निकाली काढण्यात आल्याबाबत त्यांना अवगत केले. अपिलार्थी यांनी माहिती प्राप्त झाल्याचे लिहून दिले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीचे चिरंजीवांना ही कागदपत्रे व सहपत्रे दाखवण्यात आली व त्यांच्या वडीलांची सही असले बाबत त्यांनी मान्य केले. डी.बी.एस. फायनान्स लिमीटेड, चेन्नई. यांचे पत्राच्या प्रतीवर ठाणे अमलदाराची सही व शिक्का आहे ते अपिलार्थीच्या चिरंजीवांना दाखवण्यात आले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थीचे चिरंजीव व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, या प्रकरणी अपिलार्थी यांचे निधन झाले आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत, मयत अपिलार्थीच्या वतीने त्यांचे वारसांना बाजू मांडू देण्याबाबत उल्लेख नाही. तथापी अपिलार्थीचे वारसांना सुनावणी दरम्यान कागदपत्रे दाखविण्यात आली. अपिलार्थीना माहिती मिळाल्याबाबतची पोहच रेकॉर्डवर आहे. अपिलार्थीच्या

चिरंजीवांना सांगण्यात आले की, याबाबत त्यांना अजून काही माहिती हवी असल्यास ते स्वतंत्र अर्ज करु शकतात.

उपरोक्त सुनावणीच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३१३/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. दिलीप अनंत नांदूर्डीकर, रा. १०२१, आनंदी भवन, शुक्लगल्ली, नवापूरा, नाशिक-४२२००१.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त विभाग क्र १ नाशिक शहर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (परिमंडळ) नाशिक शहर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३१७
निर्णय दिनांक ३१/०५/२०११

- १ श्री. शामसुदंर राजारामजी चांडक : अपिलार्थी : उपस्थित
रा.१, श्री राजस्वती, तिनलकडी, बालाजी मंदिरासमोर,
इगतपुरी-४२२४०३ ता. इगतपुरी, जि. नाशिक.

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
मुख्य लिपीक
इगतपुरी नगरपरिषद, इगतपुरी, जि. नाशिक.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
मुख्याधिकारी,
इगतपुरी नगरपरिषद, इगतपुरी, जि. नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १९/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, इगतपुरी, नगरपरिषद इगतपुरी, यांचेकडून इगतपुरीच्या मूळ हळीच्या संपूर्ण क्षेत्रासाठी विकास योजना (सुधारीत) तयार करण्याच्या इराद्यासाठी जो नकाशा बनवीला आहे त्या नकाशाची प्रत व त्यासोबत बनविलेल्या अहवालाची मराठी भाषेतील प्रत मागीतली आहे. प्राप्त माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.५/३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, इगतपुरी नगरपरिषद, यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी मागीतलेला नकाशा त्यांना अद्याप प्राप्त झालेला नाही. जी माहिती दिली आहे ती प्रथम अपिलाच्या निर्णयानंतर म्हणजे ४० दिवस उशीरा दिली आहे, म्हणजे ९८ दिवसानंतर दिली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी १५ दिवसात कार्यवाही करावी असे चुकीचे आदेश दिले आहेत. अपिलार्थीना मराठी नकाशाची

प्रत पाहिजे असा मुळ अर्जात उल्लेख केलेला नाही तरीही निकालपत्रात तसा उल्लेख आहे. ज्यादाची फी वसूल केलेली आहे व ती अदयाप परत केलेली नाही. तरी विनाशुल्क माहिती मिळावी. जन माहिती अधिकारी यांना दंड लावावा.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपीक, इगतपुरी नगरपरिषद यांनी असा युक्तीवाद केला की त्यांनी त्यांचे पत्र दि. १५/२/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांना देण्यासाठी माहिती तयार आहे व त्यासाठी शुल्क रु. १८/- जमा करावे आणि माहिती घेऊन जावी. अपिलार्थीनी शुल्काचा भरणा केल्यानंतर जन माहिती अधिकारी, इगतपुरी नगरपरिषद यांनी त्याचे पत्र दि. १५/२/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, इगतपुरी शहराचा सुधारीत मंजूर विकास आराखडया दुस-यांदा सुधारित करण्याच्या अनुषंगाने नगरपरिषदने इरादा जाहिर केला. सदरच्या नकाशाची प्रत जनतेच्या अवलोकनासाठी कार्यालयात उपलब्ध करण्यात आलेली आहे. त्या अनुषंगाने सदरचा नकाशा व अहवाल कार्यालयीन वेळात पहाण्यासाठी उपलब्ध आहे. अहवालाची प्रत इंग्रजी मध्ये उपलब्ध असल्याने त्यांना मराठी भाषेत उपलब्ध करून देता येत नाही, तरी या कामी त्यांना भाषा संचलनालयाकडे संपर्क करावा. तसेच ठराव क्रमांक ३५७ ची नक्कल त्या पत्रासोबत पाठविली आहे. अपिलार्थीनी नगरपालिकेत जाऊन नकाशा व इंग्रजी अहवालाची प्रत पाहिल्याचे मान्य केले. तथापि अपिलार्थीचे एकंदरीत म्हणणे असे आहे की, त्यांनी ठरावाच्या नोटिसांच्या प्रती मागीतलेल्या नक्त्या तर फक्त नकाशा आणि मराठीत अहवाल मागीतला होता त्यामुळे त्यांच्याकडून ज्यादा भरणा वसूल केला आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, इगतपुरी नगरपरिषद यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी तत्कालीन मुख्याधिकारी यांनी दि. २२/३/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन आदेश पारित केले आहेत. या निकालपत्रात असे नमूद केले आहे की, अपिलार्थी यांना आवश्यक असलेली मराठी अहवालाची प्रत संबंधित कार्यालयाकडे पत्रव्यवहार करून उपलब्ध करून घेऊन, नगरपरिषदेकडे उपलब्ध झाल्यावर त्वरीत देण्यात यावी. सदरची कार्यवाही १५ दिवसात करण्यात यावी. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की संबंधितांना पत्र लिहिण्याची कार्यवाही १५ दिवसात करण्यात यावी असे मुख्याधिकारी यांना अपेक्षित आहे व संबंधितांकडे माहिती उपलब्ध झाल्यानंतर ती त्वरीत देण्यात यावी त्यामुळे तो आदेश चुकीचा आहे असे म्हणता येणार नाही.

जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याधिकारी इगतपुरी नगरपरिषद यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणी नंतर त्यांनी त्यांचे पत्र दि. १/४/२०१० नुसार संचालक, नगर रचना प्राधिकरण महाराष्ट्र राज्य, पुणे, तसेच उपसंचालक, नगररचना नाशिक विभाग यांच्याकडून अहवालाच्या मराठी भाषेतील प्रतीची मागणी केली व मराठी भाषेतील अहवाल त्यांच्याकडे उपलब्ध नसल्याबाबत त्यांच्याकडून आलेल्या पत्राच्या प्रतीसह अपिलार्थी यांना त्यांचे पत्र दि. २७/७/२०१० नुसार कळविले. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, नकाशाची प्रत ही फक्त अवलोकनासाठी ठेवावी अशी नियमात तरतूद आहे तथापि अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना दूसऱ्या प्रकरणी पुर्वी नकाशाची प्रत पुरविण्यात आलेली आहे. यावर जन माहिती आधिकारी यांनी अपिलार्थींना नकाशाची प्रत ८ दिवसात रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पाठविण्याचे मान्य केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती आधिकारी तथा प्रमुख लिपीक, इगतपुरी नगरपरिषद यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार अपिलार्थींना विहित वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविलेली आहे व उर्वरीत माहितीबाबत (मराठी भाषेतील अहवालाच्या प्रतीबाबत) प्रथम अपिलातील निर्णयानुसार कार्यवाही करून अपिलार्थींना उचितरीत्या कळविले आहे. मुख्याधिकारी, नगरपरिषद इगतपुरी यांना असे आदेशीत करण्यात येते की त्यांनी, अपिलार्थींना त्यांच्या मूळ अर्जाप्रमाणे मागीतलेल्या माहितीपोटी लागणा-या शुल्काची रक्कम वजा करून उर्वरित रक्कम हा आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात अपिलार्थींना परत करावी.

उपरोक्त सुनावणीच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३१७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. शामसुदंर राजारामजी चांडक, रा.१, श्री राजस्वती, तिनलकडी, बालाजी मंदिरासमोर,
इगतपुरी-४२२४०३ ता. इगतपुरी, जि. नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपीक, इगतपुरी नगरपरिषद, इगतपुरी-४२२४०३, जि.
नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, इगतपुरी नगरपरिषद, इगतपुरी-४२२४०३, जि.
नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३१८
निर्णय दिनांक : ३१/०५/२०११

१ श्री. राजेद्र काळु साळुंके
मु.पो. जायखेडा, ता. सटाणाखु
जि. नाशिक.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.),
जिल्हा परिषद, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद, नाशिक.
- : प्रतिवादी : उपस्थित
- : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ३०/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कायरकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांचेकडून सुरागाणा तालुक्यातील गावतळेबाबत दाखल केलेल्या लक्ष्यवेधीतील कागदपत्रांच्या साक्षांकित प्रतीची मागणी केली आहे आणि लोकायुक्त यांना पाठविलेल्या अहवालाच्या झेऱॉक्स प्रत मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०५/०५/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना अद्यापही माहिती प्राप्त झाली नाही. तसेच संबंधितांनी माहिती देण्यासाठी टाळाटाळ केली म्हणून त्यांना दंड करावा. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता व विद्यमान कार्यकारी अभियंता यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास जन माहिती

अधिकारी यांनी पत्र दिनांक ०५/०५/२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद दिला आहे व असे कळविले आहे की, सदर लक्षवेधीबाबत अधिवेशन चालू असून वरिष्ठ स्तरावरून उत्तर देणे बाकी असल्याने माहिती देता येणार नाही. तसेच लोक आयुक्त संदर्भात काहीही पत्रव्यवहार झालेला नसून अहवाल पाठविण्यात आलेला नाही. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत कालावधीनंतर माहिती बाबत कळविले आहे. या विलंबासाठी तत्कालिन कार्यकारी अभियंता (श्री.शा.का.भदाणे) हे जबाबदार आहेत. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त कार्यकारी अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक ३१ मे २०१० रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दिनांक ०५/०६/२०१० नुसार असे आदेश पारित केले की, अधिवेशन कालावधीतील लक्षवेधीचे उत्तर अधिवेशनास दिले गेले आहे किंवा कसे तसेच याबाबत नियमांची माहिती घेऊन माहिती देण्याबाबत अंतिम निर्णय घेण्यात यावा. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी हा निर्णय देतांना कार्यकारी अभियंता याना स्पष्ट सूचना न देता मोघम निर्ण दिला आहे असे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता लघु पाटबंधारे (प.) यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपीलकर्ते श्री.सपकाळे कनिष्ठ सहाय्यक हे शासकीय कर्मचारी असून ब्लॉकमेलिंग करीत असतात. त्यांचा पत्रव्यवहार हा उद्धट, उर्मट व दिशाहीन असून प्रशासनाची बदनामी करणारा आहे. दिनांक १५/०४/२०११ रोजी दुपारी ४.०० वाजता त्यांच्या कार्यालयात येऊन शासकीय कामात अडथळा निर्माण केल्याने प्रतिबंधात्मक उपाय म्हणून पोलीस निरीक्षक, नाशिक यांना त्यांचे पत्र दिनांक १५/०४/११ अन्वये कळविण्यात आले आहे. तसेच श्री.सपकाळे कनिष्ठ सहाय्यक यांच्याविरुद्ध फौजदारी गुन्हा दाखल केला आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अधिनियमामध्ये माहिती प्रकट करण्याबाबतचे अपवाद देखील आहेत त्यामुळे कलम ८(ग) मध्ये ती प्रकट केल्याने संसदेच्या किंवा राज्य विधान मंडळाच्या विशेष आधिकाराचा भंग होईल अशी माहिती हे अपवाद म्हणून आहेत. राज्य विधान मंडळाच्या अधिवेशनात लक्षवेधीचे उत्तर संबंधित खात्याचे मंत्री / राज्य मंत्री देत असतात त्यासाठी क्षेत्रिय अधिका-यांनी पुरविलेल्या उत्तराचा उपयोग केला जातो.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती आधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.) जिल्हा परिषद, नाशिक यांनी अधिवेशन चालू असल्याने माहिती पुरविलेली नाही.

तसेच अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे लक्षवेधीतील आवश्यक कागदपत्रांच्या साक्षांकित प्रती मिळण्याबाबत कार्यालयीन नस्तीतील अशा माहितीची मागणी केली आहे म्हणजे त्यांना नमकेपणाने काय माहिती पाहिजे आहे हे स्पष्ट होत नाही. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमातील कलम ८(ग) च्या अपवादाबाबतचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. तथापि अधिवेशन संपल्यानंतर लक्षवेधीस मा. मंत्री महोदयांनी दिलेले उत्तर संबंधित आमदारांकडे उपलब्ध असते. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीनी ती उत्तराची प्रत मा.आमदार महोदयांकडून प्राप्त करून घेतली असल्याचे सांगितले. तथापि त्या प्रतीची त्यांनी जन माहिती अधिकारी यांच्याकडून पुन्हा अपेक्षा आहे. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, लक्षवेधीला दिलेल्या उत्तराची सार्वजनिक झालेली प्रत मंत्रालयातून प्राप्त करून ती अपिलार्थीना १५ दिवसात रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी. अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अधिवेशन जेव्हा संपले तसेचस लक्षवेधीचे सार्वजनिक झालेल्या उत्तराची प्रत याबाबतची माहिती त्यांनी मंत्रालयातून प्राप्त करून घ्यावी व त्यानुसार कार्यकारी अभियंता यांना उचित आदेश द्यावेत. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.) यांनी ७ दिवस उशिरा माहिती देऊन अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु.१७५०/- एवढी शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली शासकीय कोषागारात भरणा करणेत यावा.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.३१८/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.) यांनी ७ दिवस उशिरा माहिती देऊन अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु.१७५०/- एवढी शास्ती

लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली शासकीय कोषागारात भरणा करणेत यावा.

३. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, लक्षवेधीला दिलेल्या उत्तराची सार्वजनिक झालेली प्रत मंत्रालयातून प्राप्त करून ती अपिलार्थींना १५ दिवसात रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. किरण उत्तम सपकाळे, श्रीराम अपार्टमेंट फ्लॅट नं. ९, पोकार कॉलनी, दिंडोरी रोड, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३२४
निर्णय दिनांक : ३१/०५/२०११

१ श्री.भरत बाबुराव घडोजे,
पत्ता- सुखनिवास हौ.सोसा.
कामटवाडा, नाशिक-१.

: अपिलार्थी : उपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक पोलीस आयुक्त (प्रशासन)
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उपआयुक्त (मुख्यालय)
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित
प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १६/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०५/२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) नाशिक शहर यांच्याकडून त्यांची पत्रे दि.८/९/२००८ व ४/२/२०१० मध्ये नमूद केलेल्या कर्मचा-यांबाबत सोबत जोडलेल्या प्रपत्रात माहिती मागीतली होती. त्या पत्रात भरती तारीख, जन्म तारीख, जात व आयुक्त आस्थापनेवरील तारिख ही माहिती मागीतलेली आहे. त्यांनी पुढे असाही प्रश्न विचारला आहे की, अर्जदार हे डिसेंबर १९८२ पासून आस्थापनेवर असूनही पदोन्नती नाकारण्याचे स्पष्ट कारण काय ? माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २/३/१० नूसार अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपआयुक्त (मुख्यालय) यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलीर्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना पदोन्नती दिलेली नसल्याने त्यांनी ही माहिती मागीतली आहे व त्यांना ही माहिती प्राप्त झालेली नाही व त्यांची अशी अपेक्षा दिसली की, मा. आयुक्तानी त्यांना पदोन्नती देणेबाबत कार्यवाही करण्याचे आदेश द्यावे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. ०८/०२/२०१० नुसार त्यांचे अधिनस्त प्रमुख लिपीक पोलीस कर्मचारी आस्थापना शाखा यांनी माहिती उपलब्ध करून देणे बाबत कळविले. तसेच पुन्हा पत्र दिनांक १५/०२/२०१० नुसार, माहिती अधिकाराखालील अर्जाला माहिती पुरविण्याची मुदत दिनांक ०५/०३/२०१० रोजी संपणार असल्याचे कळवून उशीर झाल्यास ते दंडनीय कार्यवाहीस जबाबदार राहतील याची नोंद घेण्याबाबत कळविले. पुन्हा पत्र दिनांक २२/०३/२०१० नुसार माहिती पुरविण्यासाठी स्मरणपत्र दिले. त्यावेळेस असलेले श्री. धरनदले (प्रमुख लिपीक) यांची बदली झाल्याचे त्यांनी सांगीतले. त्यांच्या आस्थापना शाखेतील सहाय्यकाने त्यांना माहिती पुरवली नसल्याने त्यांना अपीलार्थीना माहिती देता आली नाही असे त्यांनी सांगीतले व ते यास जबाबदार असल्याचे सांगितले. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २५/०२/२०१० नुसार अपिलार्थीना अंतरीम उत्तर देऊन कळविले की, माहितीचा तपशिल संबंधित शाखेकडून प्राप्त झालेला नाही, प्राप्त होताच अवगत करण्यात येईल. त्यांनी पुन्हा पत्र दिनांक ०३/०३/२०१०, ११/०३/२०१०, १८/०३/२०१०, २५/०३/२०१० व ०३/०४/२०१० नुसार विविध स्मरणपत्रे प्रमुख लिपीक यांना दिली आहेत. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की अपिलार्थीनी मागणी केलेली माहिती आज सोबत आणलेली आहे व अपिलार्थीनी ती माहीती आज आयोगासमोर स्विकारली. तत्कालिन सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थीनी प्रश्न विचारून त्यांचा खुलासा मागितला आहे व माहिती संकलन करून मागितली आहे, हे योग्य नाही.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय), पोलीस आयुक्त कार्यालय नाशिक शहर यांच्या वतीने तत्कालीन सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी असा

युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दि. १५/४/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली व पोलीस उप आयुक्त यांनी त्यांचे पत्र दि. २२/४/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, जन माहिती अधिकारी यांचेकडून कर्मचा-यांचे सेवा अभिलेखांची पडताळणी करून सविस्तर माहिती पुरविण्याबाबत कार्यवाही करण्यात येत आहे. अपीला बाबत सुनावणी नंतर आदेश (Speaking Order) निर्गमीत केल्याचे दिसून येत नाही. तत्कालिन पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय) नाशिक श्री. एस. डी. त्रिंबके यांना अशा सूचना देण्यात येतात की, त्यांनी भविष्यात सुनावणी घेतल्यानंतर कारणमिमांसा नमूद करून आदेश पारित केले जातील हे न चुकता पहावे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलीर्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) यांनी अपिलीर्थीना आज सुनावणीच्या दिवशी माहिती दिली आहे. सहाय्यक पोलीस आयुक्त यांनी त्यांचे सहाय्यक यांना माहिती तयार करण्यासाठी ब-याच वेळा लिहीले आहे. अधिनियमातील कलम ५(५) नुसार माहिती देण्यासाठी जन माहिती अधिकारी यांना सहाय्य करणारे सहाय्यक हे कोणत्याही नियमांचे उल्लंघनप्रित्यर्थ जबाबदार असतात. विलंबाने माहिती देऊन त्यांनी अधिनियमातील कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामूळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र होतात. जन माहिती अधिकारी यांचे सहाय्यक तत्कालीन प्रमुख लिपीक पोलीस कर्मचारी आस्थापना शाखा यांच्यावर रु. २५,०००/- एवढी शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी थेट आयोगाकडे ३० दिवसात सादर करावा विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- अपील क्र.३२४/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२. जन माहिती अधिकारी यांचे सहाय्यक तत्कालीन प्रमुख लिपीक पोलीस कर्मचारी आस्थापना शाखा यांच्यावर रु. २५,०००/- एवढी शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी थेट आयोगाकडे ३० दिवसात सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.भरत बाबुराव घडोजे, पत्ता- सुखनिवास हौ.सोसा. कामटवाडा, नाशिक-१.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन) पोलीस आयुक्तालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पूढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय) पोलीस आयुक्तालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पूढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३२५
निर्णय दिनांक ३१/०५/२०११

१ श्री. प्रभाकर मुरलीधर भगत : अपिलार्थी : उपस्थित
पत्ता- २६, बालाजी विहार, अशोक स्टंभ, नाशिक .

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
उपप्रादेशिक परिवहन अधिकारी
प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, नाशिक .

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
प्रादेशिक परिवहन अधिकारी
प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, नाशिक .

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १७/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २३/२/२०१० नुसार Regional Transport Officer, Nashik Region यांच्याकडून रजिस्टर झालेल्या चार चाकी वाहनांची संख्या तसेच वसूल झालेल्या RTO टॅक्सच्या रकमेची माहिती एप्रिल-०६ ते फेब्रुवारी-२०१० या काळातील मागितली आहे. तसेच त्यांनी या अर्जामध्ये एक प्रपत्र देऊन त्यामध्ये माहिती मागितली आहे. तसेच नोटीस दिनांक ०३/१०/२००९ आणि पत्र दिनांक ८/१/२०१० वरील शेवटच्या कारवाईची माहिती मागीतली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ८/४/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलीर्थी यांना असा युक्तीवाद केला की त्यांना १०७ दिवसांनी माहिती मिळाली आहे. माहिती विलंबाने पूरविली आहे. माहिती बाबत त्यांची काही तक्रार नाही. प्रथम अपिलावर सुनावणी झालेली नाही आणि आदेश देण्यात आले नाहीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जासोबत एक प्रपत्र देऊन माहिती मागीतली आहे. माहितीचा अधिकार कायद्यानुसार माहिती संकलीत करून देणे, मागितलेल्या प्रपत्रात देणे अपेक्षित नाही. अपिलार्थीचे मूळ अर्जास त्यांना पत्र दि. २३/३/१० नुसार प्रथम उत्तर दिले आहे. त्यांनी उत्तरामध्ये कलम २ (च) (त्र) चा उल्लेख करून उपलब्ध असलेल्या दस्ताएवज / उपलेखांच्या छायांकित प्रतींची मागणी करावी व प्रश्न विचारून मत / अभिप्राय देणे कायद्यातील तरतूदीप्रमाणे अभिप्रेत नाही असे कळविले आहे. अपिलार्थीचा असा युक्तीवाद होता की, त्यांनी कोणतेही प्रश्न विचारलेले नाहीत, अभिप्राय मागीतलेला नाही, तसेच त्यांचे कार्यालय दरम्हा व दरसाल विशिष्ट स्वरूपात वरिष्ठ कार्यालयास (कुठल्यातरी Statement स्वरूपात) माहिती नक्कीच देत असावेत. तसेच वसूलीची माहिती संगणकीकृत असावी त्यामुळे अशा उपलब्ध कागदपत्रांच्या प्रती देण्यास काहीही अडचण नसावी. जन माहिती अधिकारी यांनी, विचारणा केल्यानंतर असे सांगितले की, त्यांच्या मार्फत मोटार वाहन कराची जी वसूली केली जाते त्या बाबतची सर्व माहिती एकत्रितरीत्या असते व ती दरम्हा सादर केली जाते. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी चार चाकी गाडयांपैकी Non Transport की Transport वाहनांची माहिती हवी आहे हे स्पष्ट झाले नाही. तथापि यावर अपिलार्थीचे असे म्हणणे होते की, जन माहिती अधिकारी हे माहिती देणे बाबत टाळाटाळ करत होते. जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय परिवहन अधिकारी, नाशिक यांनी पत्र दि. ६.५.२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी यांचे पत्र दि. २६.४.२०१० ला अनुसरून, चार चाकी वाहनांची मोटार वाहन कराची रक्कम, मागितलेल्या कालावधीची, एकत्रितरीत्या पुरविली. तदनंतर त्यांनी यांचे पत्र दि. ९/६/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे निर्णयानुसार, अभिलेख्यावर उपलब्ध असलेली माहिती अपिलार्थीना पुरविली.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी अपील अर्ज दि. १२/४/२०१० रोजी प्राप्त झाला. अर्जदाराची मागणी कलम २ (च) मधील माहितीच्या व्याख्येत बसत नसल्याने, अपिलकारास अभिलेख्यावरील उपलब्ध माहिती पुरविता यावी यादृष्टीने अपीलावर सुनावणी घेण्याची आवश्यकता वाटली नाही व त्यांनी पत्र दि

१२/४/२०१० (प्रत सादर केली नाही) नुसार माहिती अधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, नाशिक यांना असे कळविले की, अभिलेख्यानुसार व उपलब्ध असलेल्या स्वरूपात माहिती पुरवावी व त्याप्रमाणे अपिलकारास पृष्टांकित करून अवगत करण्यात आले. तथापि या प्रकरणी सुनावणी घेतलेली नाही व आदेश पारित केलेले नाहीत असे त्यांनी मान्य केले. त्यांनी पुढे असे सांगीतले की, अपिलार्थीचे यापूर्वी इतरही काही अर्ज प्राप्त झाले आहेत व त्यांना या अर्जावर माहिती विहीत वेळेत पुरविण्यात आलेली आहे. अपिलार्थी यांनी इतर अर्जाबाबत काहीही तक्रार नसल्याचे मान्य केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, प्रथम अपिलीय सुनावणी नंतर विलंबाने माहिती पुरविल्याचे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी यांनी अपिलार्थीना ७४ दिवस विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाचे कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामूळे अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार त्यांच्यावर रुपये १८,५००/-ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीत जास्त ४ मासिक हप्त्यात शासकिय कोषागारात लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासकिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०-००६१" या लेखाशिर्षा खाली भरणा करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, नाशिक यांनी या प्रकरणी सुनावणी न घेवून, आदेश पारीत न करून अधिनियमाचे कलम १९ (१) चे उल्लंघन केले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी भविष्यात याची पुनरावृत्ती होणार नाही याची खबरदारी घ्यावी.

उपरोक्त सुनावणीच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले वित्तीय अपील अशंत: मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- १) अपिल क्रमांक ३२५/२०१० अंशत: मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी यांनी अपिलार्थीना ७४ दिवस विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियम कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामूळे अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार त्यांच्यावर रुपये १८,५००/- ची शास्ती

लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीत जास्त ४ मासिक हप्त्यात शासकिय कोषागारात भरणा करावा.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. प्रभाकर मुरलीधर भगत, पत्ता- २६, बालाजी विहार, अशोक स्तंभ, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपप्रादेशिक परिवहन अधिकारी, प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ परिवहन आयुक्त, महाराष्ट्र राज्य, प्रशासकिय इमारत, बांद्रा, मुंबई यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३४६
निर्णय दिनांक : ३१/०५/२०११

१ श्री. सोपान रामनाथ कासार
रा. फ्लॅट नं- ३३, बाजीरावनगर,
तिडके कॉलनी, नाशिक.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
जिल्हा पुरवठा अधिकारी
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०१/०९/२००८ नुसार, पिंपळगाव बसवंत ता. निफाड येथील शासकिय गोदामात गहू , तांदूळ कमी आढळल्याने संबंधीताकडून रक्कम वसूल करावी असे, तहसीलदार कर्जत यांच्या पहाणी अहवालानुसार पारीत केलेल्या वसूली आदेशाची प्रत मागीतली. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने, फी चा भरणा करूनही माहिती प्राप्त न झाल्याने, अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १८/११/२००९ नुसार (प्राप्त दिनांक २१/११/२००९) जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, गहू व तांदूळ कमी आढळल्याने रु. १२४०९७.०५/- इतकी वसूली संबंधीत गोदामपाल (श्री. थोरात) यांचेकडून करण्याबाबतचे आदेशाची प्रत अद्याप मिळाली नाही. तहसीलदार निफाड यांनी त्यांचे पत्र दि. ०७/०६/२००८ नुसार जिल्हाधिकारी नाशिक यांना लिहिलेल्या अर्धशासकीय पत्राचा संदर्भ देऊन

त्यांनी पुढे असे सांगितले की, सदर वसूलीबाबत श्री. थोरात यांच्यावर महाराष्ट्र नागरी सेवा (शिस्त व अपील) अधिनियम १९८० चे कलम ८ अन्वये खातेनिहाय चौकशी प्रस्तावीत करण्यात आली आहे. तथापि सदरच्या वसूलीबाबत तहसिलदार सिन्हर यांना तगादा केला आहे. (श्री. थोरात यांची बदली सिन्हर येथे झाल्याने) अशाप्रकारे तहसिलदार निफाड यांनी त्यांचे प्रत्र दि. ०७/०६/२००८ अन्वये वसूलीची कार्यवाही सुरु असल्याबाबत कळविले आहे. अद्यापही त्यांना वसूली आदेशाची प्रत प्राप्त झाली नाही. ज्याअर्थी वसूलीसाठी तगादा केला आहे त्याअर्थी वसूलीचे आदेश असतीलच.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, सदरची माहिती कार्यालयात शोध घेतला असता आढळ होत नसल्याने तसेच संबंधीत संकलनाची चार्ज यादी सापडत नसल्याने माहिती उपलब्ध नाही. संबंधित संकलनावर काम पहात असलेले लिपिक व अव्वल कारकून यांच्याकडूनही विचारणा करण्यात येवून त्यांचे जबाब घेण्यात आले आहेत. तथापि माहिती प्राप्त होत नाही. याबाबत आयुक्तांनी विचारणा केल्यानंतर असा खुलासा करण्यात आला आहे की, अप्पर जिल्हाधिकारी यांना वसूली आदेश काढण्याचे अधिकार आहेत व या आदेशाची प्रत कोणकोणाकडे उपलब्ध असेल हे विचारणा केल्यानंतर ही प्रत जिल्हा पुरवठा अधिकारी, तहसिलदार कार्यालय यांच्याकडे उपलब्ध असू शकते असे जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी सांगितले. तथापि जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी स्वतःहून ही माहिती दिलेली नाही. जन माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी त्यांनी इतर कार्यालयाकडे वसूली आदेशाचा का शोध घेतला नाही याबाबत ते खुलासा करु शकले नाहीत. तरी संबंधित सर्व कार्यालयात वसूली आदेशाचा शोध घ्यावा. संबंधीत लिपिकाच्या खुलाश्यावरुन प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, वसूलीचे आदेश दिलेले नसावे. तथापि या संबंधीची संचिका कार्यालयात नाही व कार्यालयातील सर्व फाईल्स अपिलार्थीना पहावयास दिल्या होत्या. यावर अपिलार्थी यांचे असे म्हणणे आहे की, या विषयावरची फाईल त्या सर्व फाईलीमध्ये नव्हती व ती त्यांना दाखवीली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी संबंधीतांची विभागीय चौकशी चालू असावी असाही अंदाज व्यक्त केला. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी हे काहीही ठामपणे सांगू शकत नसल्याने, आयोगाने प्रथम अपिलीय अधिकारी यांना असे आदेश दिले की, तहसिलदार कर्जत यांच्या पहाणी अहवालावर रु. १,२४,०९७.०५ एवढया रकमेच्या वसूलीच्या अनुषंगाने विभागीय

आयुक्त यांनी जर संबंधित गोदामपालाच्या विभागीय चौकशीचे आदेश निर्गमीत केले असतील तर या आदेशाची प्रत विभागीय आयुक्त कार्यालयात, जिल्हाधिकारी कार्यालयात उपलब्ध असलीच पाहिजे, तरी त्या प्रतीचा शोध घ्यावा. तसेच माहितीचा अधिकार अधिनियमाकडे /कायद्याकडे संबंधित जिल्हा पुरवठा अधिकारी गांभियाने पाहत नाही असा निष्कर्ष काढावा लागेल. सुनावणीच्या दरम्यान अपिलार्थी यांनी मान्य केले की, जर वसुली आदेश काढलेले नसतील तर खातेनिहाय चौकशीचे जे आदेश काढलेले आहेत त्याची प्रत प्राप्त झाल्यास, त्यांची हरकत नाही. विद्यमान सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी हे दि. १०/०५/२०१० पासून कार्यरत असूनही त्यांनी या प्रकरणी कागदपत्रे शोधण्याचा काय प्रयत्न केला हे ते सांगू शकले नाहीत. तरी ते ही जबाबदारीने काम करीत नाहीत असे म्हणावे लागेल.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी तत्कालीन जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी दि. ०७/१२/२००९ रोजी सुनावणी घेतली. मागीतलेली माहितीबाबत सामनेवाले यांनी कार्यालयात शोध घेऊनही त्याबाबतची संचीका सापडली नसल्याने माहिती मागीतलेल्या कालावधीतील संबंधीत संकलनाचे लिपीक व अव्वल कारकून यांना या बाबत नोटीस काढून बोलावीले असता कागदपत्रे उपलब्ध नसल्याचे त्यांनी लेखी दिले आहे. यास्तव त्यांनी अपील अर्ज निकाली काढला. संबंधीतांवर रेकॉर्ड गहाळ केल्याबाबत फौजदारी गुन्हा का दाखल केला नाही अथवा त्यांच्यावर खातेनिहाय चौकशी का चालू केली नाही या बाबतचा खुलासा जिल्हा पुरवठा अधिकारी (डॉ. भाऊसाहेब दांगडे) करु शकले नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेल्या माहितीचा / वसुली आदेशाच्या प्रतीचा कसून शोध घ्यावा व अपिलार्थीनी मागीतलेली माहिती त्यांना १५ दिवसात रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी. जर वसुलीचे आदेश काढलेले नसतील तर अपिलार्थी यांनी सुनावणीच्या दरम्यान मान्य केल्याप्रमाणे संबंधीत गोदामपाल यांच्या विरुद्ध सुरु केलेल्या विभागीय चौकशीच्या आदेशाची प्रत अपिलार्थीना १५ दिवसात रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांनी अपिलार्थीना त्यांनी मागणी केलेली माहिती पुरविण्यासाठी ज्याअर्थी फी

भरण्याचे पत्र दिले त्याअर्थी त्यावेळेस ते आदेश त्यांच्या कार्यालयात उपलब्ध होते असे दिसून येते. माहितीचे शुल्क भरल्यानंतर वसुलीचे आदेश कसे आढळून येत नाहीत हे समजू शकत नाही. या बाबी तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांचा बेजबाबदारपणा दर्शवितात. तत्कालीन सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी (श्री.घाडगे) यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरवून अधिनियमातील तरतूदींचे उल्लंघन केले आहे. त्यामूळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार रु.२५०००/- एवढी शास्ती का लादण्यात येऊ नये या बाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसाच्या आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्ती कायम करण्याचे आदेश निर्गमीत करण्यात येतील. युक्तीवादा दरम्यान असे दिसून आले की, विद्यमान सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी व विद्यमान जिल्हा पुरवढा अधिकारी, प्रकरणाचा सखोल अभ्यास करून आले नक्ते, माहिती उपलब्ध करून देण्याचे प्रामाणिक प्रयत्न दिसून आले नाहीत, रेकॉर्ड गहाळ करणाऱ्यांवर कार्यवाही केलेली नाही. त्यांची ही टाळाटाळ करण्याची वृत्ती पहाता त्यांच्या या कार्यशैलीतील कर्तव्यपरायतणेच्या अभावाबाबत नोंद घेण्याबाबत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे. या करीता या आदेशाची एक प्रत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.३४६/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेल्या माहितीचा, वसुली आदेशाच्या प्रतीचा कसून शोध घ्यावा व जर वसुली आदेश काढले नसतील तर सुनावणीदरम्यान अपिलार्थीनी सहमती दर्शविल्याप्रमाणे, गोदामपाल यांच्या विरुद्ध सुरु केलेल्या विभागीय चौकशीच्या आदेशाची प्रत अपिलार्थीना १५ दिवसात रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.
३. तत्कालीन सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी (श्री.घाडगे) यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरवून अधिनियमातील तरतूदींचे उल्लंघन केले आहे. त्यामूळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार रु.२५०००/- एवढी शास्ती का लादण्यात येऊ

नये या बाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसाच्या आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्ती कायम करण्याचे आदेश निर्गमीत करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक

३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. सोपान रामनाथ कासार, रा. फ्लॅट नं- ३३, बाजीराव नगर, तिडके कॉलनी, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक, यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३४७
निर्णय दिनांक ३१/०५/२०११

१ श्री. सोपान रामनाथ कासार
पत्ता- प्लॉट नं.३२, बाजीराव नगर,
तिडके कॉलनी, नाशिक.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार सहायक जिल्हा पूरवठा अधिकारी, नाशिक यांच्याकडून केरोसिन वाटप करतांना कार्ड संख्या ५०% द्वारवितरण गॅसधारक शिधापत्रिका इत्यादी तपशील लक्षात घेवून अनियमित वाटप करु नये अशा सूचना तहसीलदारांना २००३ - ०४ मध्ये दिल्या होत्या त्यांची प्रत मागीतली आहे. माहीती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १०/१२/०९ नुसार जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी त्यांचे लेखी निवेदन दाखल केले आणि असा युक्तीवाद केला की, जिल्हा पुरवठा आधिकारी यांनी तयार केलेल्या परिशिष्टांनुसार त्यांची विभागीय चौकशी सुरु झालेली आहे आणि परिशीष्ट १ ते ४ चे उत्तर देण्यासाठी त्यांनी माहिती मागीतली आहे. ते तहसीलदार निफाड या पदावर कार्यरत असतांनाची ही चौकशी आहे. जिल्हा पुरवठा

अधिकारी यांनी २००३ - २००४ मध्ये केरोसीन वितरणाबाबत लेखी सूचना सर्व तहसीलदारांना देण्यात आलेल्या होत्या त्यांचे पालन केले नाही म्हणून त्यांची विभागीय चौकशी प्रस्तावीत असून त्यासाठी परिशिष्ट बजावण्यात आली आहेत. तरी जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी या संदर्भात दिलेल्या लेखी सुचनांची प्रत त्यांनी मागीतली असून ती माहिती अद्यापही त्यांना प्राप्त झालेली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांचा मूळ अर्जात, अनियमित वाटप करु नये अशा लेखी सूचना काढलेल्या आदेशाचा क्रमांक व संचिकेचा क्रमांक नमूद केला नसल्यामूळे तसेच सदरचा विषय २००३-२००४ चा असल्याने कार्यालयात शोध घेतला असता सदरच्या नेमक्या प्रती आढळल्या नाहीत. तरी याबाबतीत संचिकेचा क्रमांक व लेखी आदेशाचा क्रमांक व तारीख कळवावी, असे जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि. २८/१२/०९ नुसार अपिलार्थीना कळविले आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी अपील नाकारण्यात येत असल्या बाबत आदेश पत्र दि. २९/३/१० नुसार निर्गमीत केले. या निकालपत्रात असे नमूद करण्यात आले आहे की, सामनेवाले यांनी माहितीचा शोध घेणे कामी एक महिन्याचा कालावधी देण्यात आला. सामानेवाले यांनी कार्यालयात सदर पत्राचा शोध घेतला असता आवश्यक असलेले सुचनांचे पत्र आढळून आले नाही. त्यामूळे अर्जदारास आवश्यक असलेली माहिती पुरविता आली नाही. तसेच विषयाशी संबंधीत सर्व संचिका अर्जदार यांना दाखविण्यात आलेल्या आहेत परंतु अर्जदार यांनाही आदेशाबाबत कागदपत्रे संचिकांमध्ये आढळून आलेले नाहीत. त्यांनी पूढे असा युक्तीवाद केला की, विभागीय चौकशी प्रकरणी ते चौकशी अधिकाऱ्याकडून ही कागदपत्रे नियमानुसार मागू शकतात व तशी कागदपत्रे चौकशी प्रकरणाच्या नस्तीमध्ये उपलब्ध असल्यास ते पुरवू शकतील व त्यांच्याकडून अशी कागदपत्रे प्राप्त न झाल्यास जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी असे लेखी आदेश काढले नसल्याबाबत सिध्द होईल. त्यांना पूढे विचारणा केल्यानंतर त्यांनी पुढे असे सांगितले की, मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयानंतर अशा प्रकारचे शासन परिपत्रक निर्गमीत केले आहे. तथापि या बाबतच्या सूचना जिल्हा पुरवठा

अधिकारी यांनी केव्हा दिल्या ही कागदपत्रे उपलब्ध होत नाहीत. अपिलार्थी यांनी यावेळी असे सांगितले कि, शासन परिपत्रकाची प्रत त्यांना दिली जावी.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास पत्र दि. २८/१२/०९ नुसार प्रथम प्रतिसाद दिला आहे. विलंबाने उत्तर देऊन जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी (श्रीमती. भामरे) यांनी अधिनियमाच्या कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्या अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार शास्तीस पात्र होतात तर त्यांच्यावर रु १३,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये या बाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच आयोगाकडे ३० दिवसात थेट सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहित धरून त्यांच्यावर शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी सुनावणी दरम्यान केलेल्या विनंतीनुसार, तसेच संबंधीत शासन निर्णयाची / परिपत्रकाची प्रत, हे आदेश प्राप्त होताच त्यांना आठ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.

अपिलार्थी यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती, ते चौकशी अधिकाऱ्याकडून प्राप्त करून घेऊ शकतील.

उपरोक्त सुनावणीच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अशंत: मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- १) अपिल क्रमांक ३४७/२०१० अंशत: मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी सुनावणी दरम्यान केलेल्या विनंतीनुसार, संबंधीत शासन निर्णयाची / परिपत्रकाची प्रत, हे आदेश प्राप्त होताच त्यांना आठ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.
- ३) जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी (श्रीमती. भामरे) यांनी विलंबाने प्रथम प्रतिसाद देऊन अधिनियमाच्या कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे.

त्यामूळे त्या अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांच्यावर रु. १३,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये या बाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही, असे गृहित धरून त्यांच्यावर शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ३१/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. सोपान रामनाथ कासार, रा. प्लॉट नं.३२, बाजीराव नगर, तिडके कॉलनी, नाशिक ४२२००२.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.