

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/सीआर/३८/२०१०
निर्णय दिनांक २८-०२-२०११

१ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे, : अपिलार्थी : अनुपस्थित
रा. लोणी खु. ता. राहाता, जि. अहमदनगर

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित
उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग,
इंदापूर ता.जि. पुणे

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (पुर्व) विभाग,
पुणे - १.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपीलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद कार्यालयाकडे दिनांक २३/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १०/११/२००८ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांच्याकडून दिनांक ०१/०४/२००७ ते ३१/०३/२००८ या कालावधीतील शाखा अभियत्यांना नेमून दिलेली कामे कोणकोणती आणि कोणकोणत्या शाखा अभियत्यांच्या देखरेखीखाली कोणकोणती कामे पूर्ण झाली, अपूर्ण राहिली उप विभागांतर्गत कोणते शाखा अभियंता केंव्हा पासून कार्यरत आहेत, शाखा अभियत्याविरुद्ध आलेले सर्व तक्रारी अर्जाच्या छायांकित प्रती वगैरे एकूण १७ मुद्याव्दारे माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक

२३/०१/२००९ नुसार जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (पूर्व) विभाग, पुणे - १ यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०१/२००९ नुसार मागणी केलेली माहिती विस्तृत प्रमाणात आहे. तरी विशिष्ट प्रकारच्या माहितीची मागणी करावी असे कळविले. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, पुणे यांनी या प्रकरणी दिनांक २४/०२/२००९ रोजी सुनावणी घेवून असे आदेश पारीत केलेत की, मागितलेली माहिती विस्तृत प्रमाणात असल्याने अपीलकर्ता यांनी पूर्ववेळ निश्चित करून सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग इंदापूर या कार्यालयात समक्ष उपस्थित रहावे व अभिलेखाची पडताळणी दरम्यान आवश्यक असलेल्या माहितीची झेरॉक्स प्रत देण्यात येतील व त्यासाठी नियमाप्रमाणे शुल्क आकारण्यात येईल.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपीलार्थी व उत्तरवादी उपस्थित नाहीत अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे अधिनियमाचे कलम १९(३) नुसार दाखल केलेल्या वितीय अपीलात नमूद केलेले कारण हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरण्यात येत आहे. या अर्जात अपीलाचे कारण नमूद केले आहे की, माहिती अधिका-यांनी काहीतरी थातूरमातूर कारण सांगून माहिती नाकारलेली आहे म्हणून माहिती अधिका-यांवर दंडात्मक कार्यवाही करावी अपीलीय अधिका-यांचा निकाल त्यांना मान्य नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रावरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांनी अपीलार्थीच्या अर्जास पत्र दिनांक ३०/०१/२००९ नुसार प्रथम प्रतिसाद दिला आहे, म्हणजे ५० दिवस इतक्या विलंबाने प्रथम उत्तर दिले आहे त्यामुळे जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांनी अधिनियमाचे कलम ५(१) चे उल्लंघन केले असल्याने ते अधिनियमाचे कलम १ नुसार शास्तीस पत्र होत आहेत तरी त्यांचेवर रुपये १२,५००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ठिक ३० दिवसात आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम

करण्यात येतील. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांना असे आदेशीत करणेत येते की, अपीलार्थी यांना मूळ अर्जाव्वारे मागणी केलेली माहिती हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात विशिष्ट वेळी देवून अपीलार्थी यांना अवलोकनासाठी उपलब्ध करून देणे व अवलोकनानंतर त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती त्यांना विनामूल्य पुरविण्यात याव्यात. उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमिवर अपील मान्य करण्यात येवून खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

१. अपील क्र. ३८/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांना असे आदेश देण्यात येतात की, अपीलार्थीना मूळ अर्जाव्वारे मागणी केलेली माहिती अवलोकनासाठी हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात उपलब्ध करून दूयावी व अवलोकनानंतर त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्राची झेरॉक्स प्रती त्यांना विनामूल्य पुरविण्यात याव्यात.
३. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता. जि. पुणे यांनी ५० दिवस माहिती विलंबाने देवून अधिनियमाचे कलम ५(१) चे उल्लंघन केले असलेने त्यांचेवर रु. १२,५००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच आयोगाकडे ३० दिवसात सादर करावेत. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झालेस त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करणेत येतील.

नाशिक

दिनांक २८-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

१ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे, रा. लोणी खु. ता. राहाता, जि. अहमदनगर

- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, इंदापूर ता.जि. पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (पुर्व) विभाग, पुणे -
१. यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/सीआर/४०/२०१०
निर्णय दिनांक २८-०२-२०११

१ श्री. कांबळे अर्जुन गणपत, : अपिलार्थी : उपस्थित
"वात्सल्य", शाहु नगर, विठ्ठल रुक्मिणी
मंदिरा जवळ, शाहु नगर, केडगाव, ता. जि. अहमदनगर

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
अधिक्षक, प्राथमिक शिक्षण संचालनालय,
महाराष्ट्र राज्य पुणे-१

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
शिक्षण सहसंचालक, प्राथमिक शिक्षण
संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य पुणे-१

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपीलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २३/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०५/०३/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी प्राथमिक शिक्षण संचालनालय महाराष्ट्र राज्य पुणे यांच्याकडून अहमदनगर जिल्हयातील सन २००६-०७ /२००७-०८ च्या अभिलेखावरुन २००७-०८ या शैक्षणिक वर्षाकरीता शाळा वर्ग तुकड्या पात्र/अपात्र प्रस्तावाची यादी, त्यांचे कार्यालयीन स्तरावरुन सदर प्रस्ताव शासनास केक्हा सादर केले त्याची यादी व पत्राची प्रत व शासनाकडून अनुदानपात्र ठरलेल्या शाळांची यादीची झेऱॉक्स ही माहिती मागितली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा अधिक्षक, प्राथमिक शिक्षण संचालनालय महाराष्ट्र राज्य पुणे-१ यांनी त्यांचे पत्र दि. १३/०३/२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, पुणे विभागातील सर्व जिल्ह्यांचे इयत्ता १ ते ४ चे प्राथमिक वर्गाचे प्रस्ताव राज्य शासनास निर्णयासाठी संचालनालयाचे पत्र दिनांक

०७/१०/२००८ अन्वये आणि इ. ५ ते ७ चे प्रथम वर्ग व १ ते ७ चे अतिरिक्त तुकड्यांचे प्रस्ताव, पत्र दिनांक २१/१०/२००८ नुसार सादर करण्यात आले आहेत व वरील प्रस्तावांबाबतचे शासन आदेश प्राप्त झाले नसल्याचे व माहिती अधिकार अधिनियम २००५ च्या कलम ८(झ) नुसार सदर प्रस्ताव मा. सचिव यांचे विचार विमर्शाचे अभिलेख म्हणून असल्याने माहिती उपलब्ध करून देणे शक्य नाही. अपिलार्थीचे या उत्तराने समाधान न झाल्याने त्यांनी त्यांचा अर्ज दि. २१/०३/२००९ नुसार (प्राप्त दि. २६/०३/२००९) अपिलीय अधिकारी तथा सह संचालक, प्रा. शिक्षण संचालनालय महाराष्ट्र राज्य पुणे-१ यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिनांक ११/०५/२००९ रोजी सुनावणी ठेवली. अपिलार्थी सुनावणीस न आल्याने पुन्हा दिनांक ३०/०५/२००९ अशी सुनावणीची तारीख कळविण्यात आली. सुनावणीस हजर राहण्यासाठीची पत्रे उशीरा प्राप्त झाल्याचे अपिलार्थीनी कळविल्याने दिनांक २९/०६/२००९ रोजी सुनावणी ठेवली, त्यावेळी अपिलार्थी उपस्थित होते. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रा. शिक्षण सह संचालक यांनी या प्रकरणी दिनांक २९/०६/२००९ रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दि. २९/०६/२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, मागितलेली माहिती आता शासन निर्णयाद्वारे घोषित झाली असल्याने संचालनालयाचे पत्र दि. ०७/१०/२००८ व दि. २१/१०/२००८ अन्वये शासन निर्णयास्तव सादर केलेली माहिती त्यांना देण्यात येत आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना अपूर्ण माहिती मिळाली आहे, त्यांना सन २००६-०७ ची माहिती प्राप्त झालेली नाही. तसेच जन माहिती अधिकारी यांनी नमूद केलेले कलम ८ (झ) हे कलम त्यांनी मागणी केलेल्या माहितीबाबत लागू होत नाही, त्यामुळे तत्कालीन माहिती अधिकारी यांच्यावर कारवाई करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी विद्यमान जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासन अधिकारी व अपिलीय अधिकारी तथा विद्यमान सह संचालक यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणाची संचीका कार्यालयाच्या अभिलेखावरून शोधण्यात आली असता सहज उपलब्ध झाली नाही. तथापि, आज त्यांनी सन २००६-०७ या शैक्षणिक वर्षाकरिता अनुदानासाठी प्रस्तावित केलेल्या शाळा / वर्ग / तुकडीचे पात्र / अपात्र प्रस्तावाची यादी सोबत आणली असुन ती आज अपीलार्थीना देण्याची तयारी आहे. सन २००६-०७ ची जन माहिती अधिकारी यांनी आज आणलेली माहिती समक्ष स्विकारण्याची अपिलार्थीनी तयारी दर्शविली व त्याप्रमाणे माहिती स्वीकारली.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता, विद्यमान जन माहिती अधिकारी व विद्यमान अपिलीय अधिकारी यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, माहिती अधिकार अधिनियमातील अभिलेख कार्यालयात व्यवस्थीत जपून ठेवण्याबाबत काळजी घ्यावी. तत्कालीन प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्र.शिक्षण सह संचालक यांनी शासन निर्णयानंतर अपिलार्थीना सन २००७-०८ ची माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. अपिलार्थीच्या मूळ अर्जावरुन असे दिसून येते की, त्यांनी फक्त सन २००७-०८ ची माहिती मागितली आहे. सन २००७-०८ ची माहिती दिनांक २९/०६/२००९ रोजी प्रथम अपिलाच्या सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थीना मिळाली आहे. तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास विहीत वेळेत प्रतिसाद दिला आहे पण शासन निर्णय झालेला नसल्याने तेव्हा माहिती दिली नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र. ४०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक	(मा. हि. शहा)
दिनांक	२८-०२-२०११
	राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

- १ श्री. कांबळे अर्जुन गणपत, "वात्सल्य", शाहु नगर, विठ्ठल रुक्मिणी मंदिरा जवळ, शाहु नगर, केडगाव, ता. जि. अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासन अधिकारी, प्राथमिक शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षण सहसंचालक, प्राथमिक शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/सीआर/४१/२०१०
निर्णय दिनांक २८-०२-२०११

१ श्री. हरिभाऊ दगडुजी विधाटे,
मु.पो. ता. राहाता, जि. अहमदनगर

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहा. नोंदणी महानिरिक्षक, नोंदणी महानिरिक्षक व मुद्रांक
नियंत्रक कार्यालय पुणे-१

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
नोंदणी उपमहारिक्षक (मुख्यालय,) नोंदणी महानिरिक्षक,
मुद्रांक नियंत्रक कार्यालय पुणे-१

: प्रतिनिधी

उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपीलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद कार्यालयाकडे दिनांक १६/०३/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १० /१२/२००८ नुसार श्री. एच. डी. विधाटे, निलंबीत दुव्यम निबंधक श्रेणी-१ यांचे निलंबन आदेशा विरुद्ध खालील अपील अर्जा संदर्भात तो अर्ज कोणकोणत्या लिपिक व अधिकारी यांच्याकडे किती तारखेपासून होता व काय शेरा मारला, कार्यालयीन टिपणी वगैरे एकुण ३ मुद्द्यांवर माहिती मागविण्यात आली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने त्यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १९/०१/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा उप नोंदणी महानिरिक्षक महाराष्ट्र राज्य पुणे-१ यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, जी माहिती मागितली आहे, ती माहिती त्यांना प्राप्त झालेली नाही. एकंदर त्यांना दप्तर दिरंगाईबद्दल माहिती हवी आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक नोंदणी निरीक्षक यांनी असा

युक्तीवाद केला की, अर्जदार यांना जन माहिती अधिकारी तथा तात्कालीन सहाय्यक नोंदणी महानिरिक्षक पुणे यांनी त्यांचे पत्र दि. १४/०१/२००९ नुसार माहिती पुरविली आहे. अपिलार्थी यांनी हे पत्र मिळाल्याचे सागितले. या पत्रामध्ये असे नमूद केले की, श्री. विधाटे यांची पुनर्स्थापने विषयी अर्जाची निर्णय प्रक्रिया सुरु होती व त्याबाबतचा अहवाल शासनास सादर करण्यात आला आहे. परंतु अपिलार्थीचा असा युक्तीवाद होता की, त्यांनी मागितलेली मुद्देनिहाय माहिती दप्तर दिरंगाईच्या अनुषेगाने प्राप्त झालेली नाही. अपिलीय अधिकारी तथा नोंदणी उपनिरिक्षक (मुख्यालय) यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपिल अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी दिनांक ०९/०२/२००९ रोजी प्रथम सुनावणी घेतली. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि. १४/०२/२००९ नुसार आदेश पारित केले आहे. परंतु सुनावणीच्या वेळी अपिलकर्ते यांनी शासनास सादर केलेला अहवाल पाहण्यास मागितला असता तो उपलब्ध करून द्यावा असे आदेश दिले आहेत व अपिल फेटाळण्यात आले आहे. अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना शासनास सादर केलेला अहवाल पाहण्यासाठी उपलब्ध करून देण्यात आला नाही. अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी पुढे असे सांगितले की, श्री. एच. डि. विधाटे, यांना निलंबीत करण्यात आले होते व त्यांच्याविरुद्ध विभागीय चौकशी सुरु करण्यात आली आहे. ही चौकशी अद्यापही सुरु आहे. तथापि, त्यांना नोंदणी महानिरीक्षक यांचे आदेश दि. ३०/०५/२००९ नुसार पुनर्स्थापित करण्यात आले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन अपिलीय अधिकारी यांनी विहीत मुदतीत अपिलार्थीना कळविले आहे की, पुनर्स्थापनेचा प्रस्ताव शासनास पाठविण्यात आला आहे. पण त्यांनी मागणी केलेली माहिती जसे की, पुर्नस्थापनेचा अर्ज किती तारखेपासून किती तारखेपर्यंत कोणाकडे होता वगैरे तसेच प्रथम अपिलाच्या आदेशानुसार अपिलार्थीना माहिती दिलेली नाही. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन सहाय्यक नोंदणी निरिक्षक (भरकुंडे) यांनी अपूर्ण माहिती देऊन अधिनियमाचे कलम ५ (१) चे उलंघन केले आहे. त्यामुळे ते अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांच्यावर रु. २५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी आयोगाकडे हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक नोंदणी महानिरिक्षक

यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जात मागितलेली माहिती ८ दिवसात रजिस्टर पोष्टाने त्यांना विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपिल अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र. ४१/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक नोंदणी महानिरिक्षक महाराष्ट्र राज्य पुणे यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, त्यांनी अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती ८ दिवसात रजिस्टर पोष्टाने विनामूल्य पाठवावी.
३. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक नोंदणी महानिरिक्षक यांनी अधिनियमाचे कलम ५ (१) मध्ये नमूद केलेल्या कालावधीत अपिलार्थीना पूर्णपणे माहिती न देऊन अधिनियमाचे उलंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमनाचे कलम २० (१) नुसार रु. २५,०००/- शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबत खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसाच्या आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक २८-०२-२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

- १ श्री. हरिभाऊ दगडुजी विघाटे, मु.पो. ता. राहाता, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहा. नोंदणी महानिरिक्षक, नोंदणी महानिरिक्षक व मुद्रांक नियंत्रक कार्यालय पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा नोंदणी उपमहारिक्षक (मुख्यालय,) नोंदणी महानिरिक्षक, मुद्रांक नियंत्रक कार्यालय पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/४२
दिनांक ०१/०३/२०११

१ श्री. साळवे संतोष अंबादास : अपिलार्थी : अनुपस्थित
रा.नानज, ता.जामखेड, जि.अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
कृषि अधिकारी,
पोस्ट ऑफीसजवळ, जामखेड, जि.अहमदनगर.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
तालुका कृषि अधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय,
पोस्ट ऑफीसजवळ, जामखेड, जि.अहमदनगर.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २३/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १८/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी, जामखेड, जि.अहमदनगर यांच्याकडून २००८-२००९ या वर्षासाठी गतीमान पाणलोट विकास योजनेसाठी कोणते निकष वापरून लाभार्थीची निवड करण्यात आली, अंदाजपत्रकात सपाटीकरण, खोलगट भाग व चढ तांत्रिकदृष्ट्या कसे धरण्यात आले. कामे निकषाप्रमाणे कोणकोणत्या लाभार्थीस देण्यात आली. कोणत्या मशिनरीद्वारे कामे करण्यात आली वगैरे माहिती विचारली आहे. माहिती उपलब्ध न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०४/०१/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी, जामखेड यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली केलेल्या द्वितीय अपिलात माहिती अधिकारान्वये माहिती उपलब्ध होवू शकली नाही असे

अपिलाचे कारण नमूद केले आहे. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कृषि अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी, जामखेड यांनी असा युक्तीवाद केला की, तालुका कृषि अधिकारी, जामखेड यांचे पत्र दिनांक ०३/१२/२००९ नुसार विहीत मुदतीत अपिलार्थीनी माहिती बाबतचे स्पष्टीकरण दिले आहे. यासंदर्भात शासन निर्णयाची प्रत त्यांना पुरविण्यात आली आहे व त्यांनी मागितलेल्या स्वरूपात कार्यालयामध्ये माहिती नसते आणि मागितलेल्या माहितीचा नेमका बोध होत नाही असे नमूद करून गतीमान पाणलोट योजनेची माहिती समक्ष पाहण्यासाठी उपलब्ध करून देण्याची तयारी दर्शविली व त्यासाठी कार्यालयात उपस्थित राहणेस कळविले. तथापि अपिलार्थी माहिती पाहण्यासाठी आले नाहीत. प्रथम अपील अर्ज दाखल केल्यानंतर तालुका कृषि अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०७/०१/२०१० नुसार पूर्वीच्या पत्राचा संदर्भ देवून दिनांक १८/०१/२०१० रोजी माहिती पाहण्यासाठी तसेच सुनावणीसाठी कार्यालयात उपस्थित राहण्यास कळविले. त्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित न राहिल्याने पुन्हा दिनांक ०१/०२/२०१० रोजी त्यांना कार्यालयात उपस्थित राहण्यासाठी कळविण्यात आले. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी, जामखेड यांनी या प्रकरणी दिनांक ०१/०२/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन असा निर्णय निर्गमीत केला की, माहे फेब्रुवारी या महिन्यात अपिलकर्ता समक्ष दस्तऐवज पाहण्यासाठी आल्यास त्यांना कृषि अधिकारी यांनी दस्तऐवज उपलब्ध करून द्यावेत. अपिलार्थी माहिती पाहण्यासाठी आलेले नाहीत. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती सुमारे १८ हजार पृष्ठांची आहे व अपिलार्थी हे दारिद्र्यरेषे खालील आहेत. अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती मोघम व प्रश्नार्थक स्वरूपाची आहे. या कामासाठी ते मशिनरी भाड्याने लावत नाहीत. इंधन मशिनरीच्या मालकाने भरावयाचे असते व केलेल्या कामाच्या घनमीटरची नोंद करून पेमेंट करण्यात येते.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलर्थी यांनी मागितलेली माहिती मोघम स्वरूपाची आहे. त्यामुळे त्यांना नेमकी कोणती माहिती हवी आहे याचा बोध होत नसल्याचे प्रतिवादी यांचे म्हणणे पटण्यासारखे आहे. अधिनियमातील तरतूदीनुसार जन माहिती अधिकारी यांनी विहीत वेळेत अपिलार्थीना माहिती अवलोकनासाठी उपलब्ध करून देण्यात येत असल्याबाबत कळविले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०१/०३/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. साळवे संतोष अंबादास, रा.नानज, ता.जामखेड, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कृषि अधिकारी, पोस्ट ऑफीसजवळ, जामखेड, जि.अहमदनगर यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी, तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय, पोस्ट ऑफीसजवळ, जामखेड, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४६
दिनांक २८/०२/२०११

१ कुमारी सुनिता सुभाष रणधीर : अपिलार्थी : उपस्थित
गोंधवणी रोड, वा.नं.१, सोनवणे वस्ती,
श्रीरामपूर, ता.श्रीरामपूर, जि.अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित
उप कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम (उत्तर) विभाग,
नवीन प्रशासकीय इमारत, कौन्सील हॉल समोर,
पुणे - १.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम (उत्तर) विभाग,
नवीन प्रशासकीय इमारत, कौन्सील हॉल समोर,
पुणे - १.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीचे राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठकडील दिनांक
०४/०३/२०१० रोजीचे द्वितीय अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा
अर्ज दिनांक २४/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, सा.बां.उत्तर
विभाग, पुणे यांच्याकडून त्यांच्या कार्यालयातील विविध स्वरूपाची माहिती १ एप्रिल २००९ ते २१
नोव्हेंबर २००९ या कालावधीतील बी-१ निविदा नोंदवहीच्या छायांकित प्रती, पूर्ण केलेल्या
कामासंदर्भात निकृष्ट दर्जाची कामे म्हणुन त्यांच्या कार्यालयास प्राप्त झालेल्या तक्रारी / चौकशी
अर्जाच्या प्रती वगैरे एकुण ६ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणुन अपिलार्थी

यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २९/१२/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बा. उत्तर विभाग, पुणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०७/०१/२०१० नुसार अर्जदारास असे कळविले की, कलम १९(१) नुसार पत्रासोबत पूर्वीचा पत्रव्यवहार व त्यांचे म्हणणे जोडलेले नसल्यामुळे त्यांच्या अपील अर्जाचा विचार करता येणार नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी हया उपस्थित आहेत. त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी माहिती मागण्याचा त्यांचा मूळ अर्ज रजिष्टर पोस्टाने पाठविला असून तो सार्वजनिक बांधकाम, उत्तर विभाग, पुणे यांच्या कार्यालयात प्राप्त झाल्याची पोहच त्यांच्याकडे उपलब्ध आहे. मात्र संबंधित कार्यालयाने माहिती न देणाऱ्या उद्देशाने जाणूनबुजून कोणत्याही स्वरूपाचा पत्रव्यवहार केलेला नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बा. उत्तर विभाग, पुणे यांनी दिनांक ०७/०१/२०१० चे पत्र पाठवून त्यांचा दिनांक २४/११/२००९ चा मूळ अर्ज कार्यालयात अप्राप्त आहे असे ते म्हणतात व त्यांनी मोघम स्वरूपाचे पत्र पाठवून कायद्याचा भंग केला आहे. त्यामुळे माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्यावर शास्ती लावण्यात यावी / शास्तभंगाची कार्यवाही करण्यात यावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी उपस्थित नाहीत. जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, सा. बा. उत्तर विभाग, पुणे यांच्याकडे दुरध्वनीद्वारे विचारणा केली असता त्यांनी सुनावणीकामी हजर होण्याची नोटीस त्यांना प्राप्त न झाल्याचे सांगितले. तसेच अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दिनांक २४/११/२००९ चा त्यांच्याकडे प्राप्त झालेला नाही असे सांगितले. तसेच तत्कालिन उप कार्यकारी अभियंता श्री. अ. एम. काळे सेवानिवृत्त झाल्याचे व तत्कालिन कार्यकारी अभियंता श्री. व्ही. पी. जाधव सध्या निलंबित असल्याचे सांगितले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उपरोक्त युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, अपिलर्थी यांनी त्यांचा मूळ अर्ज जन माहिती अधिकारी यांच्याकडे मिळाल्याची पोहच दाखल केली आहे. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन उप कार्यकारी अभियंता यांनी विहीत केलेल्या मुदतीत माहिती न पुरवून अधिनियमाचे कलम ५(१) चे उल्लंघन केले आहे.

त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र होत आहेत. तथापि तत्कालिन उप कार्यकारी अभियंता सेवानिवृत्त झाले असल्याने त्यांच्यवर कोणतीही कार्यवाही प्रस्तावित नाही. अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बा. उत्तर विभाग, पुणे यांनी या प्रकरणी सुनावणी न घेऊन अपिलाचे आदेश पारीत न करून अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यांच्या या कार्यशैलीतील कर्तव्यपरायणतेच्या अभावाबाबत अधिक्षक अभियंता, सा.बा.मंडळ, पुणे यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, त्यांनी याबाबतची नोंद घ्यावी. यासाठी या आदेशाची एक प्रत अधिक्षक अभियंता, सा.बा.मंडळ, पुणे यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २८/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ कुमारी सुनिता सुभाष रणधीर, गोंधवणी रोड, वा.नं.१, सोनवणे वस्ती, श्रीरामपूर, ता.श्रीरामपूर, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (उत्तर) विभाग, नवीन प्रशासकीय इमारत, कौन्सील हॉल समोर, पुणे - १ यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (उत्तर) विभाग, नवीन प्रशासकीय इमारत, कौन्सील हॉल समोर, पुणे - १ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ अधिक्षक अभियंता, सा.बा.मंडळ, पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/सीआर/५६
निर्णय दिनांक ०१-०३-२०११

१ श्री. नितीन नामदेव नवले, : अपिलार्थी : अनुपस्थित
व्दारा-श्री. शिवाजी फुंदे, गायत्री पार्क,
गजराज फॅक्टरी समोर, भिस्तबाग,
सावेडी अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य
औद्योगिक विकास महामंडळ,
सीएफसी बिलिंग, नागापूर, अहमदनगर.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
प्रादेशिक अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य
औद्योगिक विकास महामंडळ,
उदयोग भवन, त्रिंबक रोड, सातपूर, नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपीलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद कार्यालयाकडे दिनांक ३१/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ३१/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औद्योगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांच्याकडून पांढरीपुल ता. नेवासा येथील एम.आय.डी.सी.मध्ये दिनांक ३१/१२/२००९ पर्यंत वाटप झालेल्या प्लॉट संदर्भात एकूण ५ मुद्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपीलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २८/०१/२०१० नुसार अपीलीय अधिकारी महाराष्ट्र राज्य औद्योगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०३/०२/२०१० नुसार अपीलार्थीना रुपये २१४/- चा भरणा करण्याबाबतचे पत्र दिले आहे. रक्कमेचा भरणा केल्यानंतर जन माहिती अधिकारी तथा क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १०/०३/२०१० नुसार अपीलार्थीना ५ मुदयांवरील माहिती पुरविली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपीलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या अपीलाच्या अर्जासोबत दिलेल्या पत्रात कशी चुकीची माहिती याचे मुद्देनिहाय विवेचन दिले आहे या आधारे सुनावणी पुढे घेणेत आली. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांनी या अपूर्ण माहिती संदर्भात मुद्देनिहाय खुलासा केला व परीपूर्ण माहिती दिल्याचे सांगितले हा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. अपीलार्थीच्या अर्जावरुन असे दिसून येते की, त्यांना नकाशाची प्रत प्राप्त झालेली नाही तसेच मुद्दा क्रमांक २ बाबतची यादी प्राप्त झालेली नाही. तथापी जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांचे पत्र दिनांक १०/०३/२०१० सोबत मुद्दा क्रमांक २ ची यादी तसेच नकाशाची प्रत जोडलेली होती. तथापी पुन्हा त्यांनी ती माहिती अपीलार्थीना पूरविण्याची तयारी दर्शविली.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी असा युक्तिवाद केला की, प्रथम अपीलाचा अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झालेला नाही. त्यामुळे प्रथम अपीलाची सुनावणी घेता आली नाही, आदेश पारीत केलेले नाहीत. तसेच तत्कालिन अपिलीय अधिकारी श्री. जोशी व्ही. डी. सेवानिवृत्त झाले आहेत. अपीलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले प्रथम अपील अर्जावर कोणतीही पोहोच दिसून येत नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, यांचे हे म्हणणे पटण्यासारखे आहे. तसेच त्यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, माहिती अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर त्यांचे कार्यालय पूणे येथून अहमदनगर येथे हलविण्यात आले. हे कार्यालय हलवितांना कांही कागदपत्र इतरत्र गेली असल्याने त्यांचा मूळ अर्ज नवीन ठिकाणी कार्यालय गेल्यावर शोधून काढून उत्तर देण्यामध्ये विलंब झालेला आहे. त्यामुळे विलंबासाठी दंडात्मक कार्यवाही करण्यात येवू नये, कारण माहिती देण्यामध्ये कोणतीही टाळाटाळ करण्याचा उद्देश नव्हता.

उपरोक्त घटनाक्रम, आयोगास उपलब्ध करून देणेत आलेली कागदपत्रे तसेच उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पहाता असे दिसून येते की, अपीलार्थीचा मूळ अर्ज दिनांक ३१/१२/२००९ चा आहे तथापी माहितीपोटी रक्कमेचा भरणा करण्याचे पत्र दिनांक ०३/०२/२०१० चे असून रजिष्टर करण्यासाठी दिलेल्या पोहच पावतीवर पोष्टाचा शिक्का दिनांक १८/०२/२०१० चा आहे व ते अपीलार्थीना दिनांक २३/०२/२०१० रोजी प्राप्त झालेले दिसते याचा अर्थ जन माहिती अधिकारी यांनी हे पत्र दिनांक १८/०२/२०१० रोजी पाठविले असे गृहीत धरणेत येत आहे. अधिनियमातील तरतूदीनुसार विलंबाने कळविल्याने अपीलार्थीना माहिती विनामूल्य देय होते. जन माहिती अधिकारी तथा क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औद्योगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांना असा आदेश देण्यात येतो की, अपीलार्थीनी भरलेले रुपये २१४/- ची रक्कम त्यांना परत करण्यात यावी. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी (श्री. जी. एच. मंडपे) यांनी अपिलार्थीना ६२ दिवसाच्या विलंबाने माहिती पुरविली असे दिसून येत आहे. त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र होत आहेत. तरी त्यांच्यावर रुपये ५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थोट आयोगाकडे सादर करावा. विहित वेळेत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्यत करण्यात येवून खालीलप्रमाणे आदेश देणेत येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र. ५६/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. उपरोक्त विवेचनात नमुद केल्याप्रमाणे नकाशाची प्रत वगैरे माहिती अपिलार्थीना ८ दिवसात रजिष्टर पोष्टाने पुन्हा विनामूल्य पाठविणेबाबत जन माहिती अधिकारी तथा क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औद्योगिक विकास महामंडळ, सीएफसी बिलिंग नागापूर अहमदनगर यांना सूचना देण्यात येत आहेत.
३. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औद्योगिक विकास महामंडळ, अहमदनगर यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाचे कलम ५(१) चे उल्लंघन केले असल्याने त्यांचेवर रुपये ५,०००/- शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा

खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसाचे आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित वेळेत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ०१-०३-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

- १ श्री. नितीन नामदेव नवले, द्वारा श्री. शिवाजी फुंदे, गायत्री पार्क, गजराज फॅक्टरी समोर, भिस्तबाग, सावेडी, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा क्षेत्र व्यवस्थापक, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, सीएफसी बिल्डिंग, नागापूर, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक अधिकारी, महाराष्ट्र राज्य औदयोगिक विकास महामंडळ, उदयोग भवन, त्रिंबक रोड, सातपूर, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/४४
दिनांक ०१/०३/२०११

१ श्री. पटेकर रविंद्र भिवाजी
शितल कॉलनी, शिवाजी नगर,
नगर-कल्याण रोड, अहमदनगर.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक, नवजीवन विद्यालय,
दहिगावने, ता. शेवगांव, जि. अहमदनगर.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, अहमदनगर.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २५/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १२/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांचेकडून वर्ष २००३-०४ ते ३० सप्टेंबर २००९ या कालावधीतील जनता शिक्षण प्रसारक संस्था दहिगांवने, ता. शेवगांव व शिशु संगोपन शिक्षण संस्था (माध्य.), माळी वाडा, अहमदनगर यांना दिलेल्या विविध प्रवर्गातील मान्यतेच्या व कार्यालयीन टिपणीची सत्यप्रत तसेच त्यांच्या कार्यालयाकडे मान्यता प्रस्ताव सादर करतांना दिलेल्या रोस्टरची प्रत या दोन मुद्द्यांची माहिती मागितली आहे. अपिलार्थी यांनी माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणुन त्यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १३/१२/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी माध्यमिक शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप शिक्षणाधिकारी (माध्य.), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/११/२००९ नुसार मुख्याध्यापक, जनता शिक्षण प्रसारक संस्था दहिगावने, ता.शेवगांव यांना असे कळविले की, मुख्याध्यापक हे माहिती अधिकारी असल्याने पत्रासोबत जोडलेल्या अर्जाच्या इरोक्सनुसार अर्जदार यांना माहिती परस्पर उपलब्ध करून द्यावी व या पत्राची प्रत अपिलार्थीना देवून मुख्याध्यापक यांच्याशी संपर्क साधण्याचे कळविण्यात आले. अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जामध्ये माहिती समक्ष हवी आहे असे नमूद केले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी या प्रकरणी दिनांक १२/०१/२०१० रोजी सुनावणी घेतली. सुनावणीस अपिलकर्ता, दोन्ही संस्थेचे मुख्याध्यापक उपस्थित होते. त्या वेळी आवश्यक असणारी सर्व माहिती अपिलकर्त्यास देण्यात आली आहे.

आज सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, माहिती अपूर्ण मिळाली आहे. सहाय्यक आयुक्त, मागासवर्ग कक्ष यांनी तपासणी केलेल्या रोस्टरची प्रत मिळाली नाही. अजा सुनावणीच्या वेळी मुख्याध्यापक, नवीजीवन विद्यालय, दहिगावने, ता.शेवगांव आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी प्रथम सुनावणीच्या वेळेस त्यांच्याशी संपर्क साधला त्या वेळेस त्यांन माहिती समक्ष हवी असल्याने त्यांनी मागितलेली माहिती पुरविण्यात आली आहे. तथापि सहाय्यक आयुक्त, मागासवर्ग कक्ष यांनी त्या वेळेस रोस्टर रजिस्टरची तपासणी केलेली नक्ती. दिनांक ०३/०२/२०१० रोजी मागासवर्ग कक्षाने तपासणी केली आहे व त्या रोस्टर रजिस्टरची झेरोक्स प्रत आज सोबत आणली आहे व ती प्रत अपिलार्थीनी आज स्विकारण्यास सहमती दर्शविली जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांना अशी सूचना देण्यात येते की, आज त्यांनी ही रोस्टर रजिस्टरची झेरोक्स प्रत अपिलार्थीना समक्ष द्यावी. त्यांनी पुढे असा खुलासा केला की, दिनांक १२/०१/२०१० रोजी शिक्षक/शिक्षकेतर कर्मचा-यांच्या मान्यतेच्या प्रती व रोस्टरच्या प्रती अपिलकर्ता

यांना दिलेल्या होत्या तथापि त्यांनी आता मागणी केल्याप्रमाणे मागासवर्ग कक्षाने तपासणी केलेल्या रोस्टरचीही प्रत आज रोजी देण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४४/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०१/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. पटेकर रविंद्र भिवाजी, शितल कॉलनी, शिवाजी नगर, नगर-कल्याण रोड, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, नवजीवन विद्यालय, दहिगावने, ता.शेवगांव, जि.अहमदनगर यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/५२/२०१०
दिनांक ०१-०३-२०११

१ श्री, रघुनाथ दगडू खेडकर : अपिलार्थी : उपस्थित
खंडोबा नगर, आखेगांव रोड, मु. पो. ता. शेवगांव,
जिल्हा अहमदनगर

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित
गटशिक्षणाधिकारी शिक्षण विभाग, पंचायत समिती,
शेवगांव, जि. अहमदनगर

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : : उपस्थित
गटशिक्षणाधिकारी, पंचायत समिती, शेवगांव
जि. अहमदनगर.

निंया

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीने राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०८/०१/२०१० नुसार माहिती अधिकारी शिक्षण विभाग पंचायत समिती शेवगांव यांचेकडून जानेवारी १९८८ ते मे २००५ या कालावधीतील त्यांच्या स्वतःबाबत सन १९८७ व १९९६ ची स्टाफ सिलेक्शन फायनल यादीची प्रत, त्यांना दरमहा दिलेल्या पगाराच्या पानांची छायांकित प्रत, वार्षिक वेतन वाढ कायमची बंद केल्या संबंधाची माहिती वगैरे सात मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती मिळाली नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०८/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा गटशिक्षणाधिकारी, शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांचेकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी विद्यमान जन माहिती अधिकारी तथा गटशिक्षणाधिकारी शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीना त्यांचे पत्र क्र. ३१/०३/२०१० नुसार (देय अपिलाना समक्ष दि. ०७/०४/२०१० रोजी प्राप्त झालेली आहे.) माहिती पुरविली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी यांनी असा खुलासा केला की, मुद्या

क्रमांक क तसेच मुद्दा क्रमांक ड (गटशिक्षणाधिकारी यांचे बदली आदेश वगळता) सदर माहिती त्यांचे कार्यालयात बराच शोध घेतला असता ती संचीका उपलब्ध नसल्यामुळे माहिती पुरविता येत नाही. तसेच मुद्दा क्रमांक ई बाबत सेवा पुस्तकातील दक्षतारोध संबंधीची प्रत अपिलार्थीना पुरविली आहे. मुद्दा क्रमांक ग ची प्रत पुरविली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना मुद्दा क्रमांक ग वगळता कोणतीही माहिती प्राप्त झाली नाही. जन माहिती अधिकारी यांनी मुद्दा क्रमांक ग, फ, ड मधील त्यांचेकडील उपलब्ध असलेली माहिती अपिलार्थीना पुन्हा देण्याची तयारी दर्शविली. अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी यांच्या युक्तीवादात असे दिसून आले की, अपिलार्थी हे प्राथमिक शिक्षक म्हणुन नोकरीस लागले होते. त्यांनी वेगवेगळे अर्ज करून माहिती मागविली आहे. यातील काही मुद्दांची माहिती देण्यापूर्वीच दुसरा अर्ज प्राप्त झाला आहे. तसेच त्यातील काही माहिती त्यांचेकडे ड्यूप्लीकेट स्वरूपात उपलब्ध आहे. तथापि, तरी ते पुन्हा मागत आहेत. अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दि. ०८/०९/२०१० असतांना त्यांना प्रथमता: दि. ०७/०४/२०१० रोजी माहिती दिली आहे. या विलंबाबाबत गटशिक्षणाधिकारी शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांनी त्यांचा खुलासा केला की, त्यांच्या बदल्या वेगवेगळ्या ठिकाणी इ आलेल्या असल्याने बोधेगांव, चापळगांव, शेवगांव अश्या विविध शाळेतील माहिती गोळा करून त्यांना दिली आहे व माहिती प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी पुन्हा माहितीतील काही त्रुटी दाखविल्यानंतर उर्वरित माहिती त्यांचे पत्र दि. १७/०५/२०१० अन्वये पुन्हा देण्यात आली आहे. या प्रकरणी प्रथम अपिलाची सुनावणी घेतली नाही व अपील आदेश निर्गमित केलेले नाहीत. याबाबत गटशिक्षणाधिकारी शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, ज्या वेळेस प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झाला त्या दरम्यान त्यांची नियुक्ती अपिलार्थीच्या ऐवजी जन माहिती अधिकारी अशी करण्यात आली व शिक्षणाधिकारी प्राथमिक यांना अपिलीय अधिकारी म्हणुन नेमण्यात आले. त्यामुळे त्यात काय करावे याबाबत मनात संभ्रम निर्माण झाल्याने त्यांनी माहिती पुरविण्याचे कार्यवाही केले नाही हा त्यांचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे.

अपिलार्थी यांचा युक्तीवाद ऐकून घेण्यात आला व त्यांनी दिलेले लेखी निवेदन दाखल करून घेण्यात आले. उपलब्ध घटनाक्रम, आयोगास उलपब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी याचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा शिक्षण विस्तार अधिकारी (श्रीमती राऊळ एस.एस.) यांनी अपिलार्थीना माहिती देण्यामध्ये शंभर दिवसांचा विलंब केलेला आहे. त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार ते शास्तीत पात्र होत आहते. त्यामुळे त्यांचेवर रु. २५,०००/- एवढा दंड का लादण्यात येऊ

नये याचा खुलासा हे आदेश प्राप्त झाल्याबरोबर ३० दिवसांच्या आत आयोगाकडे थेट सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान गटशिक्षणाधिकारी, शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांना आदेशीत करण्यात येते की, त्यांनी त्यांच्याकडे उपलब्ध माहिती अपिलार्थीना पाच दिवसांत नोंदणीकृत देय डाक (रजिस्टर) पोष्टाने पाठवावी व ज्या संचिका उपलब्ध नाहीत त्यांचा पुन्हा एकदा कसून शोध घ्यावा व संचिकेचे अभिलेख ठेवण्यास जे कर्मचारी जबाबदार आहेत त्यांचेवर प्रशासकीय कारवाई करावी. तसेच संचिकेच्या तपासासाठी पोलिस स्टेशनला तक्रार दाखल करावी. युक्तीवादात गटशिक्षणाधिकारी, शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव यांनी अशी तक्रार केली नसल्याचे सांगितले.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ५२/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन शिक्षण विस्तार अधिकारी यांनी शंभर दिवसांच्या विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ५ (१) चे उलंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रु. २५,०००/- एवढा दंड का लादण्यात येऊ नये याचा खुलासा हे आदेश प्राप्त झाल्याबरोबर ३० दिवसांच्या आत आयोगाकडे थेट सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ०१-०३-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री, रघुनाथ दगडू खेडकर खंडोबा नगर, आखेगांव रोड, मु. पो. ता. शेवगांव जिल्हा अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा गटशिक्षणाधिकारी शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, शेवगांव जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी पुढील योग्य त्या कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा गटशिक्षणाधिकारी, पंचायत समिती, शेवगांव जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी पुढील योग्य त्या कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/४३
दिनांक ०१/०३/२०११

१ श्री. पटेकर रविंद्र भिवाजी
शितल कॉलनी, शिवाजी नगर,
नगर-कल्याण रोड, अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी
माध्यमिक शिक्षण विभाग,
जिल्हा परिषद, अहमदनगर.

: प्रतिवादी : प्रतिनिधी
उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, अहमदनगर.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २५/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी, माध्यमिक शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांचेकडून दिनांक १५ डिसेंबर २००९ ते ५ जानेवारी २०१० या कालावधीतील मान्यता शिबिरात दिलेल्या विविध प्रवर्गातील मान्यतेची माहिती एकुण ८ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती प्राप्त झाली नाही म्हणुन अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १६/०१/१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी प्राथमिक, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी यांनी माहिती मिळाली पण उशिरा माहिती मिळाली आहे असा युक्तीवाद केला. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जानुसार भविष्यातील कालावधीची माहिती मागितली आहे. म्हणजे त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार १५/१२/२००९ ते ५ जानेवारी २०१० या भविष्यातील कालावधीची माहिती मागितली आहे.

अर्जदाराची ही कृती चुकीची आहे. भविष्यात होणा-या कामाबाबतची माहिती आगाऊ मागणे ही अर्जदाराची कृती नियमानुसार नाही. त्यामुळे प्रथम अपिलाच्या वेळेस अर्जदाराचा हा अर्ज फेटाळण्यात आला आहे. तसेच मागितलेली माहिती कामकाज होण्यापूर्वीच मागितली असल्यामुळे भविष्यात (दिनांक ०५/०१/२०१० पर्यंत) किती काम होणार आहे याचा अंदाज करणे शक्य नव्हते. त्यामुळे सदर माहितीच्या किती प्रती होतील, त्यास किती खर्च येईल याबाबतची माहिती निश्चित नसल्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांनी विहीत वेळेत अर्जदारास सदर माहिती देण्यासाठी किती खर्च येईल हे कळविता आलेले नाही. तथापि त्यांनी प्रथम अपिलाच्या वेळेस जन माहिती अधिकारी यांना अशा सूचना दिल्या की, माहिती मागितल्याचा कालावधी पूर्ण झाल्यानंतर त्या कालावधित प्राप्त झालेले प्रस्ताव (फाईल्स) अर्जदारास वाचण्यासाठी, अवलोकनासाठी उपलब्ध करून देण्यात याव्यात.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलर्थी यांनी भविष्यातील कालावधीची माहिती आगाऊ मागितली आहे. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांनी काहीही कार्यवाही केलेली नाही हे योग्य आहे. तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी सुनावणीच्या वेळेस दिलेल्या सूचनाही स्विकारण्याजोग्या आहेत. तरीही तदनंतर अपिलार्थीना माहिती देण्यात आली आहे व माहिती उशिरा मिळाली हे अपिलार्थीचे म्हणणे मान्य होण्यासारखे नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४३/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०१/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. पटेकर रविंद्र भिवाजी, शितल कॉलनी, शिवाजी नगर, नगर-कल्याण रोड, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी माध्यमिक शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४९/२०१०
दिनांक २८-०२-२०११

१ श्री, सुभाष सूर्यभान गोरे
मु.पो.राहुरी(खुर्द), ता.राहुरी, जि.अहमदनगर

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ,
राहुरी, जि. अहमदनगर

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ,
राहुरी, जि. अहमदनगर

: प्रतिवादी : उपस्थित

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीने राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २५/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि.१३/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांचेकडून विद्यापीठ कार्यक्षेत्रांतर्गत दि. ०१ जानेवारी २००७ ते दि. ३१ ऑक्टोबर २००९ या कालावधीतील बी-१ टेंडर बाबत ४ मुद्यांवरील माहिती मागितली आहे. तसेच त्याच कालावधीत वापरलेल्या बांधकाम साहित्याची तपासणी अहवालाची छायांकित प्रत मागितली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दि. ०८/०१/२०१० नुसार अपिलार्थीना माहिती पुरविली आहे तथापि, या उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १५/१२/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम

अपील अर्ज दाखल केला. अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांनी या प्रकरणी दि. १८ जानेवारी २०१० रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दि २८ जानेवारी २०१० रोजी आदेश पारित केले. या निर्णयात असे नमूद केले आहे की, बांधकामाच्या छानणी संबंधात मागितलेली माहिती अपिलकर्त्यांना विनाशुल्क दि २५/०१/२०१० पर्यंत देण्यात यावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी गैरहजर आहे त्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे त्यांच्या द्वितीय अपिलात नमूद केलेले कारण हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहित धरून सुनावणी पुढे घेण्यात आली. अपिलार्थींनी अपिलाचे कारण असे दिले आहे की, माहिती अपूर्ण मिळाली, म्हणजे विलंबाने मिळाली. प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशानुसार अद्यापही पूर्ण माहिती मिळालेली नाही. अपूर्ण माहिती दिल्याने जन माहिती अधिका-यांवर दंडात्मक कारवाई करावी. आज सुनावणीच्या दिवशी माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांच्याकडे उपलब्ध असलेली माहिती अपिलार्थींना पत्र दिनांक ०८/०१/२०१० नुसार रजिस्टर पोष्टाने अधिनियमाच्या तरतुदीनुसार विहीत वेळेत दिली आहे. तथापि, बांधकाम साहित्यांचे नमूने हे त्या त्या कनिष्ठ अभियंत्याकडे जे वेगवेगळ्या जिल्ह्यात कार्यरत आहेत त्यांच्याकडे असतात. त्यांच्याकडून माहिती मागवून अपिलार्थींना दि ०३/०२/२०१० च्या पत्रानुसार माहिती देण्यासाठी तरतूद केली. तथापि, माहिती अपूर्ण असल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थींनी सदरचे टपाल स्वीकारले नाही. तदनंतर माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि ३०/०३/२०१० नुसार परिपूर्ण माहिती अपिलार्थींना दिली, त्या पत्रावर माहिती समक्ष प्राप्त झाल्याबाबत अपिलार्थींनी सही केली आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींना माहिती प्राप्त झाल्याने ते सुनावणीसाठी उपस्थित राहिले नसावे. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अधिनियमाच्या तरतुदीनुसार विहीत वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविली असल्याने त्यांच्यावर दंडात्मक कारवाई करण्यात येऊ नये. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी प्रथम अपिलावर सुनावणी घेऊन त्यांचे आदेश पारित केले आहेत व जन माहिती अधिकारी यांनी उर्वरित माहिती पुरविण्याबाबतचे आदेश दिले आहेत. तसेच विलंबाने दिलेली व पूर्वीची माहिती, अपिलार्थींना विनामूल्य पुरविण्यात आलेली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, विद्यापीठाकडे उपलब्ध माहिती जन माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांनी अधिनियामातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत अपीलार्थीना पुरविली आहे. तसेच तदनंतरही त्यांच्या कनिष्ठ कार्यालयाकडून माहिती मिळवून अधिक माहिती अपिलार्थीना पुरविण्यात आलेली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभुमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४९/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २८-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ श्री, सुभाष सूर्यभान गोरे, मु.पो.राहुरी(खुर्द), ता.राहुरी, जि.अहमदनगर

२ जन माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी पुढील योग्य त्या कार्यवाहीसाठी.

३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषी विद्यापीठ राहुरी, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी पुढील योग्य त्या कार्यवाहीसाठी.

४ निर्णय नस्ती.