

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २००८/रामाआ/अपील/सिआर/४६  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०१९

१ श्री. रघुनाथ भानुदास मांडगे, : अपिलार्थी : उपस्थित  
रा. पिंप्री गौळी, ता. पारनेर,  
जि. अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : प्रतिनिधी  
सरव्यवस्थापक(प्रशासन तथा पर्सोनेल)  
अहमदनगर जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक लि.  
अहमदनगर. ४१४००१

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी  
जिल्हा उपनिबंधक,  
सहकारी संस्था अहमदनगर

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०७/२००८ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०४/०३/२००८ नुसार कार्यकारी संचालक, दि अहमदनगर डिस्ट्रिक्ट सेंट्रल को-ऑप. बँक लि. अहमदनगर यांच्याकडून, बँकेच्या आदर्श पोटनियमांची बँकेच्या शिक्का व सही सह पोटनियमाची प्रत मिळावी, अशी माहिती मागीतली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २९/०४/२००८ नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती न देता दि. २५/०३/२००८ च्या पत्रान्वये चुकीचे व दिशाभूल करणारे उत्तर दिले. त्यानंतर अपिलीय अधिकारी-यांचे आदेश होऊनही माहिती देण्यास टाळाटाळ करून मानसिक त्रास दिला. त्यांनी

लेखी निवेदन दाखल केले आहे या निवेदनात असे नमूद केले आहे की, बँकेला केंद्र शासनाची व राज्य शासनाची आर्थिक मदत झाली आहे. याबाबतची आकडेवारी बँकेच्या वार्षिक अहवालात आहे. बँकेच्या वार्षिक अहवालामध्ये कर्जमुक्ती योजने अंतर्गत सरकारकडून येणे रक्कम, कर्ज माफी सरकारकडून येणे, कर्ज सवलत सरकारकडून येणे, अशा रक्कमा "इतर येणी" या शीर्षाखाली दर्शविण्यात आल्या आहेत. त्यामुळे बँकेला शासनाची कोणत्याही प्रकारची भरीव मदत नाही, हा बँकेचा खुलासा चुकीचा आहे. तसेच त्यांनी पुढे असे सांगितले की, त्यांचे कृषी क्रांती, कृषी उत्पादक व प्रक्रिया उदयोग सहकारी संस्था, पिंप्री गवळी ता. पारनेर या संस्थेस डेअरी पोलटी मध्ये "ड" वर्गात सभासदत्व दिले आहे. त्यांना हे सभासदत्व दि. २८/०२/२००६ रोजी मिळाले असले तरी त्यांचे कर्ज प्रस्ताव बँकेने ना मंजूर केले आहेत व अनेक शासकीय लाभापासून त्यांच्या संस्थेला वंचीत ठेवले आहे. तरी अशा बेकायदा स्थापन झालेल्या बँकेची मान्यता रद्द करण्यात यावी किंवा त्यांच्या संस्थेस नुकसान भरपाई मिळावी अशी लेखी मागणी अपिलार्थीनी केली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी ॲडव्होकेट एस. जे. काकडे यांनी, माहिती अधिकारी, दि अहमदनगर डिस्ट्रिक्ट सेंट्रल को-ऑप. बँक लि. अहमदनगर यांनी दिलेले वकील पत्र दाखवून, असे लेखी निवेदन दाखल केले की, सदर प्रकरणात अपीलाचा निकाल प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी दि. ०२/०६/२००८ रोजी दिला आहे. सदरच्या निकालाविरुद्ध रिस्पॉडन्ट बँकेने राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ औरंगाबाद यांच्या समोर दि. २६/०८/२००८ रोजी सेकंड अपील दाखल केले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या निर्णयाची अंमलबजावणी रिस्पॉडन्ट यांनी केलेली असल्यामूळे अपेलंट यांनी देखील आयोगाकडे दाखल केलेले अपील आज रोजी सुनावणीसाठी आहे. तरी अर्जदार / अपेलंट यांनी दाखल केलेले सेकंड अपील व रिस्पॉडन्ट यांनी देखील दाखल केलेले सेकंड अपील या दोन्ही अपीलाची सुनावणी एकाच वेळी घेणे न्यायाच्या दृष्टीने आवश्यक आहे. सबब दोन्ही सेकंड अपील एकाच वेळी सुनावणीस घ्यावी.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास, बँकेने त्यांच्याकडील पत्र दि. २५/०३/२००८ अन्वये, बँकेस माहितीच्या अधिकाराचा कायदा लागू होत नसल्याबाबत विविध मुद्यांद्वारे प्रतिपादन करून माहिती देता येणार नाही असे कळविले आहे. दि

अहमदनगर डिस्ट्रिक्ट सेंट्रल को-ऑप. बँक लि. अहमदनगरचे म्हणणे असे आहे की, बँकेचा समावेश सार्वजनिक प्राधिकरणात होत नाही कारण बँकेची नोंदणी घटनेद्वारे झालेली नाही, बँकेची नोंदणी संसदेने केलेल्या कोणत्याही कायद्याद्वारे करण्यात आलेली नाही. शासनाकडून त्यांच्या बँकेस प्रत्यक्षपणे व अप्रत्यक्षपणे भरीव स्वरूपाचा वित्त पुरवठा प्राप्त नाही किंवा बँकेवर शासनाची मालकी नाही किंवा बँकेची नोंदणी संविधानाद्वारे किंवा संसदेने केलेल्या कोणत्याही कायद्यान्वये अगर समुचित शासनाने काढलेल्या अधिसूचनेद्वारे किंवा आदेशान्वये झालेली नसून तीची नोंदणी बांम्बे को-ऑप. सोसायटी ॲक्ट अंतर्गत झालेली आहे. त्यांच्या बँकेस सदर माहितीचा अधिकार कायदा लागू होत नसल्याबद्दल प्रतिपादन बँकेने याचिका क्र. ६२७१/०६ व ७५०९/०६ मध्ये (मा. उच्च न्यायालय, मुंबई खंडपीठ औरंगाबादकडे दाखल) केलेले असून त्या कामी मा. उच्च न्यायालयाने बँकेच्या बाजूने अंतरिम आदेश दिलेले आहेत. बँकेच्या पोट नियमामध्ये बँकेने करावयाच्या कामकाज विषयकच्या तरतूदी असल्याने सदर बाब ही वाणिज्यविषयक विश्वास व व्यापार विषयक गुपिते यामध्ये मोडते. सबब सदर माहितीची मागणी बँकेकडून करता येणार नाही. मागणी केलेली माहिती ही "सार्वजनिक हिताशी" संबंधीत असल्याचे स्पष्ट होत नाही त्यामुळे अधिनियमातील कलम ८(त्र) आणि ८(घ) मध्ये नमूद केल्यानुसार माहिती उघड करता येणार नाही. बँकिंग रेग्युलेशन ॲक्ट १९४९ चे कलम "३४(अ)" मधील तरतूदीनुसार बँकेस जी माहिती गोपनीय स्वरूपाची वाटते ती माहिती बँकेस राखून ठेवता येईल.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी सहायक निबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी, जिल्हा उपनिबंधक यांचे लेखी निवेदन दाखल केले आणि असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी दि. १६/०५/२००८ व दि. २२/०५/२००८ रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दि. ०२/०६/२००८ नुसार अपिलार्थीचे अपील मान्य करण्यात येत असल्याचे आदेश दिले व जाब देण्या-या बँकेस असे आदेशीत केले की, बँकेने अपिलार्थीस अद्यावत उपविधीची प्रत देणे बाबत कार्यवाही करावी. या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, जाब देण्या-या बँकेची उपविधीची सत्यप्रतीची मागणी अपिलार्थीनी केलेली असून सदर माहिती ही गोपनीय नाही, ती माहिती सार्वजनिक आहे. सदर माहिती अपिलार्थीना दिल्यास

कोणत्याही गोपनीयतेचे उल्लंघन होणार नाही. मा. उच्च न्यायालयात ज्या याचिका बँकेने दाखल केल्या आहेत त्यामध्ये माहिती देऊ नये असे मध्यंतरीय आदेश प्राप्त झाले असल्याचे नमूद नाही किंवा बँकेस माहितीचा अधिकार कायदा लागू नाही असे आदेश नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी, जन माहिती अधिकारी यांचे अँडक्होकेट व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या प्रतिनिर्धींचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या निर्णयाविरुद्ध केलेले सेकंड अपील व अपिलार्थीचे विचाराधीन सेकंड अपील या दोन्ही प्रकरणावरही आज निर्णय देणे उचित होईल व त्याप्रमाणे बँकेने दाखल केलेले सेकंड अपीलावरील निर्णय आज स्वतंत्र आदेशाद्वारे निर्गमीत करण्यात येत आहे. मा. उच्च न्यायालय मुंबई खंडपीठ नागपूर कडील रीट याचिका क्र. ५६६६/२००७, पंजाबराव देशमुख अर्बन को-ऑप. बँक अमरावती विरुद्ध राज्य माहिती आयोग खंडपीठ नागपूर, यांच्या निर्णयामध्ये मा. उच्च न्यायालयाने माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ हा नागरी सहकारी बँकाना लागू होत नाही असा निर्णय दि. १३/०१/२००९ रोजी दिला आहे. या निर्णयामध्ये मा. उच्च न्यायालयाच्या नागपूर खंडपीठाने "नियंत्रण" व "वित्तीय सहाय्य" या मुद्यांवर सखोल विवेचन करून माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ नागरी सहकारी बँकाना लागू होत नसल्याचा निष्कर्ष काढला आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम २(ज) मध्ये "सार्वजनिक प्राधिकरण" ची जी व्याख्या दिली आहे तीचा विचार करता, बँक त्या व्याख्येत समाविष्ट होत नसल्याबाबत, बँकेने जो युक्तीवाद केला आहे तो मान्य होण्यासारखा आहे. कारण बँकेस भरीव स्वरूपाच्या वित्तपुरवठा प्राप्त होत नाही. बँकेवर शासनाची मालकी नाही. समुचित शासनाने काढलेल्या अधिसूचनेद्वारे किंवा अद्यादेशाद्वारे बँक स्थापन करण्यात आलेली नाही तर तीची नोंद बांम्बे को-ऑप. सोसायटी अँकट अंतर्गत झालेली आहे. अपिलार्थीनी बँकेच्या वार्षिक अहवालाचा संदर्भ देऊन, राज्य शासनाकडून बँकेला आर्थिक मदत झाल्याचा युक्तीवाद, मान्य करता येणार नाही, कारण बँकेस मिळालेल्या रक्कमा / येणी असलेल्या रक्कमा, कर्ज माफी योजनेअंतर्गतच्या रक्कमा आहेत. या रक्कमांना वित्तपुरवठा संबोधणे उचित होणार नाही. मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयातील विवेचन अहमदनगर जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेस लावले असता अहमदनगर जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँकेस माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ लागू होत नाही. मा. उच्च न्यायालयाच्या निर्णयाच्या

पाश्वर्भूमीवर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपील निर्णयात नमूद केलेल्या काही बाबी पटण्यासारखा असल्या तरी "माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ जाब देणा-या बँकेस लागू आहे" हा निष्कर्ष योग्य वाटत नाही.

अपिलार्थीचे मूळ गा-हाणे त्यांच्या कृषी क्रांती कृषी उत्पादक व प्रक्रिया उद्योग सहकारी संस्थेस आवश्यक त्या वर्गामध्ये सभासदत्व न मिळाल्याबाबतचे दिसते. अपिलार्थीनी सभासदत्व मिळण्याचा अर्ज, सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या कलम २२ नुसार, बँकेकडे केला असावा. त्यांच्या मागणी प्रमाणे जर सभासदत्व नाकारले असेल तर अधिनियम १९६० च्या कलम २३ नुसार सभासदत्व मिळविण्यासाठी ते विभागीय सह निबंधक सहकारी संस्था अहमदनगर नाशिक विभाग नाशिक यांच्याकडे स्वतंत्रपणे दाद मागू शकतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक ४६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - २६/०४/२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

#### **प्रत :-**

- १ श्री. रघुनाथ भानुदास मांडगे, रा. पिंप्री गौळी, ता. पारनेर, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सरव्यवस्थापक (प्रशासन तथा पर्सोनेल), अहमदनगर जिल्हा मध्यवर्ती सहकारी बँक लि. अहमदनगर. ४१४००१, यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २००७/रामाआ/अपील/सिआर/१६  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०११

१ श्री. प्रभाकर सुकदेव शिंदे : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
शिवाई, शिवाजी नगर, जेलरोड,  
मु.पो. नाशिकरोड. ता.जि. नाशिक

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित  
लेखा परिक्षा अधिकारी,  
महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ,  
मुंबई-४०००१३.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित  
कामगार कल्याण आयुक्त,  
महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ,  
मुंबई-४०००१३.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या मुंबई खंडपीठाकडे  
दिनांक ०९/०७/२००७ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थीनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत त्यांचा अर्ज दिनांक ०२/०४/२००७ नुसार कामगार कल्याण आयुक्त, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, मुंबई यांचेकडून, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळाचा कामगार भूषणचा पुरस्कार (सन २००२ ते २००३ साठीचा) फेब्रुवारी-०७ मध्ये जाहीर झालेला असतांना त्यांचे बाबतीत पुरस्कार जाहीर का झाला नाही याचा खुलासा मागितला आहे. प्राप्त उत्तराने (दि. २७/०४/२००७ चे पत्र) समाधान न झाल्याने अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दि. ०९/०५/२००७ नुसार प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. सहाय्यक जन माहिती अधिकारी तथा लेखा परिक्षा अधिकारी, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, सेनापती बापट मार्ग, मुंबई आणि

अपिलीय अधिकारी तथा कामगार कल्याण आयुक्त, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, मुंबई यांनी त्यांचे पत्र दि. ०७/०४/२०११ नुसार ते आयोगाकडे सुनावणीस हजर राहू शकत नसल्याबाबत कळविले आहे व या पत्राद्वारे त्यांनी असे कळविले की, सदर अपिलाची सुनावणी मुख्य माहिती आयुक्त महाराष्ट्र राज्य यांचेसमोर झालेली असून अपील अमान्य करण्यात आलेले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास माहिती अधिकारी तथा लेखा परिक्षा अधिकारी, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, सेनापती बापट मार्ग, मुंबई-१३ यांनी त्यांचे पत्र दि. २७/०४/२००७ नुसार माहिती पुरविली आहे. सहाय्यक कल्याण आयुक्त यांनी असे कळविले आहे की, सन-२००२ आणि २००३ मधील कामगार भूषण पुरस्कार पूर्वीच जाहीर होवून पुरस्कार वितरण समारंभ दि. ११/०२/२००५ रोजी पार पडल्याने श्री. प्रभाकर शिंदे यांचे विनंतीनुसार २००२ व २००३ मधील कामगार भूषण पूरस्कार जाहीर करण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही. फेब्रुवारी-२००७ मध्ये जाहीर झालेले पुरस्कार हे सन २००२ व २००३ चे नसून २००४, २००५ आणि २००६ चे आहेत. अपिलार्थीच्या प्रथम अर्जास प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कामगार कल्याण आयुक्त यांनी त्यांचे पत्र क्र. १३८५ जुन २००७ नुसार असे कळविले की, मागितलेली माहिती २१ दिवसांच्या आत कळविण्यात आलेली आहे. प्रथम अपील अर्जामध्ये त्यांनी नवीन ४ मुद्दे उपस्थित केलेले आहेत. त्यामुळे त्या अर्जास प्रथम अपील अर्ज म्हणता येणार नाही. प्रथम अपील अर्ज चुकीच्या नावाने पाठविलेला आहे. या पत्रात त्यांनी असेही कळविले आहे की, अपिलार्थी मंडळाच्या निवड समिती समोर मुलाखतीसाठी हजर न राहता गैरहजर राहील्याने त्यांची निवड करण्यात आलेली नाही. राज्य मुख्य माहिती आयुक्त यांनी दि. ०५/०२/२००८ रोजी जी सुनावणी घेतली ती अपिलार्थी श्री. प्रभाकर शिंदे यांच्या कामगार भूषण पुरस्कार न मिळाल्या संबंधातील आहे. या निर्णयात असे नमूद केले आहे की, श्री. प्रभाकर शिंदे यांनी कामगार भूषण पुरस्कार न मिळाल्याने गैरसमजातून मंडळावर आरोप केलेले आहेत त्यात काहीही तथ्य नाही व खुलासा लक्षात घेता अर्जदारास कोणत्याही माहिती पासून वंचित ठेवले आहे असे दिसून येत नाही. त्यामुळे अपील अमान्य केलेले आहे. या प्रकरणी अपिलार्थीनी कलम १९(३) खाली आयोगाकडे दाखल केलेल्या अपील अर्जामध्ये अपिलाची कारणे अशी नमूद केलेली आहेत की, प्रथम अपिलीय अधिका-यांनी दिलेला निर्णय खोटा व दिशाभूल करणारा असून संशयास्पद वाटतो. तसेच

समाधानकारक नाही. अपिलार्थीनी या अर्जात आवश्यक असलेल्या माहितीच्या स्वरूपामध्ये १५ मुद्दे नमूद केलेले आहेत. अशाप्रकारे अपील अर्जामध्ये मूळ माहितीच्या अर्जाव्यतिरिक्त नवीन मुद्दे उपस्थित करणे अपेक्षित नाही. अपिलार्थीनी मूळ अर्जात जन माहिती अधिकारी यांचा खुलासा मागितला आहे. अधिनियमातील कलम २(च) मधील "माहिती" या शब्दाची व्याख्या पहाता, जन माहिती अधिकारी यांनी खुलासा / अभिप्राय देणे अपेक्षित नाही. एकंदरीतपणे अपिलार्थीची अशी अपेक्षा दिसते की, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, मुंबई यांनी त्यांना मिळणारा कामगार पुरस्कार हेतुपुरस्कर डावललेला आहे. तथापि ही बाब माहिती आयुक्त यांचे अधिकार कक्षे बाहेरची आहे.

उपरोक्त घटनाक्रम पहाता व उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपीलार्थीना विहीत वेळेत माहिती पुरविलेली असल्याने अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक १६/२००७ निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - २६.४.२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

#### प्रत :-

१. श्री. प्रभाकर सुकदेव शिंदे. शिवाई, शिवाजी नगर, जेलरोड, मु.पो. नाशिकरोड, ता. जि. नाशिक
२. जन माहिती अधिकारी तथा लेखा परिक्षा अधिकारी, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, हुतात्मा बाबू गेनू मुंबई गिरणी कामगार क्रिडा भवन, सेनापती बापट मार्ग, एलफिस्टन, मुंबई-४०००१३ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा कामगार कल्याण आयुक्त, महाराष्ट्र कामगार कल्याण मंडळ, हुतात्मा बाबू गेनू मुंबई गिरणी कामगार क्रिडा भवन, सेनापती बापट मार्ग, एलफिस्टन, मुंबई ४०००१३ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २००७/रामाआ/अपील/सिआर/२०  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०११

१. श्री. रंजन अमृत साळवी.  
मु. पो. टिळकनगर, ता. राहता,  
जि. अहमदनगर

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा  
कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग,  
सिंचन भवन, अहमदनगर.

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा  
अधिक्षक अभियंता व प्रशासक,  
लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, नाशिक.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/११/२००७ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थीनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १७/०५/२००७ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर, यांचेकडून, १९८५ ते २००७ या कालावधीतील कार्यकारी अभियंता श्री. शिवाजी बोलभट यांचा अहमदनगर जिल्हयातील कार्यकाळाचा तपशिल, मालमत्तेचा तपशिल तसेच दक्षता व गुणनियंत्रण मंडळातर्फे झालेल्या तपासणी संदर्भात वगैरे माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीनी खालीलप्रमाणे माहिती मागितली आहे "कार्यकारी अभियंता श्री. शिवाजी बोलभट, मूळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर यांचा अहमदनगर जिल्हयातील कार्यकालाचा तपशील (अहमदनगर जिल्हयातील पाटबंधारे खात्यात कोणकोणत्या विभागात ? कोणकोणत्या पदावर किती वर्ष काम केले?) बदल्या किती वेळेस झाल्या ? रद्द करण्यात आल्या होत्या का ? तसेच अनेक वेळी झालेल्या बदल्या कोणते निकष लावून रद्द करण्यात आल्या याचा खुलासा करावा,

नोकरीस लागल्यानंतर शासनास देण्यात आलेले मालमत्तेविषयक विवरणपत्र, सध्याच्या मालमत्तेचा तपशिल, प्रशासकीय कालावधीतील प्रत्येक वर्षाचे उत्पन्न याची विस्तृत संकलीत केलेली माहिती. जिल्ह्यातील एखादा अधिकारी दहा वर्षापेक्षा जास्त कालावधीत सलग एकाच (त्याच्याच) जिल्ह्यात नोकरी करु शकतो का ? सदरचे कृत्य महाराष्ट्र शासकीय कर्मचा-यांच्या बदल्यांचे विनियमन आणि शासकीय कर्तव्ये पार पाडतांना होणा-या विलंबास प्रतिबंध अध्यादेश २००५ चा नियमभंग नाही काय ? तसेच मूळा पाटबंधारे विभाग, अहमदनगर अंतर्गत राहूरी, घोडेगांव, नेवासा, शेवगांव, कूकाणा, अमरापूर या उपविभागात सन २००३-२००७ या कालावधीत झालेल्या प्रत्येक उपविभागाचा कामाचा (कालवा-चा-या देखभाल दुरुस्तीचा) तपशिल, तांत्रिक माहिती" तसेच "दक्षता व गुणनियंत्रण मंडळाचे अधिका-यांनी महाराष्ट्र शासन सार्वजनिक बांधकाम विभाग परिपत्रक क्र.पीआरएल-७८५/१८१०/रा.म.मंत्रालय, मुंबई ३२, दिनांक २५ मे १९८९ अन्वये दक्षता व गुणनियंत्रण मंडळातर्फे कामांची नियतकालीक/ आकस्मिक तपासणी करतांना, विहीत प्रपत्रानुसार करण्यात आली का ? तपासण्या कधी केल्या त्याचा तपशील व तपासणी अहवालाच्या प्रती आदिंच्या छायांकित, सक्षम अधिका-यांच्या साक्षांकित केलेल्या प्रती. रोजगार हमीचे काम असल्यास कामावर हजर असलेल्या मजूरांची नांवे (रहाण्याच्या ठिकाणासह) सूची, कामांची तांत्रिक माहिती, हजरीपत्रक, कामाचे एकूण दिवस, देण्यात आलेला पगार, जिल्हा मजूर फेडरेशनचा काम वाटप तक्ता, त्या व्यतिरिक्त अशासकीय व्यक्तींना देण्यात आलेली कामे, ठेकेदारांची/मजूर संस्थांची नांवे व पत्ते, झालेली कामे (काम वाटप समितीच्या यादीप्रमाणेच केली गेली आहेत का ? याची सक्षम अधिका-यांनी साक्षांकित केलेल्या छायांकित प्रती." यावरुन असे दिसून येईल की, बरीचशी माहिती प्रश्नार्थक स्वरूपाची आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थीनी अर्ज दि. ०७/०८/२००७ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, नाशिक यांचेकडे प्रथम अपिल दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. अपिलार्थींनी या अर्जामध्ये अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, माहिती प्राप्त नाही, अपिल प्राधिकाराचा तपशिल कळविला नाही, अर्जदार दारीद्रय रेषेखालील असूनही रुपये १०/- चा रेहेन्यू स्टॅम्प लावलेला

नसल्याने अर्ज फेटाळला आहे. अपिलीय अधिकारींनी सुनावणीस बोलाविले नाही, अपिलाची दखल घेतली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दि. १८/०५/२००७ रोजी प्राप्त झाला. त्या अर्जावर रुपये १०/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावलेला नसल्याने अर्ज फेटाळल्याचे त्यांचे कार्यालयाचे पत्र दि. ३१/०५/२००७ नुसार कळविले. हे पत्र रजिष्टर पोष्टाने पाठविल्याचे त्यांनी सांगितले. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, सामान्य प्रशासन विभाग, मंत्रालयाच्या परीपत्रकानुसार माहिती मागविणा-या अर्जास रु.१०/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावला पाहिजे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थींनी मागणी केलेली बरीचशी माहिती ही कार्यकारी अभियंता यांच्या कार्यालयात उपलब्ध नसते. अपिलार्थींनी कार्यकारी अभियंता यांच्या बदलीबाबतची माहिती मागितली आहे. कार्यकारी अभियंता यांची बदली करण्याचे अधिकार शासनास आहेत त्यामुळे यासंदर्भातील माहिती जसे की, किती वेळेस बदल्या झाल्या, रद्द करण्यात आल्या वगैरे माहिती शासन स्तरावरून मंत्रालयातून उपलब्ध होवू शकेल. तथापि बदली बाबतच्या नोंदी सेवापुस्तकामध्ये होत असल्याने कार्यकारी अभियंता श्री. बोलभट यांचे ड्यूप्लीकेट सेवापुस्तक कार्यालयात उपलब्ध असल्यास त्याच्या संबंधित पानंच्या प्रती अपिलार्थींना पुरविण्यात येतील. तसेच शासन परिपत्रकानुसार मत्ता व दायित्वाचे विविरणपत्र गुप्त स्वरूपात शासनास सादर करण्यात येते. त्यामुळे मालमत्तेबाबतची माहिती अपिलार्थींनी शासनाकडे मागणे गरजेचे आहे. तसेच अपिलार्थींनी मागितलेल्या माहितीमध्ये बरेच प्रश्न विचारून जन माहिती अधिकारी यांचे अभिप्राय मागितले आहेत, स्पष्टीकरणे मागितली आहेत. माहितीचा अधिकार अधिनियमातील तरतूदीनुसार जन माहिती अधिकारी यांनी कोणतेही स्पष्टीकरण देणे अभिप्रेत नाही. तसेच अपिलार्थींनी काही माहिती संकलीत करून मागितली आहे. अधिनियमातील तरतूदीनुसार उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरवावयाच्या आहेत. माहिती संकलीत करणे अपेक्षीत नाही. तसेच अपिलार्थींनी रोजगार हमी योजनेची कामे, दक्षता व गुणनियंत्रण मंडळातर्फे केलेल्या तपासणीचा तपशील ही माहिती १९८५ ते २००७ अशा कालावधीतील म्हणजेच २२ वर्षांची माहिती मागितली आहे. यापैकी काही माहिती शासन परिपत्रकानुसार नष्ट केली असल्याची शक्यता नाकारता येत नाही.

तरी अपिलार्थीनी मागणी केलेली माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने ती अपिलार्थीना अवलोकनासाठी उपलब्ध करून देण्यात येईल व तदनंतर त्यांनी निवडलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती त्यांना विनामूल्य पुरविण्यात येतील. त्यांचे विभागाकडे रोजगार हमी योजनेची कामे नाहीत. माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा कोणताही उद्देश नक्हता व नाही. अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या द्वितीय अपिलामध्ये सामान्य प्रशासन विभागाचा आणि अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण विभागाच्या शासन निर्णयांचा उल्लेख केला आहे. ज्यानुसार दारिद्र्यरेषेखालील व्यक्तीच्या कुटूंबासाठी पिवळ्या रंगाची शिधापत्रिका देण्यास पात्र ठरविण्यात आलेल्या निकषाबाबतची वगैरे माहिती असल्याचा उल्लेख आहे व ही माहिती कार्यकारी अभियंता यांना नसल्याने ते संबंधीत पदभार सांभाळण्यास लायक नाहीत असे वाटते अशी भाषा वापरली आहे. अपिलार्थीनी अशा प्रकारचे अशासकीय शब्दप्रयोग करणे उचित नाही असे मत व्यक्त करण्यात येत आहे. तरी उपरोक्त युक्तीवाद विचारात घेता तत्कालिन कार्यकारी अभियंता यांच्याकडून कोर्ट फी स्टॅम्प न लावल्याने अपील फेटाळण्याची कृती अनावधानाने झाली असल्याने / नियमांचा योग्य अर्थ लावण्यात गल्लत झाली असल्याने त्यांच्यावर शास्ती लावण्यात येवू नये अशी विनंती विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी युक्तीवाद दरम्यान केली. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, नाशिक यांनी असा युक्तिवाद केला की, प्रथम अपिल अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त न झाल्याने अपिलाचा निर्णय होऊ शकला नाही. प्रथम अपिलीय अधिका-यांना अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेली प्रथम अपिलाची प्रत व त्यासंबंधातील त्यांच्या कार्यालयातील आवक लिपीकाची पोहच असलेली रजिस्टर पोष्टाची पावती दाखवण्यात आली. अधिक्षक अभियंता व प्रशासक यांनी असा युक्तीवाद केला की, हा अर्ज संबंधीत लिपीकाने त्यांचे निर्दर्शनास आणला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, तत्कालीन कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग यांना अधिनियमातील तरतूदीचा योग्य अर्थ न कळल्याने अपिलार्थीचा मूळ अर्ज फेटाळला आहे. अधिनियमातील कलम ७(५) च्या परंतुकामध्ये असे नमूद केले आहे की, कलम ६ च्या पोटकलम (१) अन्वये आणि कलम ७ ची पोटकलमे (१) व (५) याअन्वये विहीत केलेली फी वाजवी असेल आणि अशी कोणतीही फी ज्या व्यक्ति दारिद्र्यरेषेखालील आहेत असे निर्धारित करण्यात येईल अशा व्यक्तिकडून, आकारण्यात

येणार नाहीत. कलम ६(१) मध्ये माहिती मिळण्याकरिता करावयाच्या विनंती अर्जासोबतच्या फीचा उल्लेख आहे व सामान्य प्रशासन विभागाच्या परिपत्रकानुसार अशा अर्जाना रुपये १०/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावावयाचा आहे. त्यामुळे या नियमांचा एकत्रितपणे अर्थ लावण्यात कार्यकारी अभियंता यांची गल्लत झाली असल्याचे दिसून येते. म्हणून याबाबतचा जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद स्वीकाराह वाटतो. तथापि अधिक्षक अभियंता व प्रशासक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, माहितीचा अधिकार अधिनियमातील तरतुदीचा चांगल्या प्रकारे अभ्यास आवश्यक असलेबाबत, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन कार्यकारी अभियंता यांना समज द्यावी. अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, नाशिक यांना असे आदेशित करण्यात येते की, त्यांनी भविष्यात माहिती अधिकाराअंतर्गत प्राप्त होणा-या अपील अर्जांची सुनावणी घेण्याबाबत व त्यावरील आदेश देण्याबाबत सतर्क राहावे तसेच माहिती अधिकाराअंतर्गत प्राप्त होणारे अर्ज त्यांचेपर्यंत लगेचच पोहचतील यासाठी योग्य ती कार्यपद्धती निश्चित करावी.

जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थींनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती, वर युक्तीवादात नमूद केल्याप्रमाणे उपलब्ध असलेली माहिती, त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच रजिष्टर पोस्टाने ८ दिवसात विनामूल्य पाठवावी व विस्तृत स्वरूपात असलेली माहिती अवलोकनासाठी अपिलार्थींना उपलब्ध करून द्यावी व तदनंतर त्यांनी निवडलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती त्यांना विनामूल्य पुरवाव्यात.

अपिलार्थींच्या मूळ अर्जामध्ये त्यांनी जन माहिती अधिकारी यांना काही प्रश्न विचारून त्यांचे अभिप्राय / स्पष्टीकरण मागितले आहे जसे की, एखादा अधिकारी १० वर्षांपेक्षा जास्त कालवधीत सलग एकाच जिल्ह्यात नोकरी करू शकतो का ? सदरचे कृत्य कर्मचा-यांचे बदल्यांचे विनियमन आणि शासकीय कर्तव्य पार पाडतांना होणा-या विलंबास प्रतिबंध अध्यादेश २००५ चा नियमभंग नाही का? कामांची नियतकालीक / आकस्मिक तपासणी करतांना विहीत प्रपत्रांनुसार करण्यात आली का? वगैरे अधिनियमाच्या कलम २(च) मध्ये "माहिती" या शब्दाची जी व्याख्या दिली आहे त्यानुसार अभिलेख, दस्तऐवज, झापने, ई-मेल, परीपत्रके वगैरेचा समावेश होतो. थोडक्यात उपलब्ध

कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरविणे अपेक्षित आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी स्पष्टीकरण / अभिप्राय देणे अपेक्षित नाही. माहिती संकलीत करून देणे अपेक्षीत नाही.

उपरोक्त विवेचनाचे पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपिल अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

- १) अपील क्रमांक २०/२००७ अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर यांनी, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली उपलब्ध माहिती हे आदेश प्राप्त होताच ०८ दिवसात त्यांना रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी व विस्तृत स्वरूपात असलेली माहिती अवलोकनासाठी अपिलार्थीना उपलब्ध करून द्यावी व तदनंतर निवडलेल्या कागदपत्राच्या प्रती त्यांना विनमूल्य पुरवाव्यात.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - २६.४.२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

### प्रत :-

१. श्री. रंजन अमृत साळवी. मु. पो. टिळकनगर, ता. राहता, जि. अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुळा पाटबंधारे विभाग, सिंचन भवन, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २००७/रामाआ/अपील/सीआर/२२  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०११

१ श्री. संजय एकनाथ आहेर  
मु.पो.ता.दिंडोरी, जि.नाशिक

: अपिलार्थी : उपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
कक्ष अधिकारी,  
ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग (आस्था.१४),  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

: प्रतिवादी : अनुपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
उप सचिव,  
ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

: अनुपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे  
दिनांक २८/११/२००७ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.  
अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज  
दिनांक ०९/०७/२००७ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, ग्रामविकास व जलसंधारण  
विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांचेकडून, श्रीमती प्रणीता शरद आहेर यांचेबाबत माहिती मागितली आहे. चुकीची  
व अयोग्य माहिती दिली असे कारण नमूद करून अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक ३१/०८/२००७ नुसार  
अपिलीय अधिकारी तथा सचिव, ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडे प्रथम  
अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, हे प्रकरण त्यांच्या पत्नीच्या  
विनंती बदली बाबतचे आहे. शासनाने पत्र देऊनही जिल्हा परिषदेने बदलीची कार्यवाही केलेली नाही.

जिल्हा परिषदेच्या मतानुसार सदर पत्र अयोग्य आहे तर शासनाच्या मतानुसार श्रीमती आहेर यांना दिलेले पत्र योग्य आहे. तर योग्य की आयोग्य या वादामुळे सदर सेवा वर्ग करण्याचे प्रकरण प्रलंबित आहे. दुस-या एका अशाच / सारख्याच प्रकरणी (श्रीमती कापडणीस यांच्या बाबतीत) बदलीने सेवा वर्ग करण्यात आली आहे. तर श्रीमती आहेर यांनी श्रीमती कापडणीस यांच्याप्रमाणे ग्रामविकास विभागाकडून पत्र मिळवावे असे सांगण्यात येते. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी आणि अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव, ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग गैरहजर आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांचे दिनांक ०९/०७/२००७ च्या मूळ अर्जास जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १७/०८/२००७ नुसार अपिलार्थीना वस्तुस्थितीदर्शक माहिती पुरविली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव यांनी या प्रकरणी त्यांचे पत्र दिनांक ३१/१०/२००७ नुसार अपील फेटाळले आहे. या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीना पुरविलेली माहिती योग्य आहे. तसेच श्रीमती आहेर, प्राथमिक शिक्षीका, यांच्या विनंती बदलीबाबतच्या संदर्भातील विविध पत्रांचा उहापोह करून त्यांनी त्यांच्या विवेचनात खुलासा केला आहे.

सदर प्रकरणी जन माहिती अधिकारी / अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलार्थीस मागणीप्रमाणे माहिती पुरविलेली आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ नुसार मागणीप्रमाणे उपलब्ध माहिती पुरवावयाची आहे. अपिलार्थीना सुनावणीच्या वेळी स्पष्ट करण्यात आले की, विनंती बदलीसंदर्भात श्रीमती आहेर यांच्यावर जो अन्याय झाला आहे असे त्यांचे म्हणणे आहे ती बाब (अन्याय निवारण करण्याची बाब) माहितीचा अधिकार कायद्याच्या कक्षेत मोडत नाही. त्यासाठी अपिलार्थीनी सक्षम प्राधिका-याकडे दाद मागावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

## आदेश

१. अपील क्रमांक २२/२००७ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. संजय एकनाथ आहेर, मु.पो.ता.दिंडोरी, जि.नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग (आस्था.१४), मंत्रालय, मुंबई - ३२ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप सचिव, ग्रामविकास व जलसंधारण विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/९६  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०११

१ श्री.अशोकराव भानुदास तांबे : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
सलाबतपूर, ता. नेवासा, जि.अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी : प्रतिवादी : उपस्थित  
सचिव, सलाबतपूर विविध कार्यकारी से.स.संस्था,  
सलाबतपूर, ता.नेवासा, जि. अहमदनगर.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी  
सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था,  
नेवासा, जि. अहमदनगर. उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १३/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा चेरमन/सचिव, विविध कार्यकारी सेवा सहकारी संस्था मर्या. सलाबतपूर यांचेकडून, दिनांक ०१/०७/२००९ ते ३०/०९/२००९ या काळात झालेल्या ऊस कर्ज वाटपाबाबतची माहित प्रस्तावित प्र पत्रात मागितलेली आहे. माहिती समक्ष हवी आहे असे अर्जात नमूद केले आहे. माहिती मिळाली नाही, असे नमूद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ११/०१/२०१० नुसार जन अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, नेवासा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले कलम १९(३) खालील अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या

अपील अर्जात त्यांनी माहिती न मिळाल्याचे नमूद केले आहे व प्रथम अपिलीय अधिका-यांच्या आदेशाविरुद्ध अपील असल्याचे नमूद करून त्यासंबंधित सुनावणीची नोटीस सोबत जोडली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन सचिव आणि विद्यमान सचिव यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर सचिव यांनी त्यांचे पत्र दि.१२/१२/२००९ नुसार अपिलार्थीना पत्र पाठवून प्रति पेज रु.२/- प्रमाणे नक्कल फी भरणा करावी असे कळविले. तथापि या पत्रामध्ये एकूण रकमेचा उल्लेख नसल्याचे दिसून येते. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, सदर सभासदाने संस्थेकडे कोणताही संपर्क साधलेला नाही. नक्कल फी न भरल्यामुळे संस्थेने पुन्हा त्यांचे पत्र २८/१/२०१० रोजी रजिस्टर पोस्टाने परतीच्या पोहच पावतीसह अपिलार्थीना या प्रकरणी रु.६/-चा व दुसऱ्या प्रकरणी रु.२२६८/-चा असा एकूण रु. २२७४/- रुपयांचा भरणा करण्याबाबत कळविले. सदर पत्र अपिलार्थीना मिळाल्याची रजिस्टर पोस्टाची पोहच पावती दाखल करण्यात आली आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी दि.०८/२/२०१० रोजी रकमेचा भरणा केला आहे व त्यांनी त्यांचे पत्र दि.१७/२/२०१० नुसार दोन्ही मूळ अर्जांची माहिती संस्थेकडे तयार आहे. तरी ती घेऊन जाणेबाबत कळविले आहे. अपिलार्थीनी दि.२५/४/२०१० रोजी माहिती घेतली आहे व काहीही तक्रार नाही असे लिहून दिले आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी सहा. निबंधक सहकारी संस्था यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी व दुसऱ्या एका प्रकरणी अशी एकत्रित सुनावणी दि.२५/१/२०१० रोजी घेण्यात आली व त्यांनी त्यांचे पत्र दि.०९/२/२०१० नुसार असे आदेश दिले की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस १५ दिवसांचे आत माहिती द्यावी. या प्रथम सुनावणीच्या वेळी अपिलकार उपस्थित होते व त्यांनी माहिती न मिळाल्याचे तसेच रु.६/- चा भरणा करण्याचे पत्र न मिळाल्याचा उल्लेख निर्णयामध्ये आहे. विहित मुदतीनंतर रकमेचा भरणा करण्याचे कळविले असल्याचे निर्णयात नमूद आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता, असे दिसून येते की, दि.२५/४/२०१० रोजी अपिलार्थीना माहिती प्राप्त झाली आहे व त्यांची काहीही तक्रार नाही असे त्यांनी लिहून दिले आहे. अपिलार्थीना मूळ अर्जाप्रमाणे समक्ष माहिती पाहिजे होती त्याप्रमाणे त्यांनी कार्यालयास समक्ष हजर राहून माहिती प्राप्त केली आहे. अपिलार्थीनी माहिती प्राप्त होण्याच्या अगोदर त्यांचे पत्र दि.२१/४/२०१० नुसार (आयोगास प्राप्त दि.२६/४/२०१०) आयोगाकडे अपील दाखल केलेले दिसून येते. यासंदर्भात मा. उच्च न्यायालय मुंबईच्या, नागपुर खंडपीठाने रिट पिटीशन क्र.

३६४८/२००७ श्री. बालाजी सहकारी स्पिर्निंग मिल्स मर्या., रिसोड जि. वाशिम विरुद्ध राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नागपुर या प्रकरणामध्ये दि. ०२/०३/२००९ रोजी खालीलप्रमाणे दिलेला निर्णय विचारात घेणे आवश्यक आहे.

"It is the contention of the petitioner that the petitioner Co-Operative Society is not a public Authority and therefore Right to Information Act, 2005 is not applicable to the petitioner and therefore respondent no.6 could not pass any such order. When the matter is taken up for hearing, learned counsel for the parties concede that, this point is squarely covered by judgment of this court in writ petition no. 5666/2007, Dr. Panjabrao Deshmukh Urban Co-operative Bank Ltd., Amravati Vs. The State Information Commissioner, Vidarbha Region, Nagpur and Ors., dated 13.01.2009, wherein this court held that a Co-operative Society registered under the Maharashtra Co-operative Societies Act, is not a public Authority within the meaning of section 2(h) of Right to Information Act or a State within the meaning of Article 12 of the Constitution of India and therefore Right to Information Act is not applicable."

वरील निर्णयाचे अवलोकन करता महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या तरतूदी अंतर्गत नोंदणी झालेल्या सहकारी संस्थांना माहिती अधिकार अधिनियमातील तरतूदीनुसार सार्वजनिक प्राधिकरण असे मानता येणार नाही असे दिसून येते. या प्रकरणी देखील असाच युक्तीवाद लागू होत असल्याने या प्रकरणी माहिती अधिकार अधिनियम २००५ मधील तरतूदी लागू होणार नाहीत. तथापि, या प्रकरणी अपिलार्थीना जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती पुरविलेली दिसून येते.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक ९६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री अशोकराव भानुदास तांबे, सलाबतपूर, ता. नेवासा, जि.अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सचिव, सलाबतपूर विविध कार्यकारी से.स.संस्था, सलाबतपूर, ता.नेवासा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, नेवासा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २००७/रामाआ/अपील/सीआर/ १३

सुनावणी दिनांक : २६/०४/२०११

निर्णय दिनांक : ०९/०५/२०११

१ श्री. पंडित दाजीबा आहेर,  
मनिषा बंगला नं.१३, लेन क्र.२,  
रामदास स्वामी नगर, गांधी नगरच्या मागे,  
नाशिक - ६.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
अवर सचिव,  
ग्राम विकास व जल संधारण विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
उप सचिव (आस्थापना),  
ग्राम विकास व जल संधारण विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई - ३२.

: अनुपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयुक्त मुंबई यांचेकडे दिनांक २९/०८/२००७ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/०४/२००७ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव ग्राम विकास व जलसंधारण विभाग, मंत्रालय मुंबई यांच्याकडून दिर्घकाळ विना कार्यवाही प्रलंबित असलेले ग्राम विकास विभागाचे पत्र क्र. संकीर्ण ५५९९/पक्र/१४४९/०७ दिनांक १४/०९/२००० वरील कार्यवाहीची माहिती मागितली आहे. तसेच या अर्जामध्ये अपिलार्थी यांनी चौकशी करून सामान्य प्रशासन विभागकडे पाठविण्यात आलेल्या चौकशी अहवालावर झालेल्या कार्यवाहीची माहिती मागितली आहे. जीवनधारा विहीर योजनांच्या कामातील भ्रष्टाचार तसेच सदोष बांधकामामुळे नवीन शाळा इमारतीत झ

आलेल्या आर्थिक नुकसानीद्वारे वाया गेलेल्या निधीस जबाबदार असलेल्या संबंधीतांकडून केलेल्या वसूलीची माहिती मागीतली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०४/०६/२००७ नुसार उप सचिव, ग्राम विकास व जलसंधारण विभाग मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नसल्याने त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या अपील अर्जातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहित धरण्यात येत आहे. या अपील अर्जामध्ये त्यांनी जीवनधारा विहीरींचे कामाबाबत तसेच नाशिक जिल्हा परिषद कार्यालयातील भ्रष्टाचाराचा उल्लेख केलेला आहे व बरेच काही सविस्तर नमूद केलेले आहे. तथापि त्यातील बरेच काही स्पष्टपणे समजून येत नाही. सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव (विद्यमान व तत्कालिन श्री. क्षीरसागर ना. ग.) हे अपिलार्थीच्या दि. २९/०८/२००७ च्या द्वितीय अपील अर्जाच्या अनुषंगाने उचित माहिती पुरवू शकले नाहीत. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अवर सचिव ग्राम विकास व जल संधारण विभाग यांनी त्यांचे पत्र दि. २१ मे २००७ नुसार अपिलार्थीचे अर्जास असे उत्तर दिले आहे की, त्यांनी मागणी केलेली माहिती मोघम खवरुपाची आहे त्यामुळे मागितलेल्या माहितीचा स्पष्ट बोध होत नाही. तसेच मागितलेली माहिती कार्यासनाकडे उपलब्ध नाही. या प्रकरणी प्रथम अपील अधिकारी तथा उप सचिव यांनी अपिलीर्थीना त्यांचे पत्र दि. ०२/०७/२००७ नुसार असे उत्तर दिले आहे की, या प्रकरणाची कागदपत्रे सातत्याने शोध घेवून उपलब्ध होत नाही, त्यामुळे ती कागदपत्रे देता येत नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव यांनी माहितीचा कसून शोध घेतल्याचे दिसून येत नाही. कागदपत्रे प्राप्त करण्यासाठी त्यांनी काय प्रयत्न केले हे जन माहिती अधिकारी सांगू शकले नाहीत. मूळ कागदपत्रे हरविण्यासाठी ते जबाबदार असल्याने त्यांच्यावर खातेनिहाय चौकशी का सुरु केली नाही, याबाबत त्यांचे वरिष्ठ सक्षम अधिका-यांनी खुलासा करण्याची शिफारस करण्यात येत आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन उप सचिव ग्राम विकास व जल संधारण विभाग (श्री. र. ग. सैयद) यांनी या प्रकरणी सुनावणी घेतलेली नाही. अपिलार्थीना त्यांचे म्हणणे मांडण्यासाठी संधी दिली नाही, सुनावणी घेवून आदेश पारीत न केल्याने त्यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे सचिव, ग्राम विकास व पंचायती राज, मंत्रालय, मुंबई यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन उप सचिव यांच्यावर यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करावी. अपिलार्थी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २७/०४/२०११ नुसार ग्राम विकास व जल संधारण विभागास असे कळविले आहे की, त्यांचा मूळ अर्ज दिनांक ३०/०४/२००७ ला अनुसरून, दिनांक २६/०४/२०११ रोजीच्या सुनावणीच्या अनुषंगाने, त्यांनी मागितलेल्या माहिती सारखीच माहिती, त्यांना विभागीय आयुक्त, नाशिक यांचेकडून दिनांक १३/०९/२००८ रोजी मिळाली असल्याने आता शासनाकडून माहितीची आवश्यकता नाही. या पत्राची आयोगाला दिलेली प्रत टपालातून दिनांक ०२/०५/२०११ रोजी आयोगाकडे प्राप्त झाली आहे. या प्रतिमध्ये अपिलार्थीनी असे नमूद केले आहे की, त्यांचे अपील निकाली काढावे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येवून खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र. १३/२००७ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०९/०५/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. पंडित दाजीबा आहेर, मनिषा बंगला नं.१३, लेन क्र.२, रामदास स्वामी नगर, गांधी नगरच्या मागे, नाशिक - ६.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा अवर सचिव, ग्राम विकास व जल संधारण विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा यांना उप सचिव (आस्थापना), ग्राम विकास व जल संधारण विभाग, मंत्रालय, मुंबई - ३२ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ सचिव, ग्राम विकास व पंचायत राज, मंत्रालय, मुंबई यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/ ८७  
निर्णय दिनांक २६-०४-२०११

१ श्री. देशमुख भोईन अब्दुल लतीफ,  
घर नं.१०/८ गजानन हौसिंग सोसायटी,  
(जुना मुकुंद नगर), औरंगाबाद रोड,  
अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
दुय्यम निबंधक, नेवासा, जि.अहमदनगर  
: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
सह जिल्हा निबंधक, अहमदनगर  
: अनुपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १९/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी दुय्यम निबंधक कार्यालय यांच्याकडून मु.पो. भानसहिवरे, ता. नेवासा येथील गट नं. १५ बाबत १ जानेवारी २००० ते ३१ डिसेंबर २००९ दरम्यान झालेल्या खरेदी विक्री प्रक्रियेबाबतच्या संपूर्ण कागदपत्रांची माहिती मागीतली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १८/०३/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी, दुय्यम निबंधक कार्यालय ता.नेवासा यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या द्वितीय अपील अर्जात अपिलाची कारणे नमूद केलेली नाहीत. तथापि या

अर्जात त्यांनी ज्या आदेशाविरुद्ध अपील करावयाचे आहे ते आदेश दि. ०३/०४/२०१० रोजी मिळाल्याचे नमूद केलेले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा प्रभारी दुय्यम निबंधक, नेवासा यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलाचा मूळ अर्ज दि. २२/०२/२०१० रोजी प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी त्यांचे पत्र दि. ०५/०३/२०१० नुसार नोंदणीकृत टपालाने अपीलार्थीना असे कळविले की, प्रतीवर्षी २५/- रुपये प्रमाणे २५०/- रुपये शोध फी भरल्यानंतर त्यांना माहिती उपलब्ध करून देता येईल. तसेच त्यांच्या अर्जावर रु. १०/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावला नसल्याबाबतही कळविले. तसेच त्यांनी दारिद्र्यरेषेखालील असल्याबाबतचा पुरावा लावला नाही असे कळविले, तसेच समक्ष येऊन या बाबींची पूर्तता करण्याबाबत लिहले. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, महसूल व वन विभाग, मंत्रालय, मुंबई यांच्या सूचना दि. ३०/१२/२००२ नुसार तपासणी फी / शोध फी आकारण्यात आलेली आहे. हे पत्र रजिष्टर पोस्टाने पाठविल्या बाबतच्या पोस्टाच्या दाखल्याची प्रत व जावक बारनिशीची प्रत त्यांनी दाखल केली. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थी रकमेचा भरणा करण्यासाठी व इतर खुलाशासाठी त्यांच्या कार्यालयात आले नाहीत, त्यामुळे त्यांना माहिती उपलब्ध करून देता आली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यानी त्यांचा प्रथम अपील अर्ज जन माहिती अधिकारी तथा दुय्यम निबंधक, नेवासा यांच्याकडे दाखल केला आहे. त्यांनी अर्ज प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सह जिल्हा निबंधक, अहमदनगर यांच्याकडे पाठविलेला दिसून येत नाही. अपिलार्थीनी योग्य त्या प्राधिका-याकडे अर्ज दाखल न केल्यामुळे या प्रकरणी प्रथम सुनावणीही होऊ शकलेली नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी अधिनियमाच्या कमल ६(१) नुसार माहिती पोटीची विहित फी जमा केलेली नाही. तसेच ते दारिद्र्यरेषेखालील असल्याचा पुरावा त्यांनी जन माहिती अधिकारी यांच्याकडे दाखल केल्याचे दिसून येत नाही. सामान्य प्रशासन विभाग मंत्रालय, मुंबई यांच्याकडील माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या अनुषंगाने जे नियम दि. ११/१०/२००५ रोजी प्रसिद्ध केलेले आहेत त्यामध्ये असे नमूद केले आहे की, संबंधीत खात्याने विशिष्ट दस्तऐवज, नकाशे

इत्यादीसाठी ज्या किंमती निश्चित केलेल्या असतात अशा निश्चित केलेल्या रक्कमा अपिलार्थीनी भरावयाच्या आहेत. या प्रकरणी महसूल व वन विभाग, मुंबई यांच्या अधिसूचनेनुसार शोध फी ची रक्कम ठरविली असल्यामुळे व या अधिनियमाद्वारे दारिद्र्यरेषेखालील व्यक्तींची माहिती सुध्दा अपिलार्थीनी दिलेली नसल्याचे जन माहिती अधिकारी यांचे म्हणणे विचारात घेता ते अपिलार्थीना माहिती उपलब्ध करून देऊ शकले नसल्याचा जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद मान्य होण्यासारखा आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ केलेली आहे, असे म्हणता येणार नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगासमोर दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येवून खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्र. ८७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक  
दिनांक २६-०४-२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. देशमुख भोईन अब्दुल लतीफ, घर नं.१०/८ गजानन हौसिंग सोसायटी, (जुना मुकुंद नगर), औरंगाबाद रोड, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा दुय्यम निबंधक, नेवासा, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा सह जिल्हा निबंधक, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/४०  
निर्णय दिनांक : २६/०४/२०११

१ श्री. दिनकर धर्माजी पाटील. : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
सर्वज्ञ बंगला, शिवाजी नगर,  
सातपुर, नाशिक

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
उपकार्यकारी अभियंता, गंगापूर उपविभाग,  
म. रा. वि. वि. कंपनी मर्या.,  
सातपूर, नाशिक.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
कार्यकारी अभियंता,  
म. रा. वि. वि. कंपनी, नाशिक.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०२/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, म. रा. वि. मं. सातपूर, नाशिक यांचेकडून, घरगुती विज कनेक्शनचा वापर व्यावसायीक कारणासाठी करणा-या किती ग्राहकांवर कार्यवाही केली त्याची माहिती, ग्राहकांनी घरगुती कनेक्शन कशाच्या आधारे घेतले व त्यासाठी ते काय पूरावे घेतात, सातपूर - अंबड लिंक रोडवरील किती भंगार मार्केटवाल्यांना कनेक्शन दिली, त्यामध्ये घरगुती किती, व्यावसायीक किती वगैरे १५ मुद्द्यांवर माहिती मागितली आहे. समाधानकारक माहिती उपलब्ध झाली नाही असे कारण नमूद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.

११/०१/२०१० नुसार (कार्यालयात प्राप्त दि. १५/०१/२०१०) अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, विज वितरण कंपनी, नाशिक शहर विभाग २ यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीचे दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि, त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी पुढे घेण्यात आली. या अपिलात अपिलार्थीनी असे नमूद केले आहे की, जन माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांनी सविस्तर व समाधानकारक माहिती दिली नाही. आज सुनावणीचे दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, म.रा.वि.वि.कं.मर्या., गंगापूर उपविभाग, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २९/१२/२००९ नुसार अपिलार्थीना माहितीपोटी रूपये ६०२/- चा भरणा करण्याबाबत कळविले. अपिलार्थीनी दि. ०४/०१/२०१० रोजी रकमेचा भरणा केल्यानंतर त्यांचे पत्र दि. ०६/०१/२०१० नुसार अपिलार्थीना त्यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती पुरविण्यात आलेली आहे. जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीना अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत व परीपूर्ण माहिती पुरविलेली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपील अर्जावर दि. ०४/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली व या संदर्भातील इतिवृत्ताची प्रत दाखल करण्यात येत आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी यांनी माहिती बाबत काही विचारणा केली नाही, फक्त सातपूर-अंबड लिंक रोड वरील भंगार मार्केटचा विद्युत पुरवठा खंडीत करण्यासाठी आग्रह धरला. त्यांनी पुढे असे सांगीतले की, अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी त्यांचे पत्र दि. ०४/०३/२०१० नुसार, सुनावणी दरम्यान ठरल्याप्रमाणे, अपिलार्थीना कळविले की, चुंचाळे शिवारातील भंगार मार्केटचा वीज पुरवठा खंडीत करण्याबाबत, एप्रिल महिन्याच्या पहिल्या आठवड्यात कार्यवाही करण्याचे प्रस्तावित आहे आणि अपील अर्ज निकाली काढला.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीना विहीत वेळेत माहिती दिलेली आहे.

अपिलार्थीनी अर्जामध्ये नेमकी कोणती माहिती सविस्तर व समाधानकारक नाही याबाबत उल्लेख केलेला नसल्यामुळे परिपूर्ण माहिती दिल्याचा उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद मान्य करण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक ४०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ	- नाशिक	(मा.हि.शहा)
दिनांक	- २६.४.२०११	राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक.

#### **प्रत :-**

- १ श्री. दिनकर धर्माजी पाटील, सर्वज्ञ बंगला, शिवाजी नगर, सातपुर, नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, गंगापूर उपविभाग, म. रा. वि. वि. कं.मर्या., सातपूर, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता. म. रा. वि. वि. कंपनी मर्या., नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/५७  
दिनांक २६/०४/२०११

१ शेख शाकीरभाई अब्दूल सत्तार  
तवकल वस्ताद मळा, टिळक रोड,  
अहमदनगर, जि.अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : प्रतिनिधी

उपनिबंधक सहकारी संस्था (ना. बँका २),  
महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

: प्रतिनिधी

अपर निबंधक, सहकारी संस्था,  
महाराष्ट्र राज्य, पुणे

उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या पुणे खंडपीठाकडे दिनांक १९/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले व औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०१/०४/२०१० रोजी वर्ग करण्यात आलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/१०/२००९ नुसार सहकार आयुक्त, पुणे यांचेकडून, महाराष्ट्र सहकार कायदा व पोट नियमानुसार पतसंस्थांना चक्रवाढ व्याज घेण्याची तरतूद असल्याबाबतचा तपशिल, सहकारी पतसंस्थांना बँकींग रेग्यूलेशन अऱ्कटचे कलम ३, ४ लागू आहे किंवा कसे याचा तपशिल वगैरे एकूण ३

मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीनी साध्या पोस्टाने माहिती हवी आहे असे अर्जात नमूद केले आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०२/०१/२०१० नुसार जन अपिलीय अधिकारी तथा अपर आयुक्त, सहकार विभाग, पुणे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले कलम १९(३) खालील अपील हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात त्यांनी द्वितीय अपिलाचे प्रयोजन असे नमूद केले आहे की, अपिलाचे आदेश पारीत झालेले नाहीत, तसेच मुदत संपूनही माहिती मिळाली नाही. तरी जन माहिती अधिकारी यांच्यावर दंडात्मक व शिस्तभंगाची कार्यवाही करावी असे नमूद केले आहे. अपिलार्थी यांचे दिनांक २३/०४/२०११ रोजीचे लेखी निवेदन टपालाद्वारे आयोगास दि. २५/०४/११ रोजी प्राप्त झाले आहे. या निवेदनात असे नमूद केले आहे की, प्रथम अपिलीय अधिकारी-यांचे दि. ०५/०३/२०१० रोजीचे आदेश त्यांना प्राप्त झाले आहेत. तसेच त्यांना जन माहिती अधिकारी यांचे प्रथम उत्तर दि. १२/११/२००९ बाबत अवगत करण्यात आले आहे. तरीही त्यांनी माहिती विनाशुल्क उपलब्ध करून देण्याबाबत व संबंधितांवर दंडात्मक कार्यवाही करण्याबाबतची मागणी केली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था (ना. बँका २), महाराष्ट्र राज्य, पुणे आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे या दोघांच्या वतीने जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दिनांक १०/११/२००९ रोजी जन माहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाला प्राप्त झाला. या अर्जाला अनुसरून त्यांचे पत्र दिनांक १२/११/२००९ नुसार साध्या टपालाने जन माहिती अधिकारी यांनी ३ मुद्यांवरील माहिती कळविली आहे. तसेच मुद्दा क्र.२ बाबत शासन परिपत्रकाच्या छायांकित प्रतीसाठी रु.४/- अधिक पोस्टेजसाठी रु.२५/- चा भरणा करण्याबाबत कळविले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २०/०१/२०१० नुसार रजिस्टर

पोस्टाने अपिलार्थीना ०६/०२/२०१० रोजी सुनावणीसाठी उपस्थित राहण्याबाबत कळविले आहे. हे पत्र अपिलार्थीना मिळाले असल्याचे त्यांच्या द्वितीय अपिलावरुन दिसून येते. कारण त्यामध्ये त्यांनी नमूद केले आहे की, दिनांक ०६/०२/२०१० रोजीच्या सुनावणीवर अपिलाचे आदेश प्राप्त झालेले नाहीत. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०५/०३/२०१० नुसार प्रथम अपिलावर आदेश निर्गमीत केले आहेत. या निर्णयाच्या विवेचनात जन माहिती अधिकारी यांनी दिनांक १२/११/२००९ रोजी पाठविलेल्या उत्तराचा उल्लेख आहे. प्रथम सुनावणीस अपिलार्थी उपस्थित राहिले नसल्याचा निर्णयात उल्लेख आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपील फेटाळले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती सर्वसाधारण स्वरूपाची असून त्यामध्ये दडविण्यासारखे काही नाही त्यामुळे विहीत मुदतीत त्यांना कळविल्याप्रमाणे जर रकमेचा भरणा केला असता तर मुद्दा क्र. २ ची माहिती त्यांना पुरविली असती.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवार्दीच्या प्रतिनिधींचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर जन माहिती अधिकारी यांनी, अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत माहिती पुरविली असून मुद्दा क्र. २ साठी शुल्काचा भरणा करण्यासाठी लिहीले आहे. अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे साध्या टपालाने माहिती मागितली असल्याने माहिती साध्या टपालाने पाठविली आहे. अपिलार्थीनी रकमेचा भरणा न केल्याने मुद्दा क्र. २ ची माहिती पुरविता न आल्याचा, जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद मान्य होण्यासारखा आहे. जन माहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांना असे आदेशित करण्यात येते की, त्यांनी मूळ अर्जातील क्र. २ ची माहिती अपिलार्थीना सशुल्क पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

## आदेश

१. अपील क्रमांक ५७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ शेख शाकीरभाई अब्दूल सत्तार, तवकल वस्ताद मळा, टिळक रोड, अहमदनगर, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपनिबंधक सहकारी संस्था (ना. बँका २), महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अपर निबंधक, सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१८१  
निर्णय दिनांक २६/०४/२०११

१ श्री. गौतम संतोष पारेराव : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
कार्यालय दै.बहुजन परिवर्तन म्हाडा कॉम्लेक्स,  
रिमांड होमजवळ, साक्री रोड, धुळे.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, धुळे.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, धुळे.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे  
दिनांक २१/०५/२०१० रोजीचे दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा  
अर्ज दिनांक २०/०२/२०१० नुसार माहिती अधिकारी, प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, धुळे यांचेकडून,  
सिमा शुल्क तपासणी नाक्यांबाबतची माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीना माहिती व्यक्तीशः हवी  
आहे असे मूळ अर्जात नमूद केले आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांच्या कार्यकक्षेत सिमा तपासणी नाक्यांवर  
कोणत्या प्रकारचे व कसे काम केले जाते, वाहनाचे तपासणी निकष काय आहेत, कोणत्या प्रकारे  
सिमा शुल्क आकारले जाते, ओळखलोड कसे समजते वगैरे बाबतीतील माहिती मागितली आहे.  
अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती दिली असे कारण नमूद करून अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक

१९/०३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती देऊन ही माहिती त्यांचे कार्यक्षेत्रात येत नाहीचे कारण देऊन माहिती देण्यास टाळाटाळ केली, असे नमूद केले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज प्राप्त होताच विहीत मुदतीत तत्कालिन उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०८/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना माहिती पुरविली आहे. तसेच प्रश्नार्थक स्वरूपातील माहितीसाठी स्पष्टीकरण देणे अपेक्षित नसून उपलब्ध कागदपत्रे देणे अपेक्षित आहे, असे नमूद करून त्याप्रमाणे कार्यवाही केलेली आहे. अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक १९/०४/२०१० व २६/०४/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली. त्यावेळेस अपिलकर्ते उपस्थित नव्हते. अपील निकाली काढण्याचे आदेश दिले असून या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, अपिलकर्त्यास पुरविता येणारी सर्व माहिती पुरविली आहे. तसेच त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, चित्रिकरण करण्यासाठी परवानगी देणेचे अधिकार त्यांना नसल्याने, अपिलकर्त्याना चित्रिकरण करण्याची परवानगी नाकारली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी, अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती म्हणजे नेमकेपणाने काय, हे अपील अर्जात स्पष्टपणे नमूद केलेले नाही. जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीना उपलब्ध माहिती पुरविली आहे. तसेच माहितीचा अधिकार अधिनियमातील कलम २(च) मधील "माहिती" या

शब्दाच्या व्याख्येनुसार अभिप्राय देणे / स्पष्टीकरण करणे अपेक्षित नसल्याने जन माहिती अधिकारी यांचा परीपूर्ण माहिती दिल्याचा युक्तीवाद मान्य करण्यात येत आहे. अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत अपिलार्थींना माहिती पुरविण्यात आली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १८१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. गौतम संतोष पारेराव, कार्यालय डै.बहुजन परिवर्तन म्हाडा कॉम्लेक्स, रिमांड होमजवळ, साक्री रोड, धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, दुध भवन, मोहाडी उपनगर, धुळे  
यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा प्रादेशिक परिवहन अधिकारी, दुध भवन, मोहाडी उपनगर, धुळे  
यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती