

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१२५
दिनांक : २४/०३/२०११

१ श्री. अनिल देवानंद जाधव
रा. सुरेगाव , ता. कोळपेवाडी,
जि. अहमदनगर-४२३६०२.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क,
अहमदनगर, जि.अहमदनगर.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क,
अहमदनगर, जि.अहमदनगर.

: अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ४/५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ७/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपअधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर. यांचेकडून CL/III/४८/७३ या देशी दारु दुकानाचे नुतनीकरण होवू नये / दुकान बंद करणेसंदर्भात त्यांनी पूर्वी दिलेल्या अर्जावर केलेल्या कार्यवाही बाबतची सविस्तर माहिती मागीतली आहे. आदेश नाही / सूचना नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक १३-१-२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा, उप अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत त्यांचे पत्र दि. ४/१/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, अपिलार्थीचे पूर्वीचे अर्ज संबंधित दुर्यम निरीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क कोपरगांव

यांचेकडे चौकशीसाठी पाठविलेले आहेत. त्यांनी पुढे असे सांगितले की तदनंतर त्यांनी पत्र दि.२२/१/२०१० नुसार अपिलार्थीना मागीतलेली माहिती दुव्यम निरीक्षक राज्य उत्पादन शुल्क कोपरगांव यांचेकडून प्राप्त अहवालाची प्रत पुरवली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीनी युक्तीवाद केला की, त्यांनी तक्रार अर्ज केल्यानंतर राज्य उत्पादन शुल्क कार्यालय, अहमदनगर यांचे कार्यालयाच्या अधिका-याने संबंधितांचे जबाब नोंदवून घेतले व फक्त जबाबाच्या प्रती पुरविल्या आहेत, केलेल्या कारवाईचा अहवाल दिलेला नाही. म्हणून चुकीची व दिशाभूल करणारी माहिती दिली आहे. जन माहिती अधिकारी तथा प्रभारी उपअधीक्षक यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी श्री. अनिल देवानंद जाधव यांचा यासंबंधात त्यांच्या बंधू विरुद्ध ज्युनिअर डिव्हीजन न्यायाधीश, कोर्ट, कोपरगांव येथे रे.मु.नं. ९६/२००८ अन्वये दावा दाखल असून, सदर दिवाणी दाव्याचा निकाल अद्याप प्रलंबित आहेत. देशी दारुच्या दुकानाचे नुतीकरण/दुकान बंद करणे याबाबत अधिकार जिल्हाधिकारी यांना असून, त्यासाठी अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचे मार्फत शिफारस करण्यात येते, प्रस्ताव पाठविण्यात येतो अशी माहिती दिली. प्रस्ताव पाठविण्याची सद्यस्थिती ते सांगू शकले नाहीत. तथापि त्यांनी असाही खुलासा केला की, अपिलार्थीनी दि. २५/२/२०१० रोजी जो जबाब अपिलीय अधिकारी यांचेसमोर लिहून दिला आहे त्यात नमूद केले आहे की, सदर प्रकरणी केलेला चौकशी अहवाल सुध्दा प्राप्त झालेला आहे. माहितीच्या अधिकाराखाली विचारलेली कागदपत्रे व माहिती त्यांना मिळालेली आहे.

जन माहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपिलीय अधिका-याच्या वतीने असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक २५-२-२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली. सदर सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी उपस्थित होते व सुनावणी दरम्यान दिलेल्या जबाबात माहिती मिळाली असून, त्यांचे पूर्ण समाधान झाले आहे व त्यांची काहीही तक्रार नाही असा जबाब दिला आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे आदेश दिनांक २५-२-२०१० नुसार या परिस्थितीचा व अपिलार्थी यांचे कौटुंबिक वादाचा विचार करता अपील फेटाळलेले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा प्रभारी उप अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी (सद्या सेवानिवृत्त) यांनी अपिलार्थीना त्यावेळेस त्यांचेकडे

उपलब्ध असलेली माहिती अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत पुरविलेली आहे. अपिलार्थी यांची अशी अपेक्षा दिसते की, त्यांना प्रत्यक्षात कारवाई करून हवी आहे, जे आयोगाच्या अखत्यारीत नाही व जन माहिती अधिकारी यांचे अखत्यारीत नाही. तथापि आज सुनावणीच्या दिवशी मान्य केल्याप्रमाणे जन माहिती अधिकारी तथा प्रभारी उप अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी अपिलार्थींनी त्यांचे मूळ अर्जाद्वारे केलेल्या मागणीप्रमाणे देशी दारु दुकानाचे नुतनीकरण / दुकान बंद करणे बाबतच्या अर्जावरील कारवाई संबंधात जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांचेकडून अंतिम निर्णय झाल्यानंतर त्या निर्णयाची प्रत अपिलार्थींना समक्ष विनामूल्य पुरवावी. अपिलार्थींनी ही माहिती घेण्यासाठी जन माहिती अधिकारी यांचे कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहण्याचे मान्य केले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १२५/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अनिल देवानंद जाधव, रा. सुरेगाव, ता. कोळपेवाडी, जि. अहमदनगर-४२३६०२.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१२६
निर्णय दिनांक २४- ३-२०११

१ श्री.मदन सुखदेव लोळगे
रा. लांडे गल्ली, मु.पो.ता.शेवगांव,
जि. अहमदनगर.

: अपिलार्थी : उपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
आगार व्यवस्थापक, एस.टी.शेवगांव आगार,
ता.शेवगांव, जि. अहमदनगर.

: प्रतिवादी : अनुपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
विभाग नियंत्रक, एस.टी.विभागीय कार्यालय,
अहमदनगर, जि.अहमदनगर.

: अनुस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक ०६/०५/२०१० रोजीचे दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा आगार व्यवस्थापक,
एस.टी. शेवगांव आगार, ता.शेवगांव यांचेकडून त्यांच्या स्वतःच्या दिनांक १०/१०/१९९४ ते
२४/०४/१९९७ या कालावधीच्या वैद्यकीय दाखल्यासह रजेचा अर्ज सादर केला असतांना हजेरी
पत्राकावर कधी L तर कधी A मार्क केला आहे, त्यासाठी कोणते निकष लावण्यात आले,
त्यांच्या क्षय रोग अर्जाच्या बाबतीत आगार प्रमुखाने नियमांचे पालन न केल्याबद्दल सविस्तर
खुलासा, त्यांच्यावर दाखल दोन आरोपत्रांबाबत, त्यांच्या अनुपस्थितीमुळे कामात आलेला
अडथळा, महामंडळाची झालेली आर्थिक हानी, प्रवाशांची झालेली गैरसोय वगैरे बाबतचा
तपशिलवार अहवाल, एक अरोपपत्र कर्मचा-यास दिल्यानंतर लगेचच दुसरे आगोपपत्र देण्याची
तरतूद कायद्यात नाही त्याबाबतचा खुलासा वगैरे विविध मुद्द्यांवर एकुण २३ मुद्द्यांद्वारे माहिती

मागितलेली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ११/०३/२०१० नुसार विभाग नियंत्रक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, माहिती अधिकारी तथा आगार व्यवस्थापक, राज्य परिवहन, शेवगांव यांनी अपिलार्थीच्या अर्जास त्यांचे पत्र दिनांक १७/०२/२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद देऊन असे कळविले की, त्यांचा अर्ज दिनांक २१/०१/२०१० रोजी मिळाला असून त्यांनी मागणी केलेल्या २३ मुद्यांपैकी काही मुद्दे जन माहिती अधिकारी म्हणून महामंडळाचे विविध जन माहिती अधिकारी यांच्या अखत्यारीत येतात. कारण प्रत्येक शाखा प्रमुख हे त्या शाखेसंबंधिचे माहिती अधिकारी आहेत. मुद्दा क्र.६,९,१२,१३,१६, १७,१८,१९,२२ हे मुद्दे विभाग कर्मचारी वर्ग अधिकारी यांच्या अखत्यारीतील आहे. तसेच मुद्दा क्र.१५ हा विभागीय लेखाधिकारी यांच्या अखत्यारीतील आहे. तरी संबंधितांना तसे कळविण्यात आले आहे. तसेच उर्वरित मुद्यांबाबतची माहिती या पत्राद्वारे अपिलार्थीना पुरविण्यात आली आहे. या पुरविलेल्या माहितीवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थीचा अर्ज बराच लांबलचक असला तरी त्यांना नेमकी कोणती माहिती पाहिजे हे स्पष्ट होत नाही. तसेच ज्या मुद्यांबाबत जन माहिती अधिकारी यांचा खुलासा मागितला आहे त्या बाबतीत अपिलार्थीना असे कळविले आहे की, माहिती अधिकार अधिनियमान्वये उपलब्ध मूळ कागदपत्रे/दस्त यांच्या छायांकित प्रती मिळू शकतात किंवा पाहता येतात. खुलासा करणे बंधनकारक नाही. तसेच असेही कळविले आहे की, अपिलार्थीनी केलेला अर्ज संदिग्ध स्वरूपाचा असून त्यांनी ब-याच मुद्यांमध्ये पूर्वी घेतलेल्या निर्णयांबाबत खुलासा मागितला आहे. तसेच त्यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांबाबतची काही कागदपत्रे त्यांच्या पूर्वीच्या अर्जास अनुषंगुन त्या त्या वेळी उपलब्ध करून दिलेली आहेत. माहिती अधिकारी तथा विभाग कर्मचारी वर्ग अधिकारी, राज्य परिवहन, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०६/०३/२०१० नुसार त्यांच्याशी संबंधित मुद्यांची माहिती अपिलार्थीना पुरविलेली आहे. माहिती अधिकारी तथा आगार व्यवस्थापक, राज्य परिवहन, शेवगांव यांनी पत्र दिनांक २३/०२/२०१० नुसार मूद्या क्र. १५ ची

आवश्यक ती माहिती लेखाधिकारी यांचेकडून प्राप्त झाली असून ती माहिती रकमेचा भरणा करून घेऊन जाणे विषयी यु.पी.सी.ने पत्र पाठविले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, ब-याच मुद्द्यांवरील माहिती देण्यास टाळाटाळ करण्यात आली आहे. त्यांनी लेखी निवेदन दाखल केले आणि उशिरा व खोटी माहिती दिल्यामुळे संबंधितांवर कायद्यातील तरतूदीनुसार कायदेशीर कारवाई क्वाबी अशी मागणी केली.

विभाग नियंत्रक, राज्य परीवहन अहमदनगर यांनी पत्र दिनांक ०७/०३/२०११ नुसार (आयोगास प्राप्त दिनांक. १७/०३/२०११) असे कळविले आहे की, २४/०३/२०११ रोजी एकनाथ षष्ठी असल्याने अहमदनगर विभागातील यात्रेचा मुख्य दिवस असल्याने वाहतूकीचे नियोजन करणेसाठी जन माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांना मुख्यालयात राहणे अत्यावश्यक आहे व ते सुनावणीस हजर राहू शकत नाहीत. विभाग नियंत्रक राज्य परीवहन अहमदनगर यांचे प्राप्त निवेदनावरून असे दिसून येते की, दिनांक ११/०३/२०१० रोजीचा अपील अर्ज दिनांक १२/०३/२०१० रोजी त्यांचे कार्यालयास प्राप्त झाला व त्यांनी त्यांचे पत्र दिनाक २९/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीस असे कळविले की, प्राप्त माहिती वगळून जी अपूर्ण माहिती मिळाली आहे ते मुद्दे थोडक्यात कळवावेत. तथापि अपिलार्थीनी याबाबत त्यांचे कार्यालयास काहीही कळविले नाही. त्यांचे निवेदनावरून असे दिसून येते की, अपिलार्थी प्रत्येक वेळी कोणती कागदपत्रे पाहिजेत हे स्पष्ट न करता नवीन अर्ज सादर करून सुरूप्रष्टपणे काय माहिती पाहिजे हे न मागता वेळोवेळी कामकाजासंबंधी जे निर्णय घेण्यात आले ते का घेण्यात आले याचा खुलासा मागतात. अपिलार्थी श्री. मदन लोळगे हे सेवानिवृत्त वाहक असून ते कायद्याचा उपयोग माहिती प्राप्त करण्यासाठी करीत नसून प्रशासनाने वेळोवेळी घेतलेले योग्य निर्णय चुकीचे दाखविण्याच्या प्रयत्नासाठी करून दाद मागत आहेत. हे कायद्याच्या कक्षेबाहेर आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे आणि अपिलार्थी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी विविध मुद्द्यांवर व विस्तृत माहिती मागितली आहे.

तसेच कोणती कागदपत्रे त्यांना हवी आहेत हे स्पष्टपणे कळून येत नाही. राज्य परिवहन महामंडळाने वेळोवेळी कामकाजासंबंधात जे निर्णय घेतले त्या अनुषंगाने खुलासा मागितला आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गत कलम २ (च)मध्ये "माहिती" या शब्दाची व्याख्या दिली आहे. त्यानुसार उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरविता येतात. तथापि जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे अभिप्राय देणे/खुलासा देणे अपेक्षित नाही. अपिलार्थीना सर्व मुद्द्यांवरील उपलब्ध माहिती पुरविण्यात आली आहे असे दिसून येते.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १२६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

**राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक**

प्रत,

- १ श्री.मदन सुखदेव लोळगे, रा. लांडे गल्ली, मु.पो.ता.शेवगांव, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा आगार व्यवस्थापक, एस.टी.शेवगांव आगार, ता.शेवगांव, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विभाग नियंत्रक, एस.टी.विभागीय कार्यालय, अहमदनगर, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१८८
निर्णय दिनांक २४-०३-२०११

१ श्री. दिनकर धर्मांजी पाटील
" सर्वज्ञ " बंगला, शिवाजी नगर,
गंगापूर, नाशिक-५, जि. नाशिक

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता (बांध.),
नाशिक महानगरपालिका, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शहर अभियंता,
नाशिक महानगरपालिका, नाशिक.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २४/०५/२०१० रोजीचे दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार शहर अभियंता, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचेकडून मागील ३ वर्षांची माहिती ११ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. मागितलेल्या माहितीमध्ये त्यांचे कार्यक्षेत्र किती व कोणते, त्यांचे अधिकार काय आहेत, त्यांच्याकडे कोणकोणत्या कामांची जबाबादारी आहे. ३ वर्षात किती डांबरीकरणाची कामे मंजूर झाली, ती कोणत्या एजन्सीला दिली, त्यांनी एस्टीमेटप्रमाणे काम केले काय. यापूढे अजून जे.एन.यु.आर.एन. चा किती निधी येणार आहे. कोणत्या खात्यासाठी येणार आहे, तो कसा येणार आहे वगैरे मुद्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती अधिकारी यांनी दिलेल्या माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १६/०१/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी, बांधकाम विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता (बांधकाम) यांनी असा युक्तीवाद केला की, माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ११/०१/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, मुद्दा क्र.१ अन्वये मागितलेली म.न.पा.चे अधिकारी व कर्मचारी यांचे अधिकार व कर्तव्ये इत्यादीची माहिती मुख्य कार्यालयात आम जनतेसाठी खुली ठेवण्यात आली असून ते पाहू शकतात. तसेच नाशिक महानगरपालिकेची वेबसाईट www.nashikcorporation.com यावर देखील माहिती उपलब्ध आहे. इतर मुद्यांवरील माहिती विस्तृत स्वरूपाची असून अधिनियमाच्या कलम ७(९) नुसार सदर माहिती अभिलेखातून उपलब्ध करून देणेकरीता बराच कालावधी लागेल. तसेच यासाठी स्वतंत्र यंत्रणा व मनुष्यबळाची आवश्यकता लागणार आहे. त्यामुळे त्यांच्या कार्यालयात प्रत्यक्ष येऊन माहिती बघून घ्यावी व त्यातील आवश्यक असलेली माहिती खर्च आकारून प्राप्त करून देण्यात येईल. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, या पत्रानंतर अपिलार्थी माहितीचे अवलोकनासाठी त्यांच्या कार्यालयात आले नाहीत.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विद्यमान शहर अभियंता यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपील अर्जावर दिनांक ०३/०२/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली. त्या वेळी अपिलार्थी उपस्थित होते. परंतु त्यांनी उपस्थितीबाबत स्वाक्षरी केली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी आवश्यक माहिती कार्यालयीन वेळेत रेकॉर्ड दाखवून उपलब्ध करून द्यावी असे आदेशित केले. तदनंतर जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०३/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना अभिलेखाचे अवलोकनासाठी समक्ष उपस्थित राहण्याबाबत कळविले. जन माहिती अधिकारी यांनी या प्रत्राची प्रत उपलब्ध करून दिली व असे सांगितले की, या पत्रावर अपिलार्थी यांनी ते द्वितीय अपील करणार आहेत असे लिहून दिले आणि माहिती अवलोकनास नकार दिला.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगास कलम १९(३) खालील केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्याचा युक्तीवाद गृहीत धरण्यात येऊन सुनावणी घेण्यात आली. यामध्ये सविस्तर व समाधानकारक माहिती दिली नाही असे अपिलाचे कारण नमूद केले आहे. तथापि याबाबत सविस्तर सुस्पष्टपणे म्हणजे काय ? व समाधानकारक माहिती म्हणजे नेमके काय हे नमूद केलेले नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत

वेळेत अपिलार्थीस माहितीचे अवलोकनासाठी बोलाविले असून ते उपस्थित राहीले नाहीत. तसेच प्रथम अपिलाच्या सुनावणी नंतरही त्यांना माहिती अवलोकनाची संधी पुन्हा उपलब्ध करून दिली होती. परंतु तरीही त्यांनी माहिती पाहिली नाही. अपिलार्थी यांनी मागितलेली माहिती ही मोघम/संदिग्ध स्वरूपाची आहे. तसेच प्रश्नार्थक स्वरूपाची आहे. कोणतेही निश्चित वर्णन केलेली माहिती मागितलेली नाही. अपिलार्थी माहितीच्या अवलोकनासाठी गेले असते तर त्यांना अवलोकनानंतर माहिती प्राप्त होवू शकली असती. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता बांधकाम यांना असे आदेशित करण्यात येत की, अपिलार्थीना हे आदेश प्राप्त इत्यापासून १५ दिवसात माहिती अवलोकनाची पुन्हा एक संधी देण्यात यावी व माहिती पाहिल्यानंतर त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती सशुल्क पुरवाव्यात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १८८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

१. श्री. दिनकर धर्माजी पाटील, " सर्वज्ञ " बंगला, शिवाजी नगर, गंगापूर, नाशिक-५,जि. नाशिक
२. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता (बांध.), नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा शहर अभियंता, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२०६
निर्णय दिनांक : २४-०३-२०११

१ श्री.भगवान ज्ञानदेव भुतेकर,
सिटी केअर, हॉस्पीटलच्या मागे,
अग्रवाल इस्टेट बनकर मळा,
काढे लेन, द्वारका नाशिक-११

: अपिलार्थी : उपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
सहाय्यक पोलीस आयुक्त, गुन्हे शाखा
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक शहर.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय),
पोलीस आयुक्तालय, नाशिक.

: अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीने राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३१/०५/२०१० रोजीचे दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) नुसार त्यांचा अर्ज दि.०९/०२/२०१० अन्वये जन माहिती अधिकारी पोलीस आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांच्याकडून, पुढीलप्रमाणे माहिती मागितली आहे. दि.७/८/२००९ रोजीचे तक्रार अर्जावर झालेली कार्यवाहीची संपूर्ण सविस्तर लेखी माहिती मागितलेली आहे. प्राप्त माहितीने समाधान न झाल्याने अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक १९-३-२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपआयुक्त, नाशिक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा, नाशिक शहर यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जात नमूद दिनांक ७-८-२००९ च्या तक्रार अर्जाची चौकशी श्री. व्ही.आर.सराफ, पोलीस निरीक्षक, गुन्हे शाखा, नाशिक शहर यांनी केली होती व चौकशी अहवालाची प्रत अपिलार्थीना जन माहिती अधिकारी तथा

सहाय्यक पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांनी पत्र दिनांक १७-३-२०१० नुसार पुरविली आहे.

जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा यांनी असे सांगीतले की, तत्कालीन पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय) नाशिक यांनी प्रथम अपिलाच्या सुनावणीस दिनांक ९-४-२०१० रोजी अपिलार्थीना बोलविले होते व ते उपस्थित न राहिल्याने त्यांनी त्यांचे आदेश दिनांक १३-४-२०१० नुसार अपील अर्ज निकाली काढला आहे. यावरुन अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केली की, दिनांक ९-४-२०१० रोजी सुनावणी वेळी उपस्थित राहण्याचे पत्र त्यांना त्याच दिवशी म्हणजे ९-४-२०१० रोजी दुपारी ४.०० वाजता उशीराने प्राप्त झाल्याने, अपिलार्थीना काही उपस्थित राहणे शक्य झाले नाही. तरी, पुन्हा सुनावणीची संधी उपलब्ध करून घ्यावी आणि तसे पत्र वेळेपूर्वी पाठवावे अशा प्रकारचे त्यांचे पत्र दि.१३-०४-२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा, नाशिक शहर यांना विनंती करण्यात आली आहे. गैर अर्जदारास व अर्जदार यांच्यामध्ये तडजोड होऊन आपआपसात समझोता झालेला आहे, त्यामुळे सदरचा अर्ज निकाली काढला आहे अशा प्रकारचा चौकशी अहवाल अपिलार्थीना मान्य नाही, असे अपिलार्थीनी सांगितले.

सहाय्यक पोलीस आयुक्त (गुन्हे) नाशिक शहर यांनी या प्रकरणी पुन्हा सविस्तर चौकशी करण्यात आल्याचे सांगीतले. तथापि, त्यांना अंतिम निकालाबाबत माहिती नक्ती.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, दि.७/८/२००९ रोजीच्या तक्रार अर्जावरील चौकशीने अपिलार्थीचे समाधान झालेले नाही. अर्थात, ही बाब पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा, नाशिक शहर यांच्या अखत्यारीतील आहे. तसेच या तक्रार अर्जाच्या अंतिम निर्णयाची प्रत मिळावी अशी अपिलार्थीची अपेक्षा दिसते. चौकशी पूर्ण झाल्यानंतर चौकशी अहवालाची प्रत देय होते. तथापि, आज सुनावणीच्या दिवशी युक्तीवादात नमूद केलेली व इतर आवश्यक ती कागदपत्रे उपलब्ध करून देण्यात आलेली नाहीत. अशा परिस्थितीत सुनावणीच्या या टप्प्यावर आयोग अशा निष्कर्षाप्रत आले आहे की, या प्रकरणी विद्यमान पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय) नाशिक यांनी अपिलार्थीच्या दिनांक १९-३-२०१० च्या प्रथम अपील अर्जावर झालेला व संभाव्य होणारा विलंब क्षमापित करून हा आदेश प्राप्त झाल्यानंतर ३० दिवसांचे आत सुनावणी घ्यावी व त्यांचे आदेश (Speaking Order) निर्गमीत करावेत. या प्रथम अर्जावर सुनावणीकामी अपिलार्थीना उपस्थित राहण्याच्या दृष्टीने पुरेसे अगोदर (किमान ७ दिवस अगोदर) कळवले जाईल याबाबत खबरदारी घ्यावी. प्रथम अपिलीय अधिकारी

यांच्या निर्णयाने समाधान न झाल्यास निर्णय प्राप्त झाल्यावर ९० दिवसात अपिलार्थी आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल करु शकतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येवून खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- १) अपील क्र.२०६/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उपआयुक्त (मुख्यालय), पोलीस आयुक्तालय नाशिक यांनी अपिलार्थी यांच्या दि.१९.३.२०१० रोजीच्या अपील अर्जावर झालेला व संभाव्य होणारा विलंब क्षमापित करून हा आदेश प्राप्त झाल्यानंतर ३० दिवसांचे आत सुनावणी घ्यावी व त्यांचे आदेश (Speaking Order) निर्गमीत करावेत.

नाशिक

दिनांक

२४-०३-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.भगवान ज्ञानदेव भुतेकर, सिटी केअर, हॉस्पीटलच्या मागे,अग्रवाल इस्टेट बनकर मळा, काठे लेन, द्वारका नाशिक-११.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक पोलीस आयुक्त गुन्हे शाखा, पोलीस आयुक्तालय, नाशिक शहर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय) नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२०७
निर्णय दिनांक : २४-०३-२०११

१ अँड. सुधाकर आर. जाधव
रा.एन-४१, जे.ए-३-१२-१, सावतानगर,
४ थी स्कीम, नवीन सिडको, नाशिक-८

अपिलार्थः उपस्थित

विलङ्घ

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता, मुख्य अभियंता यांचे कार्यालय,
जुने पॉवर हाऊस, महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण
कंपनी मर्या., डफरीन हॉस्पिटल रोड,
अमरावती -४४४६०१.

प्रतिवादीः उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
मुख्य अभियंता,
अति उच्च दाब बांधकाम-नि-संचलन व
सव्यवस्था परिमंडळ, अमरावती.

अनपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३१/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य अभियंता, अउदा, बांधकाम, नि.सं. व सु., परिमंडळ, अमरावती यांचेकडून पारेषण कंपनी अस्तित्वात आल्यापासून त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील दि.३१/०९/२००९ पर्यंतची ट्रान्समिशन झालेली वीज (घरगुती, कर्मशियल व इंडस्ट्रीयल) मेगावॅटमध्ये देणे, झालेल्या बिलाची रक्कम व वसुल इतालेल्या बिलाची रक्कम देणे, फायदा व तोष्याची रक्कम देणे तसेच टक्केवारी देणे, ज्या कंपनीकडून वीज खरेदी केली जाते त्या कंपनीची नावे वगैरे एकूण ८ मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांचा प्रथम अपील अर्ज दि.२६/०२/२०१० मध्ये दि.१२/०१/२०१० च्या पत्राचा संदर्भ देवून अर्जाची मुदतीत दखल घेतली नसल्यामुळे मुख्य अभियंता, अउदा, बांधकाम, नि.सं.व सु. परिमंडळ, अमरावती यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुख्य अभियंता यांचे कार्यालय, महापारेषण, अमरावती यांच्या वतीने त्यांचे वकील (श्री.राजेंद्र पांडे) यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीचा दि. ०३/१०/२००९ चा माहितीचा अर्ज मुख्य अभियंता यांचेमार्फत दि. १२/१०/२००९ रोजी प्राप्त झाला. अपिलार्थीचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर माहिती अधिकारी यांनी दि.२१/१२/२००९ च्या २ पत्रांद्वारे अधीक्षक अभियंता, संवसु मंडळ-अमरावती, स्थापत्य मंडळ-अमरावती, बांधकाम मंडळ-अमरावती, टी ॲण्ड सी मंडळ-अकोला, वरिष्ठ व्यवस्थापक (मास)-अमरावती यांचेकडून माहिती मागविली. त्यास अनुसरुन माहिती अधिकारी, पारेषण (संचलन व सुव्यवस्था) मंडळ, अमरावती यांनी दि.०५/०१/२०१० रोजी अपिलार्थी यांना पत्र देवून अर्जाची सुस्पष्ट प्रत पाठवावी जेणेकरून कार्यवाही करणे सोईचे होईल, असे कळविले. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे कार्यालयात पाठविलेले पत्र अपिलीय अधिकारी यांच्या समक्ष कार्यवाहीस्तव आले नसल्याने त्यावर सुनावणी व आदेश होवू शकले नाहीत. द्वितीय अपिलाची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर कनिष्ठ कार्यालयाने शोधाशोध केल्यानंतर अपील मिळून आले आहे. तरी ते स्वीकारल्यानंतर त्यावर नेमकी कार्यवाही झालेली नाही. विविध कार्यालयाकडून पाठपुरावा करून आता माहिती प्राप्त झाली असून आता प्रत्येक कार्यालयाला अर्जातील मजकूर जसा कळला त्याप्रमाणे माहिती प्राप्त झाली असून आज रोजी माहिती प्रदान करण्याची तयारी आहे.

तसेच जन माहिती अधिकारी यांच्या वकिलांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी मागितलेली माहिती विस्तृत प्रमाणात व संदिग्ध असल्याने विहीत कालमर्यादेत पुरवता येवू शकली नाही. तसेच माहिती मिळण्यासाठी त्यांनी जन माहिती अधिकारी यांच्याशी कधीही संपर्क साधला नाही. अपिलार्थी यांनी मूळ अर्जामध्ये माहिती व्यक्तिशः हवी आहे असे नमूद केले आहे. अपिलार्थी यांचा हेतू माहिती मिळविण्यापेक्षा प्रशासनावर ताण वाढविणे व अकारण त्रास देणे हाच असल्याचे दिसून येते.

जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी मागीतलेली माहिती वेगवेगळ्या पारेषण विभागाशी संबंधीत (वेगवेगळ्या प्राधीकरणांशी निगडीत) होती, ती त्यांच्या एकठ्या प्राधिकरणाकडील नव्हती. त्यामुळे संबंधितांकडून ती माहिती प्राप्त करण्यास विलंब लागला. मागीतलेली माहिती संदिग्ध स्वरूपाची असून पारेषण कंपनी स्थापन झाल्यापासूनची म्हणजे विस्तृत स्वरूपाची होती. वाचनीय व स्पष्ट प्रत नसल्यामुळे अपिलार्थी यांना नेमकी कोणती माहिती पाहिजे हे समजून येत नव्हते.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असे लेखी निवेदन दिले की, त्यांना आता माहितीची आवश्यकता राहिलेली नसून संबंधितांना कायद्यानुसार जास्तीत जास्त दंड व शिक्षा

व्हावी. त्यांनी पुढे असेही सांगीतले की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि.२८/०१/२०१० नुसार त्यांच्या अर्जाची सुस्पष्ट प्रत जन माहिती अधिकारी यांना पाठविली आहे. त्याप्रीत्यर्थ त्यांनी यु.पी.सी. च्या पोस्टाच्या दाखल्याची प्रत दाखविली.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीचा माहिती मिळविण्यासाठी अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर माहिती ज्या ज्या प्राधीकरणांशी संबंधित आहे त्यांना माहिती पाठविण्याबाबत पत्र लिहिलेले आहे. परंतु नेमकी काय माहिती हवी आहे हे स्पष्ट न इ आल्याने व माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्यामुळे तसेच माहिती व्यक्तिशः हवी असूनही अपिलार्थी समक्ष उपस्थित न झाल्याने माहिती वेळेत पुरवता आली नाही. तथापि, माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा कोणताही उद्देश नव्हता. अपिलार्थीनी, मूळ अर्जात माहिती व्यक्तीशः हवी आहे असे नमूद केले असल्याने, संबंधित कार्यालयात उपस्थित राहून माहिती प्राप्त करणे हे त्यांचे उत्तरदायित्व आहे व ते त्यांनी पार पाडलेले नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती आणली असतानाही अपिलार्थी यांनी माहिती स्वीकारण्यास नकार दिला. त्यामुळे उत्तरवादीनी केलेला युक्तिवाद "अपिलार्थी यांनी विनाकारण त्रास देण्यासाठी / कार्यालयाला वेठीस धरण्यासाठी अर्ज केला" हा स्वीकारण्याजोगा वाटतो.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २०७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०३-२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ अॅड.सुधाकर आर. जाधव, रा.एन-४१, जे.३-१२-१, सावतानगर, ४ थी स्कीम, नवीन सिडको, नाशिक-८
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मुख्य अभियंता यांचे कार्यालय, पारेषण (संवसु) मंडळ, जुने पॉवर हाऊस, महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्या., डफरीन हॉस्पिटल रोड, अमरावती -४४४६०१ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा मुख्य अभियंता, अउदा, बांधकाम, नि.स. व सु. परिमंडळ, डफरीन हॉस्पिटल रोड, जुने पॉवर हाऊस, महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्या.,

अमरावती -४४४६०३ अमरावती यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२०२
निर्णय दिनांक २४- ३-२०११

१ श्री. दिनकर धर्मांजी पाटील
" सर्वज्ञ " बंगला, शिवाजी नगर,
गंगापूर, नाशिक-५,जि. नाशिक

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
विभागीय अधिकारी, विभागीय कार्यालय,
नाशिक (पूर्व), नाशिक महानगरपालिका, नाशिक.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
उप आयुक्त (प्र),
नाशिक महानगरपालिका, नाशिक.

: अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३१/०५/२०१० रोजीचे दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय अधिकारी नाशिक (पूर्व) नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचेकडून त्यांना विभागीय अधिकारी म्हणून काय काय अधिकार आहेत, अतिक्रमण काढण्याचे अधिकार असल्यास, किती ठिकाणी अतिक्रमणे काढली, अतिक्रमण मोहिमेत त्यांच्याबरोबर किती अधिकारी-यांनी भाग घेतला, अतिक्रमणासाठी किती अधिकारी व कर्मचारी कायमस्वरूपी आहेत. तसेच बदल्या वगैरे बाबत एकूण १२ मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे.

तीस दिवस पूर्ण होवून देखील माहिती देण्यास टाळाटाळ केली असे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०६/०२/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान विभागीय अधिकारी नाशिक (पूर्व) यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १३/०१/२०१० नुसार

अपिलार्थीच्या अर्जास प्रथम प्रतिसाद देऊन उपलब्ध माहिती पुरविली आहे. त्यांनी पुढे असाही खुलासा केला की, या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्रशासन) यांनी दिनांक २३/०२/२०१० रोजी सुनावणी घेवून, त्यांचे पत्र दिनांक ०२/०३/२०१० नुसार असे आदेश पारीत केले की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जात नमूद केलेल्या माहितीपैकी जी माहिती उपलब्ध करून देवू शकले नाहीत. अशी माहिती अभिलेखावर उपलब्ध असल्यास आठ दिवसाचे आंत अपिलार्थीना विनामूल्य पुरविण्यात यावी. तद्दनंतर विभागीय अधिकारी नाशिक (पूर्व) यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १२/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे आणि आणखी काही माहितीची अपूर्णता भासत असल्यास सदर माहितीची मागणी करावी व माहिती उपलब्ध असल्यास नियमानुसार पुरविण्यात येईल. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मागणी केलेली माहिती मोघम स्वरूपाची आहे. तसेच जी माहिती प्रश्नार्थक स्वरूपाची आहे व अशा प्रश्नांना उत्तर देणे अधिनियमातील तरतुदीनुसार बंधनकारक नसल्याने व अशी माहिती अभिलेखावर उपलब्ध नसल्याने देण्यात आली नाही.

अपिलार्थी आज सुनावणीच्या दिवशी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगास कलम १९(३) खालील केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्याचा युक्तीवाद समजून सुनावणी घेण्यात आली. यामध्ये सविस्तर व समाधानकारक माहिती दिली नाही असे अपिलाचे कारण नमूद केले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय अधिकारी नाशिक (पूर्व), नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहित वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविण्यात आली आहे. मागीतलेली माहिती ही मोघम स्वरूपाची /संदिग्ध आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम २ (च) व कलम २ (त्र) मध्ये "माहिती" व "माहितीचा अधिकार" या संज्ञांची व्याख्या दिली आहे. त्यानुसार निश्चित विवरण केलेल्या कागदपत्राच्या किंवा प्रकरणांच्या छायाकिंत प्रती उपलब्ध असल्यास त्या मिळतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २०२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२४/०३/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. दिनकर धर्मजी पाटील, " सर्वज्ञ " बंगला, शिवाजी नगर, गंगापूर, नाशिक-५,जि. नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा विभागीय अधिकारी, विभागीय कार्यालय नाशिक (पूर्व), नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्र), नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१३२
निर्णय दिनांक २४-०३-२०११

१ श्री.दिलीपराव नायकु थोरात,
कोळपेवाडी, ता. कोपरगाव,
जि. अहमदनगर. : अपिलार्थी : अनुपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
विद्युत निरीक्षक,
अहमदनगर निरीक्षण विभाग
महात्मा फुले चौक, मार्केट यार्ड,
अहमदनगर, जि. अहमदनगर.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता,
औरंगाबाद प्रादेशिक विद्युत मंडळ, औरंगाबाद. : अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०७/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २२/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहायक विद्युत निरीक्षक, अहमदनगर (उत्तर) यांचेकडून सन २००८ ते २०१० या कालावधीतील कोळपेवाडी, ता.कोपरगाव, जि.अहमदनगर येथील खुले सिनेमागृह (अहिल्यादेवी टुरिंग टॉकिज) यांना दिलेल्या प्रमाणपत्रासंदर्भात एकूण ४ मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून त्यांनी त्यांचा अर्ज दि.२३/०३/२०१० नुसार विद्युत निरीक्षक, अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील अर्ज केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी गैरहजर आहेत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहीत धरण्यात येत आहे. या द्वितीय अपिलात अपिलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, माहिती अपुर्ण, अर्धवट व दिशाभूल करणारी प्राप्त झाली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्युत निरीक्षक, अहमदनगर निरीक्षण विभाग, अहमदनगर यांनी असा युक्तिवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि.१८/०३/२०१० नुसार अपिलार्थी यांच्या अर्जास प्रथम प्रतिसाद देवून सिनेमागृहाच्या निरीक्षणाबाबत मागीतलेली ४ मुद्यावरील माहिती पुरविली. या पत्रामध्ये त्यांनी अपिलार्थी यांचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दि.२५/०२/२०१० रोजी प्राप्त झाल्याचे नमूद केले आहे. या पत्रासोबत एकूण १२ सत्यप्रती दिल्या आहेत. जन माहिती अधिकारी यांनी असाही युक्तिवाद केला की, अधीक्षक अभियंता, औरंगाबाद प्रादेशिक विद्युत मंडळ हे प्रथम अपिलीय अधिकारी आहेत. अपिलार्थी यांनी त्यांचा मूळ अर्ज सहायक विद्युत निरीक्षक यांच्याकडे केला आहे जे की सहायक जन माहिती अधिकारी आहेत व प्रथम अपील अर्ज विद्युत निरीक्षक यांच्याकडे केला आहे जे की जन माहिती अधिकारी आहेत. हा अर्ज अधीक्षक अभियंता यांच्यापर्यंत पोहोचला नसल्याने या प्रकरणी प्रथम अपिलाची सुनावणी होवू शकली नाही. तसेच त्यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांना अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत माहिती पुरविली आहे. तसेच त्यांचा प्रथम अपील अर्ज व द्वितीय अपील अर्ज हे मुदतपूर्व आहेत. अधिनियमानुसार मुदत संपण्याअगोदरच अर्ज केले आहेत. त्यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, प्रथम अपील अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दि.२९/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी अपिलार्थी यांच्याशी दूरध्वनीवरून संपर्क साधला असता त्यांनी माहिती मिळाली असून सुनावणीसाठी तारीख देण्याची गरज नसल्याचे सांगीतले व त्यांनी अजून काही माहितीची मागणी केली. ही माहिती देखील अपिलार्थी यांना पत्र दि.१०/०५/२०१० नुसार पुरविण्यात आली आहे. त्यामुळे त्यांना दि.१३ मे २०१० रोजी सुनावणीसाठी बोलावले असता ते हजर झाले नाहीत. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांचे पत्र दि.२० मे २०१० नुसार असे लिहून दिले आहे की, अर्जाप्रमाणे माहिती प्राप्त झाली असल्याने आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढावे. आयोगास उद्देशून लिहिलेल्या या पत्राची प्रत जन माहिती अधिकारी यांनी दाखल केली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी तथा विद्युत निरीक्षक यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमात विहीत केलेल्या मुदतीत अपिलार्थी यांना माहिती पुरविली आहे. कोणती अर्धवट व दिशाभूल करणारी माहिती दिली याबाबत अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या द्वितीय अपिलात स्पष्टपणे नमूद केलेले नाही. जन माहिती अधिकारी यांच्या युक्तिवादावरून एकंदरीत असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांना परिपूर्ण माहिती विहीत वेळेत पुरविण्यात आली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगास उद्देशून लिहलेल्या त्यांच्या पत्रानुसार द्वितीय अपील निकाली काढण्याची केलेली विनंती लक्षात घेवून अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १३२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०३-२०२१

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.दिलीपराव नायकु थोरात, मु.पो. कोळपेवाडी, ता.कोपरगाव, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा विद्युत निरीक्षक, अहमदनगर निरीक्षण विभाग, महात्मा फुले चौक, मार्केट यार्ड, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता, औरंगाबाद प्रादेशिक विद्युत मंडळ औरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२०१
निर्णय दिनांक २४-०३-२०११

१ अब्दूल मजीद मुसा शाह : अपिलार्थी : प्रतिनिधी
रा.घर नं.१२२, ग.नं.४, किल्ला झोपडपट्टी,
उपस्थित
रविवार वार्ड, मालेगांव, जि. नाशिक.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
आस्थापना पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका,
मालेगांव, जि.नाशिक.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
सहायक आयुक्त (कर), मालेगांव महानगरपालिका,
मालेगांव, जि.नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०२/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा आस्थापना पर्यवेक्षक, आस्थापना विभाग, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांचेकडून श्री. अस्लम मुकादम, गॅरेज विभाग यांच्या आदेशाची प्रमाणीत प्रत तसेच अस्लम मुकादम व महानगरपालिकेच्या दरम्यान लेबर कोर्ट दावा क्र.१९१/९६ मधील सर्व कागदपत्रांच्या छायांकित नकलांची मागणी केली. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०६/०३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना माहिती प्राप्त झालेली नाही. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान आस्थापना पर्यवेक्षक, आस्थापना विभाग, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०४/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीच्या अर्जास प्रथम प्रतिसाद देऊन अपिलार्थीना

मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती यु.पी.सी.द्वारे पाठविलेली आहे. त्याप्रित्यर्थ त्यांनी पोस्टाच्या दाखल्याची प्रत सादर केली. आज सुनावणीच्या दिवशी तत्कालिन जन माहिती अधिकारी उपस्थित आहेत. त्यांनी आज या माहितीची प्रत आयोगासमोर अपिलार्थीचे प्रतिनिधी यांना दाखविली/ दिली. तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज त्यांच्याकडे दिनांक ०४/०२/२०१० रोजी प्राप्त झाला व त्यांना आवश्यक ती माहिती पुरविण्यात आली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय आधिकारी तथा सहाय्यक आयुक्त, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपील अर्ज त्यांच्या कार्यालात दिनांक १०/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाला. या प्रकरणी दिनांक २५/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन त्यांनी त्यांचे आदेश पत्र दिनांक ०७/०४/२०१० नुसार निर्गमीत केले. या अपिलाच्या निर्णयाच्या विवेचनावरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी पोस्टाचा दाखला देऊन ३० दिवसाच्या आत अपिलार्थीना मोफत माहिती दिल्याबाबत सुनावणीचे वेळी सांगितले होते. त्या सुनावणीचे वेळी अपिलार्थी उपस्थित नक्ते व त्यांनी लेखी निवेदन दिले होते. अपिलकार यांनी निवेदनात माहिती मिळाली नसल्याचे नमूद केले असल्याने अपील अंशतः मान्य करून आदेश पारीत झाल्यानंतर १५ दिवसांच्या आत अपीलकार यांना पुन्हा माहिती पुरविण्याचे आदेश देण्यात आले. जन माहिती अधिकारी तथा आस्थापना पर्यवेक्षक यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०८/०४/२०१० नुसार अपिलार्थीना पुन्हा माहिती पुरविली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थीचे प्रतिनिधी आणि उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाता असे दिसून येते की, तत्कालिन जन माहिती धिकारी यांनी अपिलार्थीना दोनदा माहिती पुरविली आहे व आजही माहिती समक्ष देण्यात आली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २०१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०३-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ अब्दूल मजीद मुसा शाह, राघर नं.१२२, ग.नं.४, किल्ला झोपडपट्टी, रविवार वार्ड, मालेगांव, जि.नाशिक.

- २ जन माहिती अधिकारी तथा आस्थापना पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव, जि.नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक आयुक्त (कर), मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव, जि.नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१२०
निर्णय दिनांक २४-०३-२०११

१ श्री. शंकर सारंगधर शिंदे,
सुरेगाव (गंगा), ता.नेवासा, जि. अहमदनगर.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उपविभागीय पोलीस अधिकारी,
शेवगाव उपविभाग, जि. अहमदनगर

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अप्पर पोलीस अधीक्षक,
पोलीस अधीक्षक कार्यालय, जि. अहमदनगर

: प्रतिवादी : प्रतिनिधी
उपस्थित

अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३०/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १९/०७/२००८ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा पोलीस निरीक्षक, पोलीस ठाणे, नेवासा यांचेकडून त्यांनी दि.०८/०२/२००८ रोजी दिलेल्या फिर्यादीवर संबंधीत माणसावर केलेल्या कार्यवाहीबाबत माहिती मागीतली आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.२५/०१/२०१० नुसार पोलीस अधीक्षक, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, योग्य गुन्हा दाखल केला नाही, पोलीस निरीक्षक नेवासा यांनी योग्य मुदतीत माहिती दिली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी, शेवगाव यांचे प्रतिनिधी पोलीस निरीक्षक, नेवासे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांना जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि.०३/०२/२०१० अन्वये माहिती पुरविली आहे. अर्जदार यांनी दि.०८/०२/२००८ रोजी दिलेल्या तक्रार अर्जाच्या संदर्भात केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागीतली आहे. अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत माहिती मिळणेबाबतचा दि.१९/०७/२००८ रोजीचा अर्ज नेवासे पोलीस स्टेशनला दिलेला नाही. सदरचा

अर्ज त्यांनी त्यावेळचे बीट अंमलदार पो.हे.कॉ.यांच्याकडे दिलेला असावा असे अर्जदाराकडील अर्जावरील रिसीटच्या सहीवरुन दिसून येते. पो.हे.कॉ.श्री. धनगर यांनी सदरचा अर्ज वरिष्ठांच्या निर्दर्शनास आणून दिला नाही किंवा जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी, शेवगाव यांच्याकडे पाठविला नाही. त्यामुळे अर्जदार यांना वेळेत माहिती देता आली नाही. प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर जन माहिती अधिकारी यांना मूळ अर्जाबाबत कळले व अपिलार्थीना माहिती पुरविली. संबंधीत पो.हे.कॉ.आज उपस्थित आहेत. त्यांनी सदर अर्जावर त्यांची सही असल्याचे मान्य केले. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, आता पोलीस अधीक्षक, अहमदनगर यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियमांतर्गतचा अर्ज संबंधीत सहायक जन माहिती अधिकारी अथवा जन माहिती अधिकारी यांनीच स्वीकारणेबाबतचे परिपत्रक जारी केले आहे. त्यामुळे आता भविष्यात अशी घटना घडणार नाही.

पोलीस निरीक्षक, नेवासे यांनी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीच्या प्रथम अपील अर्जावर अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन अप्पर पोलीस अधीक्षक, अहमदनगर यांनी दि.१८/०२/२०१० रोजी सुनावणी घेतली. पोलीस निरीक्षक, नेवासे पोलीस स्टेशन यांनी अपिलार्थी यांच्या दि.०८/०२/२००८ च्या अर्जाची चौकशी केली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर पोलीस अधीक्षक, अहमदनगर यांच्या दि.२५/०२/२०१० च्या निर्णयावरुन असे दिसून येते की, सदर सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी हे उपस्थित आहेत. त्यावेळेस अपिलार्थी यांनी उपविभागीय पोलीस अधिकारी, शेवगाव यांच्या दि.०३/०२/२०१० रोजीच्या पत्रान्वये माहिती मिळाल्याचे मान्य केले. परंतु सदर माहितीमध्ये दि.०८/०२/२००८ रोजी दिलेल्या तक्रार अर्जावर केलेल्या कारवाईची माहिती देण्यात आली नाही. तरी दि.०८/०२/२००८ रोजीच्या अर्जावर कारवाई करून केलेल्या कारवाईची माहिती मिळावी अशी मागणी केली. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी असे आदेश दिले की, अपिलार्थी यांच्या दि.०८/०२/२००८ च्या अर्जाची स्वतंत्रपणे चौकशी पूर्ण करून पोलीस निरीक्षक, नेवासे यांनी पुढील योग्य ती कारवाई करावी व जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी, शेवगांव यांनी अपिलार्थी यांना कारवाईची माहिती पुरवावी. या निर्णयाला अनुसरुन उपविभागीय पोलीस अधिकारी, शेवगांव यांनी त्यांचे पत्र दि.१२/०३/२०१० नुसार केलेल्या कारवाईबाबत अपिलार्थी यांना असे कळविले आहे की, गैरअर्जदार लक्ष्मण शिंदे, कैलास शिंदे, संदीप शिंदे सर्व राहणार सुरेगाव यांच्या विरुद्ध केस नंबर ५८/२०१० सी.आर.पी.सी.१०७ प्रमाणे प्रतिबंधक कार्यवाही केली असून अर्जदार यांना रस्त्यावरुन जाण्या-येण्यास बंधन करणार नसल्याबाबत गैरअर्जदार यांना लेखी समज देण्यात आली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी पोलीस निरीक्षक, नेवासे यांनी पुढे असे सांगीतले की, अपिलार्थी यांचा दि.०८/०२/२००८ चा तक्रार अर्ज हा त्यांच्या घरगुती वादाबाबतचा आहे. त्यामध्ये श्री.लक्ष्मण शिंदे हे खंडणी मागत असल्याचे तसेच शेतात जाण्याचा रस्ता अडवत असल्याची तक्रार केली आहे. चौकशीमध्ये खंडणीचा गुन्हा सिध्द झालेला नाही. त्यामुळे अपिलार्थी यांच्या मागणीनुसार गुन्हा दाखल होवू शकत नाही. तथापि, सी.आर.पी.सी. १७० प्रमाणे कार्यवाही करण्यात आलेली आहे. अपिलार्थी यांची अशी मागणी दिसून आली की, त्यांच्या इच्छेनुसार खंडणीबाबत गुन्हा दाखल झालेला नाही. तरी तशी कार्यवाही व्हावी.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांना, त्यांनी केलेल्या तक्रार अर्जावरील कार्यवाहीची माहिती प्राप्त झाली आहे. तथापि, त्यांच्या अपेक्षेनुसार कारवाई झाली नसल्याने द्वितीय अपील दाखल केले आहे. ही बाब माहिती आयोगाच्या कार्यक्षेत्रात येत नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १२०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०३-२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.शंकर सारंगधर शिंदे, मु.पो. सुरेगाव (गंगा), ता. नेवासा, जि. अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी, उपविभागीय पोलीस अधिकारी कार्यालय, शेवगाव उपविभाग, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर पोलीस अधीक्षक, पोलीस अधीक्षक कार्यालय, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२०८
निर्णय दिनांक २४/०३/२०११

१ अँड. सुधाकर आर. जाधव

: अपिलार्थी : उपस्थित

रा.एन-४१, जे-३-१२-१, सावतानगर,
४ थी स्कीम, नवीन सिडको, नाशिक-८

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उपअभियंता,
सा.बां.उपविभाग, जव्हार, जि. ठाणे.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
सा.बां.विभाग, जव्हार, जि. ठाणे.

: अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३१/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १८/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, सा.बां.उपविभाग, जव्हार, जि. ठाणे यांच्याकडून, सन १९९३ ते २००९ या कालावधीतील त्यांच्या उपविभागास शासनाकडून मंजूर झालेला निधी, तो ज्या कामासाठी खर्च केला त्या सर्व कामांची मोजमापे, ज्या उपअभियंत्यांच्या देखरेखीखाली कामे झाली त्या उपअभियंत्यांची नावे, पते, दूरध्वनी क्रमांक वगैरे एकूण ९ मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २५/०१/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बां.विभाग, जव्हार यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, उपअभियंता, सा.बां.उपविभाग, जव्हार यांनी त्यांचे पत्र दि. २५/०१/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना रु.२८,५६०/- रकमेचा भरणा करण्यास कळविले व रकमेचा भरणा केल्यानंतर माहिती उपलब्ध

करून दिली जाईल असे कळविले. अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बां.विभाग, जळहार यांनी या प्रकरणी दि.१९/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेवून असा आदेश दिला की, अपिलार्थी यांना १५ दिवसात माहिती देण्यात यावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तिवाद केला की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी आदेश देवूनही माहिती प्राप्त झाली नाही. तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या आदेशाचे पालन केलेले नाही. त्यांनी लेखी निवेदन दाखल केले की त्यांना आता माहिती नको आहे. संबंधितांना दंड व शिक्षा व्हावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, सा.बां.उपविभाग, जळहार यांनी असा युक्तिवाद केला की, दोन उपविभागांचा कार्यभार त्यांच्याकडे असल्याने व माहिती व्यापक / विस्तृत स्वरूपाची असल्याने माहिती देण्यासाठी ४५ दिवस लागतील. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन उपअभियंता श्री.ए.एम. बोडके यांनी स्वेच्छानिवृत्ती घेतली आहे. विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी कोणतीही कागदपत्रे दाखल केली नाहीत. ते कोणतीही तयारी करून आले नसल्यामुळे काहीही माहिती पुरवू शकले नाहीत. त्यांच्या कार्यशैलीतील कर्तव्य परायणतेच्या अभावाबाबत अधीक्षक अभियंता, सा.बां.मंडळ, ठाणे यांनी नोंद घेणेबाबत त्यांना शिफारस करण्यात येत आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांचा अर्ज दि.१८/११/२००९ रोजीचा असताना जन माहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, सा.बां.उपविभाग, जळहार यांनी त्यांचे पत्र दि.२५/०१/२०१० नुसार माहितीपोटी शुल्क भरण्यास कळविले आहे. माहितीचा अधिकार अधिनियमातील तरतुदीनुसार अपिलार्थी यांना ३० दिवसात माहिती पुरविणे बंधनकारक आहे. शुल्काचा भरणा करण्यासाठी विलंबाने कळविले असल्यामुळे माहिती विनामूल्य देय होते. तथापि आता अपिलार्थीना माहिती नको असल्याचे त्यांनी लेखी दिले आहे. तसेच जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन उपअभियंता यांनी माहिती पुरविली नसल्याने ते अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात.

तथापि, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन उपअभियंता हे सेवानिवृत्त झाले असल्याने त्यांच्यावर कोणत्याही कारवाईचा प्रस्ताव नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २०८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक
दिनांक २४-०३-२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ अऱ्ड. सुधाकर आर. जाधव, रा.एन-४१, जोए-३-१२-१, सावतानगर, ४ थी स्कीम, नवीन सिडको, नाशिक-८
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपअभियंता, सा.बां.उपविभाग, जव्हार, जि. ठाणे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बां.विभाग, जव्हार, जि. ठाणे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ अधीक्षक अभियंता, सा.बां.मंडळ, ठाणे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.