

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२३
दिनांक २४-०२-२०११

१ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे.
रा. लोणी खुर्द, ता. राहता,
जि. अहमदनगर.

अपिलार्थी: उपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग,
कृष्णानगर, ता. जि. सातारा.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी
अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास
प्राधिकरण, पाटबंधारे मंडळ, पुणे-११. उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १८/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांचेकडून ०१/०४/२००८ ते ३०/०९/२००९ या कालावधीतील मिळालेला निधी किती, तो निधी कोणकोणत्या कामांवर कसा खर्च केला, C.R. आणि S.R. ची झालेली कामे कोणकोणती वगैरे १० मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक २८/१२/०९ नुसार जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, पाटबंधारे मंडळ, पुणे यांचेकडे अपिल अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीचा दिनांक ०७/१०/२००९ चा अर्ज त्यांचे कार्यालयात दिनांक १२/१०/२००९ रोजी प्राप्त झाला. त्यांनी त्यांचे

पत्र दिनांक ११/११/२००९ नुसार रजिष्टर पोष्टाने अपिलार्थीना कळविले की, माहिती काढण्याचे काम चालू आहे व माहिती तयार होताच शासकीय शुल्क भरण्याबाबत कळविण्यात येईल. तद्वारा त्यांचे पत्र दिनांक २०/११/२००९ नुसार रुपये ३५००/- चा भरणा करणे बाबत कळविले आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २४/११/२००९ नुसार तपशिलवार फीची/मुद्रेनिहाय सूचीची मागणी कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १६/०१/२०१० नुसार मुद्रेनिहाय सूची (पृष्ठांची संख्या व रक्कम) कळविली आहे. हे पत्र रजिष्टर पोष्टाने पाठविल्या प्रित्यर्थ दिनांक १८/०१/२०१० ची पोष्टाची पैसे भरल्याची पावती दाखल केली आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तिवाद केला की, प्रथम अपिलाची सुनावणी दिनांक १५/०२/२०१० रोजी ठेवण्यात आली. अपिलार्थी गैरहजर राहील्याने अपील निकाली काढणेत आले व तसे आदेश पारित करण्यात आले. अपिलार्थी यांनी आज सुनावणीचे वेळी असा युक्तिवाद केला की, मुद्रेनिहाय सूची त्यांना दिनांक २२/०१/२०१० रोजी प्राप्त झाली. त्यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, रक्कम भरणे बाबत त्यांना उशिरा कळविल्याने त्यांना माहिती विनामूल्य मिळावी. तसेच ते गैरहजर राहील्याने अपील निकाली काढले आहे ही अधिक्षक अभियंता तथा प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, पाटबंधारे मंडळ, पुणे यांची कार्यवाही चुकीची आहे. तरी त्यांना विनामूल्य माहिती मिळावी.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरार्थी यांचा युक्तिवाद पहाता असे दिसून येते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी सविस्तर कारणमिमांसा नमूद करून आदेश (speaking order) पारित केलेला नाही. अधिनियमातील कलम १९(१) नुसार कारण मिमांसा नमूद करून सविस्तर आदेश काढणे गरजेचे आहे. अपिलकर्ता गैरहजर होते म्हणून अपील निकाली काढणे योग्य नाही तरी यासंदर्भात त्यांना समज देण्यासाठी मुख्य अभियंता, विशेष प्रकल्प सिंचन भवन, बाणेर रोड, पुणे यांचेकडे शिफारस करण्यात येत आहे. त्यासाठी या आदेशाची एक प्रत मुख्य अभियंता, विशेष प्रकल्प सिंचन भवन, बाणेर रोड, पुणे यांना देण्यात यावी.

जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांनी अर्ज प्राप्त झाल्यापासून माहितीपोटी शुल्काचा भरणा करण्यास विहीत वेळेत न

कळविल्यामुळे त्यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात अपिलार्थीना विनामूल्य रजिष्टर पोष्टाने पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २३/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात अपिलार्थीना विनामूल्य रजिष्टर पोष्टाने पुरवावी.

नाशिक

दिनांक

२४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे, रा. लोणी खुर्द, ता. राहता, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, कण्हेर विकास विभाग, कृष्णानगर, ता. जि. सातारा यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता व प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, पाटबंधारे मंडळ, पुणे-११ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ मुख्य अभियंता, विशेष प्रकल्प सिंचन भवन, बाणेर रोड, पुणे.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२४
निर्णय दिनांक २४-२-२०११

१ श्री.गोकुळ त्रिंबक शिंदे,
रा.लोणीखुर्द, ता.राहता, जि.अहमदनगर

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे विभाग
क्र.२ संगमनेर, जि.अहमदनगर

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अधिक्षक अभियंता प्रशासक, लाभक्षेत्र,
विकास प्राधिकरण, अहमदनगर

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक
१८.३.२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा
मूळ अर्ज दिनांक ७.१०.२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता लघु
पाटबंधारे विभाग क्रमांक २ संगमनेर जिल्हा अहमदनगर यांचेकडून १.४.२००८ ते ३०.९.२००९ या
कालावधीतील मिळालेला निधी किती, हा निधी कोणकोणत्या कामावर कसा खर्च केला आहे,
सि.आर . व एस.आरची झालेली कामे कोणकोणती वगैरे १० मुद्यांद्वारे माहिती मागितली. माहिती
प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्याचा अर्ज दिनांक ३०.११.२००९ नुसार प्रथम
अपिलीय अधिकारी अधिक्षक अभियंता प्रशासक लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण यांचेकडे अपिल अर्ज
दाखल केला.

आज सुनावणीच्या वेळेस अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी माहिती पोटी रुपये २१४/- चा भरणा मनिऑरद्वारे केला आहे. त्यांना मिळालेली माहिती अपूर्ण व चुकीची आहे. मुद्या क्रमांक ५,६,७,८,९ व १० ची माहिती अपूर्ण आहे. तसेच काही माहिती ही २००७ या कालावधीची पाठवली आहे, जी की त्यांनी मागितली नव्हती. आज सुनावणीच्या वेळी जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, मुद्ये क्र.५,६,७,८,९ व १० ची परिपूर्ण माहिती पाठवली होती. जन माहिती अधिकारी यांनी अगोदर मुद्येनिहाय पानांचा तपशिल कळवून त्याप्रमाणे माहिती पाठविली आहे. त्यांनी पाठवलेली एकूण ८२ पृष्ठांची माहिती मिळाली असल्याचे अपिलार्थी यांनी मान्य केले. जन माहिती अधिकारी यांनी मुद्येनिहाय खुलास करताना असे सांगितले की, मुद्या क्र.५ बाबत तपासणी व निरीक्षण टिपण्यांची सर्व माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. तसेच मुद्या क्र.६ ला अनुसरुन टक्केवारी चेकींगच्या पानांच्या प्रती, दिल्या आहेत. एकाच पानामध्ये वर २००७ ची माहिती असली तरी त्याच पानावर खाली अपिलार्थीनी मागितलेल्या कालावधीची माहिती असल्याने त्या पानांची झेरॉक्स प्रत पुरविण्यात आली. तसेच प्रथम अपिलाची सुनावणी घेऊन निर्णय पारीत केल्याचे जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता लाभक्षेत्र अहमदनगर यांनी सांगितले. जन माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांनी जी पत्रे पाठविली ती सर्व यु.पी.सी.ने पाठविली असून त्या प्रित्यर्थ पोस्टाच्या दाखल्याच्या प्रती तसेच जावक नोंद वहीच्या झेरॉक्स प्रती सुनावणीच्या वेळी सादर केल्या आहेत. प्रथम अपिलाच्या निर्णयामध्ये असे नमूद केले आहे की, अपिलकर्ता यांनी शुल्क भरून माहिती अधिकारी यांच्याकडून माहिती उपलब्ध करून घ्यावी.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे निष्कर्ष निघतो की, अपिलार्थी यांनी मागितलेली १० मुद्यांवरची माहिती त्यांना परिपूर्ण प्राप्त झाली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वरभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र. २४/ २०११ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.गोकुळ त्रिंबक शिंदे, रा.लोणीखुद, ता.राहता, जि.अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे विभाग क्र.२ संगमनेर, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक अभियंता प्रशासक, लाभक्षेत्र विकास प्राधिकरण, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२६
दिनांक २४/०२/२०११

१ श्री.हिरेन मोहनलाल भळगट
३३५३, खिस्त गल्ली, संगम चौक,
अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी
तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य,
३, महापालिका मार्ग,
पत्रपेटी क्र.१९६७, मुंबई ४०० ००१.

: प्रतिवादी : प्रतिनिधी
उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
संचालक, तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य,
३, महापालिका मार्ग, पत्रपेटी क्र.१९६७,
मुंबई ४०० ००१.

: प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १८/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी, डायरेक्टरेट ऑफ टेक्निकल एज्युकेशन, मुंबई यांचेकडून शैक्षणिक वर्ष २००९-१० मधील थेट द्वितीय वर्ष अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमाचे केंद्रीभूत प्रवेश संदर्भात पुढील क्रमांकाच्या संस्थांनी (कॉलेजेस) कॅम्प राऊंडसाठी संकेतस्थळावर दाखविलेल्या रिक्त जागा व प्रत्यक्षात थेट द्वितीय वर्षासाठी दिलेले एकूण प्रवेश संबंधी - संस्थांचे क्रमांक EN ३०२, EN ३०४, EN ३०६, EN ३०८, EN ३११, EN ३१६, EN ३२०, EN ३२१, EN ३२३, EN ३३१, EN ३४७ ही माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०२/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी, तंत्र शिक्षण संचालनालय यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले अधिनियमाच्या कलम १९(३) नुसार द्वितीय अपिलामध्ये नमूद केलेली कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी पुढे घेण्यात आली. या द्वितीय अपिलात अपिलार्थी यांनी असे नमूद केले आहे की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणीबाबत कोणतीही नोटीस किंवा अपिलाचे आदेश मिळालेले नाहीत. त्यामुळे ते deem rejection आहे असे समजण्यात येत आहे. तसेच माहिती अधिकारी यांनी अद्याप माहिती दिली नसल्याने माहितीचा अधिकार कलम २०(१) व (२) अन्वये त्यांना शास्ती करावी.

आज सुनावणीच्या वेळी जन माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, मुंबई आणि जन अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्र शिक्षण संचालनालय, मुंबई यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १६/०१/२०१० नुसार असे कळविले की, त्यांना हवी असलेली माहिती गोळा करण्याचे काम चालू असल्यामुळे सदरची माहिती प्राप्त होताच देण्यात येईल. तदनंतर माहिती अधिकारी, तंत्र शिक्षण संचालनालय यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०८/०२/२०११ नुसार अपिलार्थीना २००९-१० या वर्षामधील थेट द्वितीय वर्ष अभियांत्रिकी पदवी प्रक्रियेची त्यांनी मागितलेली माहिती स्पीड पोस्टाने पाठविली आहे. जन माहिती अधिकारी यांच्या प्रतिनिधीने पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा अर्ज जेंक्हा प्राप्त झाला त्या वेळी प्रवेश प्रक्रिया अंतिम झालेली नक्ती. या प्रवेश प्रक्रियेमध्ये ३ राऊंड असातात आणि या राऊंडमध्ये संस्थेने ज्या जागा भरावयाच्या असतात त्याबाबत प्रक्रिया पूर्ण झाल्यानंतर संचालक यांच्यामार्फत आणि तदनंतर प्रवेश नियंत्रण मंडळामार्फत निर्णय घेतल्यानंतर प्रवेश प्रक्रिया अंतिम होते. अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे रिक्त जागा व प्रत्यक्षात थेट द्वितीय वर्षासाठी दिलेले एकूण प्रवेशासंबंधी माहिती मागितली आहे. यापैकी रिक्त जागा संकेत स्थळावर उपलब्ध असतात आणि प्रवेश प्रक्रिया पूर्ण झाली नसल्यामुळे त्या वेळी माहिती देणे शक्य झाले नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक तंत्र शिक्षण, मुंबई यांनी प्रथम अपील अर्जावर सुनावणी घेतली नाही व आदेशही पारीत केले नाहीत, ही बाब सुनावणीच्या दरम्यान मान्य करण्यात आली. तसेच आता जी माहिती अपिलार्थीना स्पीड पोस्टाने पाठविली आहे त्याबाबत पोस्टाच्या दाखल्याची प्रत स्वतंत्रपणे दाखल करण्यात येईल असेही सांगितले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थींनी अर्ज केला त्या वेळेस जरी प्रवेश प्रक्रिया अंतिम झाली नसली तरी त्या वेळी जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थींना तसे स्पष्टपणे कळविणे गरजेचे होते. माहिती अधिकारी त्यांचे पत्र दिनांक १६/०१/२०१० यातून माहिती गोळा करण्याचे काम चालू आहे म्हणजे काय हे स्पष्टपणे कळू शकत नाही. त्यामुळे अपिलार्थी यांचा गैरसमज झाला असावा की, टाळाटाळ करणारे उत्तर दिले आहे. तसेच हे उत्तर विलंबाने दिल्याने अपिलार्थींनी माहिती अधिकारी यांच्यावर शिक्षेची कार्यवाही करण्याबाबत विनंती केली आहे. प्रवेश प्रक्रियेमध्ये ३ राऊंड असतात वगैरे माहिती जरी माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिर्धार्णी आज युक्तीवादा दरम्यान सांगितली असली तरी माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, मुंबई यांनी अपिलार्थींना विहीत वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे ते अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होत आहेत. त्यामुळे माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई (श्रीमती ए. सी. अत्तार) यांच्यावर अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार रु.५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा थेट आयोगाकडे हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्र शिक्षण, महाराष्ट्र राज्य मुंबई यांनी प्रथम अपील अर्जावर सुनावणी न घेऊन तसेच आदेश पारीत न करून अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. तरी भविष्यात माहितीचा अधिनियम अंतर्गत अपील अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर अधिनियमात नमूद केलेल्या विहीत वेळेत सुनावणी घेऊन आदेश (speaking order) निर्गमित करण्याबाबत त्यांनी भविष्यात दक्षता घ्यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.
२. माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई (श्रीमती ए. सी. अत्तार) यांनी अपिलार्थींस अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत माहिती न देऊन अधिनियमातील

कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार रु.५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी आयोगाकडे हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक २४/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.हिरेन मोहनलाल भळगट, ३३५३, खिस्त गल्ली, संगम चौक, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, ३, महापालिका मार्ग, पत्रपेटी क्र.१९६७, मुंबई ४०० ००१ यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा संचालक, तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, ३, महापालिका मार्ग, पत्रपेटी क्र.१९६७, मुंबई ४०० ००१ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील
 अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३१
 निर्णय दिनांक २४-०२-२०११

१ सौ.शुभांगी प्रमोद पावसे : अपिलार्थी : प्रतिनिधी
 श्रीगोंदा, ता.श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर. उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी, ता. श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर	: प्रतिवादी : उपस्थित
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका आरोग्य अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीगोंदा.	: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थीनी, यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि.०७/१२/२००९ नुसार माहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी, ता.श्रीगोंदा यांच्याकडून १ एप्रिल १९९६ ते ३१ मार्च २००२ या कालावधीतील प्राथमिक आरोग्य केंद्र काष्टी, ता.श्रीगोंदा येथील कर्मचा-यांची पदनिहाय शासनाने मंजुर केलेल्या पदांची (सर्व संवर्ग) माहिती मागितली. आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी, ता.श्रीगोंदा यांनी अपिलार्थीच्या अर्जास त्यांचे पत्र दि.२४/१२/२००९ नुसार प्रथम प्रतीसाद देवून रु.५२/- चा भरणा करण्याबाबत कळविले. अपिलार्थी यांनी दि.६/०१/२०१० रोजी रकमेचा भरणा केल्यानंतर वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी यांनी त्यांचे पत्र दि.७/०१/२०१० नुसार माहिती पुरविलेली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना मिळालेल्या माहितीत त्रुटी आहेत. तसेच प्राप्त झालेल्या माहितीमध्ये जाणवलेल्या त्रुटी बाबत संबंधीत माहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाशी फोनवरून संपर्क केला असा १४ दिवसात साधे १ पानांची असलेली माहिती दिली नाही त्यामुळे अर्जदाराला प्रथम अपील दाखल करावे लागले. त्रुटीची पूर्तता करून अपिलार्थी यांना त्यांचे पत्र दि.०९/०२/२०१० नुसार फेर माहिती पाठविलेली

आहे. कर्मचारी किंवा अधिकारी माहिती मागविणा-यांना मानसिक व आर्थिक त्रास देतात म्हणून द्वितीय अपील करावे लागते, असे सांगितले. अर्जदाराने द्वितीय अपील कोणत्या कारणासाठी केले हयाबाबतची स्पष्ट समजणारी कारणे/समर्थन अपिलार्थीचे प्रतिनिधी यांना करता आले नाही. अपिलार्थी यांना आता माहिती प्राप्त झालेली आहे, त्यामुळे माहितीबाबत अपिलार्थीचे काहीही म्हणणे नाही. जन माहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी यांची माहिती मागितली होती, या प्राथमिक प्राथमिक आरोग्य केंद्राच्या नियंत्रणाखाली ७ उपकेंद्र आहेत. त्यापैकी काष्टी हे एक उपकेंद्र आहे. माहितीतील त्रुटी म्हणजे काष्टी या उपकेंद्राची त्यांना स्वतंत्र माहिती हवी होती जी, दि. १०/०२/२०१० च्या पत्रान्वये पुरविलेली आहे. माहिती मागविण्याच्या मूळ अर्जात उपकेंद्रनिहाय माहिती मागितलेली नाही. तरीही उत्तरवादी यांनी माहिती पुरविलेली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व अपिलार्थी यांचे प्रतिनिधी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थी यांना अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविलेली आहे. सदर प्रकरणात अपिलार्थीला माहिती मिळाली असल्याने द्वितीय अपिलाची गरज दिसून येत नाही.

उपरोक्त विवचनाच्या पाश्र्वभुमिवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र. ३१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ सौ.शुभांगी प्रमोद पावसे श्रीगोंदा, ता.श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर.

२ जन माहिती अधिकारी तथा वैद्यकीय अधिकारी, प्राथमिक आरोग्य केंद्र, काष्टी, ता. श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका आरोग्य अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीगोंदा यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

४ निर्णय नस्ती

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३५
दिनांक २४-०२-२०११

१ श्री. जालिंदर रघुनाथ घोडके.
मु. पो. मांडवगण, ता. श्रीगोंदा,
जि. अहमदनगर.

अपिलार्थी: अनुपस्थित

विरुद्ध

- | | | | |
|---|---|-------------|---------|
| १ जन माहिती अधिकारी | : | प्रतिवादी : | उपस्थित |
| तथा निवासी नायब तहसिलदार श्रीगोंदा, | | | |
| ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर. | | | |
| २ जन अपिलीय अधिकारी | : | | उपस्थित |
| तथा तहसिलदार, तहसिल कार्यालय श्रीगोंदा, | | | |
| ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर. | | | |

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २०/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. १६/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तहसिल कार्यालय, श्रीगोंदा यांचेकडून दिनांक ०१/०१/२००४ ते १५/१२/२००९ या कालावधीतील मौजे मांडवगण या गांवातील कोणकोणत्या व्यक्तिंचे जमीन हस्तांतरण झाले त्या व्यक्तींची नावे, हस्तांतरण कसे झाले (शासन वाटप, वारस, खरेदी इत्यादी) वारसा बाबत एकूण वारसांची नावे, हस्तांतरणाच्या फेरफारचे वर्णन इत्यादी बाबतची माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १८/०१/२०१० नुसार प्रथम अपिल अधिकारी, तहसिल कार्यालय, श्रीगोंदा यांचेकडे अपिल दाखल केले.

आज सुनावणीचे वेळी विद्यमान तलाठी तसेच विद्यमान निवासी नायब तहसिलदार श्रीगोंदा यांनी असा युक्तिवाद केला की, या प्रकरणी जन माहिती अधिकारी हे कामगार तलाठी मांडवगण असल्याने तहसिलदार श्रीगोंदा यांचे पत्र दिनांक २३/१२/२००९ नुसार तलाठी यांचेकडे माहितीच्या अधिकारातील अर्ज पाठविण्यात आला व या पत्राची प्रत अपिलार्थी यांना देवून तलाठी मांडवगण यांचेकडून माहिती प्राप्त करून घेणे बाबत कळविले. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे

असा युक्तिवाद केला की, गांव नमुना ६ ड ची एकूण ७ रजिस्टर असून पाने साधारणपणे ७०० आहेत. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा तलाठी (श्री.कोळेकर) यांचे निधन झाले आहे. तत्कालीन तलाठी यांनी अर्जदार यांना माहिती समक्ष दाखवली आहे, असे गांवचे कोतवाल यांनी सांगितल्याचे त्यांनी नमूद कले. अपिलार्थीनी तहसिलदार श्रीगोंदा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केल्यानंतर तहसिलदार श्रीगोंदा यांनी त्यांचे पत्र दि. ०३/०२/२०१० नुसार तलाठी यांना अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती मुदतीत देवून अहवाल सादर करण्याचे कळविले व या पत्राची प्रत अपिलार्थीना देवून असे नमूद केले की, जमीन हस्तांतरणा बाबतची माहिती प्रश्न स्वरूपात मागितली असल्यामुळे कायदयात प्रश्नार्थक माहिती देण्याची तरतूद नाही. तहसिलदार यांच्या दि. ०३/०२/२०१० च्या पत्रात तलाठी यांना उद्देशून आणि अपिलार्थीना प्रत देवून दोन्ही ठिकाणी ऐकमेकांशी विसंगत मजकूर लिहीलेला आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना अजूनही माहिती प्राप्त झालेली नाही. तरी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान तलाठी यांना असे आदेशित करण्यात येते की, हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसांत अपिलार्थीना माहितीचे अवलोकनार्थ बोलवावे व दस्तऐवजांच्या पाहणीनंतर त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्रांच्या झोरॉक्स प्रती विनामूल्य पुरवाव्यात. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन तलाठी यांनी माहिती न देवून अधिनियमाचे कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. तथापि, ते मयत झाले असल्याने अधिनियमाचे कलम २० नुसार कार्यवाही प्रस्तावित नाही.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन तहसिलदार यांनी या प्रकरणी सुनावणी घेतली नाही व आदेशाही पारित केले नाहीत अशाप्रकारे त्यांनी अधिनियमातील कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. तसेच त्यांनी अपिलार्थीना विसंगत पत्र दिले. त्यामुळे जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, तहसिलदार श्रीगोंदा यांचेवर यथायोग्य प्रशासकिय कार्यवाही करावी. यासाठी या आदेशाची एक प्रत जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभुमीवर अपील अंशतः मान्य करण्यात येत असून खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ३५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान तलाठी मांडवगण यांनी अपिलार्थीना हे आदेश प्राप्त

होताच १५ दिवसांत माहितीच्या अवलोकनार्थ बोलवावे व पहाणी केल्यानंतर त्यांनी मागणी
केलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती त्यांना विनामूल्य पुरवाव्यात.

नाशिक

दिनांक

२४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. जालिंदर रघुनाथ घोडके, मु. पो. मांडवगण, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार श्रीगोंदा, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार, तहसिल कार्यालय श्रीगोंदा, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२९
दिनांक २४-०२-२०११

१ श्री. अरुण सोपान वाबळे,
मु.पो.गुहा, ता.राहुरी, जि. अहमदनगर.

अपिलार्थी: अनुपस्थित

विरुद्ध

- | | |
|---|------------------------------------|
| १ जन माहिती अधिकारी तथा
उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ,
राहुरी, जि. अहमदनगर. | : प्रतिवादी : प्रतिनिधी
उपस्थित |
| २ जन अपिलीय अधिकारी तथा
विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ,
राहुरी, जि. अहमदनगर. | : प्रतिनिधी
उपस्थित |

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १८/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २७/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ, राहुरी यांचेकडून, दिनांक ०१/०४/२००६ ते ३१/०३/२००९ या कालावधीत किती रुपयांची कामे प्रतिवर्ष मजूर सहकारी संस्थांना दिली होती, पैकी किती कामे वाटपासाठी पाठविली होती. जर जिल्हा मजूर संघाकडे पाठविली नसेल तर का पाठविली नाही, अशी माहिती मागितली. माहिती प्राप्त झाली नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०१/०१/२०१० नुसार जन अपिलीय अधिकारी, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ, राहुरी यांचेकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहीत धरण्यात येत आहे. या अपील अर्जात अपिलाचे

कारण “दंडात्मक कारवाई करण्याबाबत” असे नमूद केले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज गहाळ झाल्याने विहीत वेळेत अपिलार्थी यांच्या मूळ अर्जाला उत्तर देता आले नाही. तथापि प्रथम अपील प्राप्त झाल्यानंतर त्यांचे पत्र दिनांक १२/०१/२०१० नुसार माहिती रजिस्टर पोस्टाने अपिलार्थीना पाठविली आहे. वेगळे पोस्टेज खाते विद्यापिठाकडे असल्याने त्या खात्याकडून टपाल पाठविले जाते. त्यांनी पुढे असेही सांगीतले की, माहिती टाळण्याचा कोणताही उद्देश नसल्याने प्रथम अपील अर्ज प्राप्त होताच लगेच च माहिती पुरविण्यात आली. माहिती पुरविली असल्याने झालेला थोडाफार विलंब क्षमापित करावा. त्यांनी पुढे असा खुलासा केला की, जिल्हा मजूर फेडरेशनकडे ३३% कामे वाटपासाठी पाठविण्यात येत नाहीत, कारण सार्वजनिक बांधकाम विभागाचे शासन निर्णय दिनांक १६/११/२००६ हा त्यांना लागू होत नाही व तसा निर्णय दिनांक २०/०३/२०१० रोजी कार्यकारी परिषद बांधकाम उपसमितीच्या सभेत घेण्यात आलेला आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता यांचे प्रतिनिधी यांनी असा खुलासा केला की, प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी पत्र दिनांक ०५/०१/२०१० नुसार माहिती अधिकारी तथा उपविद्यापिठ अभियंता यांना माहिती अर्जावरील कार्यवाही त्वरीत करण्याबाबत/माहिती देण्याबाबत कळविले आहे.

आयोगाला उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व जन माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या प्रतिनिधींचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणी सुनावणी घेतलेली नाही व आदेश पारीत केलेला नाही, अशा प्रकारे त्यांनी अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले असल्याने कुलसचिव, महात्मा फुले कृषि विद्यापिठ, राहुरी यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, विद्यापिठ अभियंता (श्री.तरटे) यांना समज देण्यात यावी. जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीचे दिनांक २७/११/२००९ च्या मूळ अर्जास

अनुसरुन दिनांक १२/०१/२०१० रोजी माहिती पाठविली आहे. त्यामुळे माहिती देण्याचे टाळण्याचा त्यांचा उद्देश वाटत नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक २९/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक २४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अरुण सोपान वाबळे, मु.पो.गुहा, ता.राहुरी, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ, राहुरी, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विद्यापीठ अभियंता, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ, राहुरी, जि. अहमदनगर.
- ४ कुलसचिव, महात्मा फुले कृषि विद्यापीठ, राहुरी, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील
अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/ ३३
निर्णय दिनांक २४-२-२०११**

१ श्री चंगेडे शशिकांत पेमराज,
३४६३ खिस्त गल्ली, अहमदनगर ४१४००१.
: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
वरीष्ठ लिपीक,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, धुळे
: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलाय अधिकारी तथा
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, धुळे
: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९.३.२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २४.१०.२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी मुख्य अभियंता कार्यालय, नाशिक यांच्याकडून, दैनिक सकाळ मधील बातमीचे कात्रण जोडून टोल वसूली बंदीचे उच्च न्यायालयाने दिलेल्या आदेशाच्या सत्य प्रती, तसेच त्या रिट संदर्भात दाखल सर्व कागदपत्रांच्या प्रतींची मागणी केली आहे. माहिती मुदतीत दिली नाही, कलम ६-३-२ चा वापर नाही, माहितीची कागदपत्रे पाहण्याकरीता येण्याचे बंधन अशी कारणे नमूद करून त्याचा अर्ज दिनांक २२.१२.२००९ नुसार कार्यकारी अभियंता सार्वजनिक बांधकाम विभाग, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी मागितलेली माहिती ही साधारणपणे ४०/५० पानांची असल्यामुळे त्यांना अवलोकनासाठी न बोलवता शुल्काची रक्कम कळविली असती तर बरे झाले असते. त्यामुळे त्यांना माहिती मिळाली नाही. आज

सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी व जन अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन उपअभियंता बांधकाम उप विभाग धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, जन माहिती अधिकारी तथा सार्वजनिक बांधकाम प्रादेशिक विभाग नाशिक यांनी मागितलेली माहिती कार्यकारी अभियंता सा.बा. विभाग, धुळे यांचेशी संबंधित असल्याने त्यांचे पत्र दिनांक ३१.१०.२००९ अन्वये अपिलार्थीचा अर्ज कार्यकारी अभियंता, धुळे यांच्याकडे हस्तांतर केला व पुढील पत्रव्यवहार कार्यकारी अभियंता यांच्या कार्यालयास करण्याबाबत अपिलार्थीना सूचना दिली. माहिती अधिकारी तथा प्रथम लिपीक सा.बा.विभाग धुळे यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ६.११.२००९ नुसार माहिती उपविभागाशी संबंधीत असल्याने तसे अपिलार्थीना कळवून, माहिती परस्पर पुरविण्याबाबत उपविभागीय अभियंता, सा.बा. (बांधकाम) उपविभाग, धुळे यांना कळविले. जन माहिती अधिकारी तथा वरीष्ठ लिपीक, बांधकाम उपविभाग, धुळे यांनी त्याचे पत्र दिनांक १.१२.२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, माहिती विस्तृत स्वरूपाची आहे. त्यामुळे प्रत्यक्षात त्यांच्या कार्यालयास संपर्क साधल्यास नेमके काय हवे आहे, हे बघून सदरहू पत्राच्या झेरॉक्स प्रती काढून देण्यात येतील. तत्कालिन उप अभियंता यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी वर्तमानपत्रात बातमी आल्याप्रमाणे मा.उच्च न्यायालयाचे औरंगाबाद खंडपीठाकडील एकच रिट पिटीशन नसून बरेच रिट पिटीशन व सिव्हील अॅप्लीकेशनसू आहेत. त्या सर्वांची माहिती व या संदर्भातील सर्व फाईल्स त्यांनी आज सोबत आणल्या आहेत. त्या फाईल्स पाहता माहिती खूपच विस्तृत स्वरूपाची आहे हे स्पष्ट होते. या प्रकरणी धुळे जिल्हा न्यायालयामध्ये दोन दरखास्ती दाखल आहेत. तसेच मा. उच्च न्यायालय खंडपीठ औरंगाबाद येथे ३ रिट पिटीशन दाखल आहेत. त्यामुळे अपिलार्थी यांनी आजच याबाबत कागदपत्रांचे अवलोकन करण्याचे मान्य केले. अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी यांनी सुनावणी कक्षाच्या बाहेर जाऊन माहितीचे अवलोकन केले. सुरत-धुळे वळण रस्त्याबाबत जी विविध न्यायिक प्रकरण धुळे जिल्हा न्यायालयात तसेच माननीय उच्च न्यायालय, खंडपीठ औरंगाबाद येथे सुरु आहेत किंवा निकाली काढण्यात आली आहेत. त्या सर्व प्रकरणाबाबतची सर्व कागदपत्रे प्रत्यक्ष पाहिली व निवडलेल्या सर्व प्रती त्यांना मिळाल्या असे अपिलार्थी यांनी तदनंतर राज्य माहिती आयोगास उद्देशून लिहून दिले आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांना दोन वेळेस (दिनांक ०३/०२/२०१० व ०६/०४/२०१० रोजी) सुनावणीची संधी देण्यात आली होती. तसेच

दरम्यानच्या काळात त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ५.३.२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांना सुनावणीच्या वेळेस हवी असलेली संपूर्ण माहिती दाखविण्यात येईल व मागितलेल्या माहितीच्या छायांकीत प्रती सशुल्क पुरविण्यात येतील.

आयोगास उपलब्ध करून दिलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांचा माहिती मागण्याबाबतचा मूळ अर्ज जन माहिती अधिकारी यांना प्राप्त झाल्यानंतर त्यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत माहितीचे अवलोकन करावे असे अपिलार्थीना कळविले आहे. या प्रकरणी बरीच न्यायालयीन प्रकरणे असल्याने अपिलार्थी यांना कोणत्या रिट पिटीशनची माहिती पुरवावयाची याबाबत जन माहिती अधिकारी याच्या मनात संभ्रम निर्माण झालेला दिसून येतो. त्यामुळे अपिलार्थीना माहितीचे अवलोकनासाठी बोलविल्याची जन माहिती अधिकारी यांची कार्यवाही उचित वाटते. तसेच आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी त्या विस्तृत माहितीचे अवलोकन केले असून त्यांनी निवडलेल्या कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती प्राप्त झाल्याचे आयोगास लिहून दिले आहे.

उपरोक्त विवेचनाचे पार्श्वभूमीवर माहिती प्राप्त झाली असल्याने अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपिल निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.३३/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२३-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. चंगेडे शशिकांत पेमराज, ३४६३ खिस्त गल्ली, अहमदनगर ४१४००१
- २ जन माहिती अधिकारी तथा वरीष्ठ लिपीक, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२७
निर्णय दिनांक २४-२-२०११

१ श्री.राजीव अरविंद शहा

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

प्लॉट नं.३१, गजानन हौ.सो.आगरकर मळा,
स्टेशनरोड, अहमदनगर ४१४००१

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी

: प्रतिवादी : प्रतिनिधी

तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य,
महापालीका मार्ग, पत्र पेटी क्र.१९६७, मुंबई -१

उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

: प्रतिनिधी

प्र.संचालक तंत्रशिक्षण, तंत्रशिक्षण संचालनालय,
महापालीका मार्ग, पत्र पेटी क्र.१९६७, मुंबई -१

उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १८-३-२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा मूळ अर्ज दिनांक १६-१२-२००९ नुसार माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांचेकडून शैक्षणिक वर्ष २००९-१० मधील थेट द्वितीय वर्ष अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमाचे केंद्रीभूत प्रवेश प्रक्रियासंदर्भात, अधिसूचना क्रमांक-२ अ/एडीएम/ थेट द्वि. व/२००९/१९९८ दिनांक ३०-६-२००९ प्रमाणे ज्या संस्थांनी दुस-या वर्षाच्या रिक्त जागा संचालक, तंत्रशिक्षण यांना न कळविता, परस्पर भरल्या आहेत, (सदरील माहिती आपल्या संकेतस्थळावर उपलब्ध आहे) अशा संस्थांविरुद्ध भारतीय दंड विधानसंहिता, १८६८ मधील कलम १८८ नुसार काय कारवाई करण्यात आली व असे किती प्रवेश रद्द करण्यात आले आहेत, याची सविस्तर माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २-२-२०१० नुसार अपिलीय

अधिकारी तथा तंत्र शिक्षण संचनालय महाराष्ट्र राज्य, मुंबई याच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) अन्वये दाखल केलेल्या द्वितीय अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून विचाराधीन अपिलाची सुनावणी घेण्यात आली. अपिलार्थी यांनी या अपिलाच्या कारणामध्ये असे नमूद केले आहे की, प्रथम अपीलाचे सुनावणीबाबत अथवा अपीलाचे निकालाची कोणतीही नोटीस किंवा आदेश मिळालेला नाही. त्यामुळे अपिलकर्त्याचे प्रथम अपील हे प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी फेटाळलेले आहे (deem rejection) असे समजण्यात येत आहे. तसेच माहिती अधिकारी यांच्यावर कलम २०(१) व २०(२) अन्वये शास्ती करावी.

आज सुनावणीच्या वेळी जन माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, मुंबई यांचे प्रतिनिधी आणि अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, तंत्र संचालनालयाचे त्यांचे पत्र दिनांक १४-१-२०१० नुसार अपिलार्थीच्या अर्जास प्रथम प्रतिसाद देऊन असे कळविले की, शैक्षणिक वर्ष २००९-१० मध्ये थेट द्वितीय वर्ष अभियांत्रिकी पदवी अभ्यासक्रमासाठीचे प्रवेश दिलेल्या उमेदवारांची यादी तपासण्याची कार्यवाही सुरु होती. सदर तपासणीची कार्यवाही पूर्ण झाल्यानंतर माहिती उपलब्ध करून देण्यात येईल.

जन माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचनालय, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक तंत्र शिक्षण संचनालय, मुंबई यांच्या प्रतिनिधींनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींना जेव्हा प्रथमतः जानेवारी २०१० मध्ये कळविण्यात आले, त्या वेळेस या प्रकरणाची तपासणी चालू होती. ब-याच संस्थांनी त्यांच्या संस्थेमध्ये उपलब्ध असलेल्या सर्व जागा संचनालयाला कळविल्या नसल्याचे निर्दर्शनास आले. या जागा संचनालयाला न कळविल्यामुळे गुणवत्ता यादीमध्ये केंद्रीभूत प्रवेश प्रक्रियेसाठी उपलब्ध करून दिलेल्या जागांपेक्षा जास्तीच्या दिसून आल्या. संस्थांनी केलेल्या अनियमीतते संदर्भात निर्णय घेण्यासाठी समिती गठीत करण्यात आली. आत याबाबतचा अहवाल शासनास सादर केल्यानंतर माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचालनालय, महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ८.२.२०११ नुसार अद्यावत माहिती स्पीड पोस्टाने अपिलार्थींना पाठविली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधींचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास माहिती अधिकारी तंत्र शिक्षण संचलनालय यांनी अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहित वेळेत

प्रतिसाद दिला आहे व त्यांनी मागितलेल्या माहिती प्रित्यर्थ जी तपासणी करण्यात आली त्याबाबत तपशिल युक्तीवादात सविस्तरपणे सांगण्यात आला आहे. अशाप्रकारे अपिलार्थीनी मागणी केलेल्या माहिती संदर्भात थेट द्वितीय वर्षात न कळविता भरलेल्या जागांसंदर्भात भारतीय दंड विधान संहिता, १८६० मधील कलम १८८ नुसार कारवाई संबंधात शासनास अहवाल पाठविल्यानंतर/ तपासणीची प्रक्रीया पूर्ण झाल्यानंतर अपिलार्थीना माहिती दिलेली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणी सुनावणी का घेतली नाही व विहित वेळेत आदेश का पारित केला नाही याबाबत कोणताही खुलासा प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या प्रतिनिर्धीना करता आला नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा संचालक तंत्रशिक्षण महाराष्ट्र राज्य, मुंबई यांनी भविष्यात माहितीचा अधिकार अधिनियम अंतर्गत कोणताही अपील अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर विहित वेळेत सुनावणी घेण्यासाठी व आदेश प्राप्त करण्यासाठी कार्यवाही होईल हे पहावे/याची दक्षता घ्यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगापुढे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र. २७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.राजीव अरविंद शहा, ,प्लॉट नं.३१, गजानन हौ.सो.आगरकरमळा,स्टेशनरोड, अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक,तंत्र शिक्षण संचालनालय, मुंबई १ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तंत्रशिक्षण संचालनालय, मुंबई १ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३२
दिनांक २४-०२-२०११

१ सौ. शुभांगी प्रमोद पावसे.
श्रीगोंदा, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर.

अपिलार्थी: प्रतिनिधी
उपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
कनिष्ठ सहाय्यक,
तालुका आरोग्य अधिकारी कार्यालय,
पंचायत समिती, श्रीगोंदा.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा
तालुका आरोग्य अधिकारी, पंचायत समिती,
श्रीगोंदा.
- : प्रतिवादी : उपस्थित
- : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०९/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा तालुका आरोग्य अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीगोंदा यांच्याकडून, राष्ट्रीय कुटूंब कल्याण अंतर्गत प्रत्येक प्राथमिक आरोग्य केंद्रांतर्गत किती प्रायळेट हॉस्पीटल रजिस्टर आहेत त्या यादीची साक्षांकित प्रत. तसेच त्यामध्ये झालेल्या कुटूंब कल्याण शस्त्रक्रियांची खाजगी हॉस्पीटल व प्राथमिक आरोग्य केंद्रनिहाय यादीची साक्षांकित प्रत, तसेच लाभार्थी व सर्जन यांना मिळालेले अनुदान हया अनुषंगाने एकूण ४ मुद्यांची माहिती मागितली आहे.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, माहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ सहाय्यक, तालुका आरोग्य अधिकारी कार्यालय, पंचायत समिती, श्रीगोंदा यांनी त्यांचे पत्र दि. ११/१२/२००९ नुसार अपिलार्थी यांना, त्यांनी मागणी केलेल्या माहितीच्या अनुषंगाने ज्या बाबी स्पष्ट होत नव्हत्या त्याबाबतचा खुलासा करण्या बाबत लिहीले. त्यानंतर अपिलार्थीच्या प्राप्त झालेल्या पत्राला अनुसरुन त्यांचे पत्र दि. ०८/०१/२०१० नुसार माहिती पोटी रुपये १६५/- चा भरणा

करण्याबाबत कळविले. अपिलार्थी हे माहिती समक्ष घेऊन जाणार असल्याने त्यांनी रजिस्टर पोस्टेजचा खर्च वगळून रुपये ९०/- चा भरणा दि. १९/०१/१० रोजी केला. जन माहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ सहाय्यक यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १९/०१/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना आवश्यक ती माहिती समक्ष पुरविली. माहिती असमाधानकारक आहे असे नमूद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २५/०१/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा आरोग्य अधिकारी, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी यांचे प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला की, मुद्दा क्र. २, ३ व ४ ची माहिती अपिलार्थी यांना समाधानकारकरीत्या पुरविलेली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ सहाय्यक यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांच्याकडे उपलब्ध असलेली माहिती त्यांनी अपिलार्थी यांना पुरविलेली आहे व त्यांचे पत्र दि. ११/१२/२००९ नुसार अपिलार्थींना असे स्पष्ट करण्यात आले होते की, मुद्दा क्र.२ बाबत प्राथमिक आरोग्य केंद्रनिहाय यार्दीची साक्षांकित प्रत त्यांच्याकडे उपलब्ध नसल्याने, संबंधित प्राथमिक आरोग्य केंद्रामधून उपलब्ध होईल व खाजगी हॉस्पीटलमध्ये शस्त्रक्रियेचा लाभ दिलेल्या लाभार्थ्यांची माहिती पुरविण्यात आलेली आहे. तसेच मुद्दा क्र.३ च्या बाबतीत मिळालेले अनुदानाची माहिती अर्जदाराला पुरविण्यात आलेली आहे. तथापि, प्राथमिक आरोग्य केंद्रनिहाय साक्षांकित माहिती त्यांच्याकडे नसल्याने संबंधीत प्राथमिक आरोग्य केंद्रामधून उपलब्ध होईल असे कळविले आहे. तसेच मुद्दा क्र.४ मधील माहिती संबंधित प्राथमिक आरोग्य केंद्रातून उपलब्ध होईल असे कळविले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तालुका आरोग्य अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, प्रथम अपील अर्ज अपिलार्थी यांनी त्यांचे कार्यालयाकडे केलेला नाही. जिल्हा आरोग्य अधिकारी, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दि. ०५/०२/२०१० नुसार त्यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झाल्या बाबत कळविले असून त्या अर्जावर पुढील योग्य ती कारवाई करण्या बाबत तालुका आरोग्य अधिकारी यांना कळवले आहे. तसेच पुढे त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २३/०२/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना कळविले आहे की, त्यांना शुल्काची रक्कम भरल्यानंतर दि. १९/०१/२०१० रोजी माहिती समक्ष देण्यात आली आहे व माहिती देतांना प्रथम अपिलीय अधिकारी हे तालुका आरोग्य अधिकारी आहेत हे सूचित केले होते, त्याप्रमाणे माहितीचा अधिकार

अधिनियम, २००५ अन्वये अपिलार्थीनी त्यांचे कार्यालयात अपील अर्ज करणे अपेक्षीत होते. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, या परिस्थतीत सुनावणी घेता आली नाही, निर्णय देता आला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थीचे प्रतिनिधी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांची अशी अपेक्षा आहे की, प्राथमिक आरोग्य केंद्राकडून माहिती संकलित करून तालुका आरोग्य अधिकारी यांनी माहिती पुरवावी. तथापि, अधिनियमातील तरतुदीनुसार जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे कार्यालयात उपलब्ध असलेली माहिती पुरविलेली आहे.

अपिलार्थी यांनी प्रथम अपिल अर्ज योग्य त्या प्राधिका-यांकडे केलेला नसल्याने तालुका आरोग्य अधिका-यांचा सुनावणी न घेतल्याचा व आदेश पारीत न केल्याचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ३२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२४-०२-२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ सौ. शुभांगी प्रमोद पावसे. श्रीगोंदा, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कनिष्ठ सहाय्यक तालुका आरोग्य अधिकारी कार्यालय, पंचायत समिती, श्रीगोंदा. ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका आरोग्य अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीगोंदा, ता. श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३६
दिनांक २४/०२/२०११

१ श्री.शशिकांत पेमराज चंगेडे
३३५३, खिस्त गल्ली, संगम चौक,
अहमदनगर.

: अपिलार्थी : उपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप कार्यकारी अभियंता, सां.बां.विभाग,
अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप कार्यकारी अभियंता, सां.बां.विभाग,
अहमदनगर.

:

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता, सा. बा. विभाग,
अहमदनगर.

प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २२/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी अधिक्षक अभियंता कार्यालय, सा. बां. मंडळ, अहमदनगर यांच्याकडून सन २००० ते २००९ या कालावधीतील स्पीड ब्रेकर संबंधात एकुण ४ मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. अपिलार्थी यांनी, "अपूर्ण माहिती दिली" असे कारण नमूद करून त्यांचा अर्ज दिनांक २८/०१/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बां. विभाग, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज जन माहिती अधिकारी तथा अधिक्षक सा. बां. मंडळ, अहमदनगर यांनी पत्र दिनांक ३०/१२/२००९ नुसार कार्यकारी अभियंता यांच्याकडे पाठविला. या मूळ अर्जाला अनुसरून माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, सा. बां. विभाग, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २२/०१/२०१० नुसार अपिलार्थीना ४ मुद्यांवरील माहिती पुरविली. अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बां.विभाग,

अहमदनगर यांनी या प्रकरणी दिनांक २६/०२/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे पत्र दिनांक ०९/०३/२०१० नुसार आदेश पारीत केले. या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, मागणी केलेल्या मुद्दा क्र. २ व ३ चे बाबतीत मिट्टींगचा अजेंडा तसेच मिट्टींगचे मिनिट्स् इत्यादी कागदपत्रे अपिलार्थीना उपलब्ध करून द्यावीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असे सांगितले की, त्यांना मिट्टींगचा अजेडा व्यातिरिक्त सर्व माहिती प्राप्त झाली असून मिट्टींगचा अजेंडाही लवकरच मिळणार आहे त्यामुळे त्यांची आता काही तक्रार नाही. जन माहिती अधिकारी यांचे प्रतिनिधी यांनी सुनावणी दरम्यान, पुरविलेल्या माहितीबाबत सविस्तरपणे सांगून त्या संदर्भातील कागदपत्रे दाखल केलीत.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ३६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

२४/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.शशिकांत पेमराज चंगेडे, ३३५३, खिस्त गल्ली, संगम चौक, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, सा.बां विभाग, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बा. विभाग, अहमदनगर. यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.