

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४७५
निर्णय दिनांक १९/०७/२०११

- १ डॉ तौहीद अहमद कमरुद्दीन अन्सारी, : अपिलार्थी : उपस्थित
रा.सर्कऱ्ह नं २१, प्लॉट नं ३२, मिर्झा गालीब रोड, जुने फरहान
हॉस्पिटल जवळ, बडी मक्का मस्जीद समोर, इस्लामपुरा
वॉर्ड, मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव,
ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
तहसिलदार मालेगांव, ता मालेगांव,
जिल्हा नाशिक

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक ०७/०८/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०५/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार कार्यालय,
मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक यांच्याकडून डॉ अजहर हुसेन मोहमद यासीन यांचे
दि.९.५.२००८ व २४.११.२००५ रोजीचे उत्पन्नाच्या दाखल्यांबाबत एकुण ६ मुद्यांद्वारे माहिती
मागितली आहे. अपिलार्थीचा मूळ अर्ज इंग्रजीमध्ये असून त्यांना माहिती व्यक्तीशः हवी आहे
असे त्यांनी मूळ अर्जात नमूद केले आहे. अपिलार्थीनी खाली नमूद केलेल्या कागदपत्रांच्या
झेरॉक्स प्रतींची मागणी केली आहे.

- १) XCC of income certificates of Numbers A)
Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B) Sr.No.१०१५६
dt.२४.११.२००५ of Dr.Azhar Hasan Md.Yaseen.
- २) XCC of documents on behalf of which income certificates of Numbers A) Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B) Sr.No.१०१५६, dt.२४.११.२००५ issued.
- ३) XCC of the Application forms of applicant submitted to your department (Tahseeldar, Malegaon) for obtaining the both income certificates (having numbers A) Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B) Sr.No.१०१५६, dt.२४.११.२००५
- ४) XCC of the documents on behalf of which these income certificates having numbers A) Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B) Sr.No.१०१५६, dt.२४.११.२००५ were verified by your department or by any other department.
- ५) XCC of verification reports of your department about the income certificates having numbers A) Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B) Sr.No.१०१५६, dt.२४.११.२००५ submitted to Paranth Adhikari, Malegaon dist.Nashik or any other department.
- ६) XCC of the documents showing the legal action may be taken against te culprit by your department or by any other department if income certificates having

Numbers A) Sr.No.३४५६, dt.९.५.२००८ & B)

Sr.No.१०१५६, dt.२४.११.२००५ were found bogus.

अपिलार्थीनी त्यांच्या अर्जात असेही नमूद केले आहे की, डॉ अजहर हसन हे मोहमदीया तिबीया कॉलेज व असायेर हॉस्पिटल मन्सूरा मालेगांव मध्ये प्राध्यापक म्हणून कार्यरत असून त्यांचा पगार क्रिमी लेअर वर्गवारीपेक्षा निश्चितच जास्त असावा. माहिती न मिळाल्याने अपिलार्थीनी त्यांच्या दि.३.६.२०१० च्या अर्जानुसार तहसिलदार मालेगांव यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, डॉ अजहर हुसेन यांना त्यांची मुलगी डॉ शमिला हीच्यासाठी मोमीन नॉन क्रिमी लेअरचे प्रमाणपत्र खोट्या कागदपत्रांच्या आधारे मिळाले आहे व त्यांनी दाखल केलेली कागदपत्रे देण्याबाबत जन माहिती अधिकारी टाळाटाळ करीत आहेत. अर्जदाराने दाखल केलेल्या कागदपत्रांच्या आधारावर जातीचे प्रमाणपत्र दिले जात असल्याने डॉ अजहर हुसेन यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती मागितल्या आहेत. या प्रकरणात प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव, यांनी सुनावणी घेतलेली नाही व आदेशही पारीत केले नाहीत. तसेच बेकायदेशीर दाखल्यांबाबत अपिलार्थीचे काही म्हणणे असल्यास योग्य त्या प्राधिकाऱ्यांकडे दाद मागावी अशी सूचना सुनावणी दरम्यान अर्जदारांना केली असता त्यांनी अपील दाखल केले असून त्यावर निर्णय प्राप्त असल्याबाबत सांगितले. अपिलार्थी यांनी पुढे असे सांगितले आहे की, माहिती मिळाली नसल्याने संबंधितांना दंड लावावा तसेच मागितलेली माहिती विनामूल्य मिळावी. तसेच त्यांनी पुढे असे सांगितले की, उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग, हे खोटे दाखले रद्द करण्याबाबत काहीही कार्यवाही करीत नाहीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, अपिलार्थी यांनी याच प्रकारची कागदपत्रे दि १.१२.२०१० रोजीच्या अर्जान्वये मागितली आहेत. त्या अर्जास त्यांनी त्यांचे पत्र दि.२९.१.२०११ नुसार अपिलार्थीना कळविले आहे की, माहितीचे स्वरूप मराठीतून नमूद केल्यास कार्यालयातील कर्मचाऱ्यांकडून शोध घेणे शक्य होईल व अपिलार्थीनी मागितलेली

कागदपत्रे उपलब्ध नाहीत असे कळविले आहे तसेच मागितलेली माहिती ही उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयाशी निगडीत असल्याने त्या कार्यालयाशी संपर्क साधण्याबाबत अपिलार्थीना लिहीले आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला आहे की, विविध दाखल्यांचे अर्ज स्विकारणे, तयार दाखल्यांचे वाटप करणे, यात सुसुत्रता व सुलभपणा व पारदर्शीपणा येण्यासाठी सन २००२ पासून सेतु सुविधा केंद्राची निर्मिती करण्यात आली आहे. त्यामुळे सेतु केंद्राचे संचालक व व्यवस्थापक यांना समक्ष बोलावून संबंधित अर्जदारास माहिती देण्याबाबत कळविले होते.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे वतीने त्यांचे प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला आहे की, जात प्रमाणपत्र निर्गत करण्यासंबंधात अवलंबिण्यात येत असलेल्या कार्यपद्धती प्रमाणे स्थानिक तहसिल कार्यालयाकडून जातीचे दाखले छाननीअंती त्यांचेकडे प्राप्त होत असतात. तदनंतर सदरच्या दाखल्यांवर उपविभागीय अधिकारी यांची स्वाक्षरी झाल्यानंतर संबंधित तालुका तथा तहसिलदार मालेगांव यांच्या कार्यालयाकडे अभिलेखात दाखल करण्यासाठी पाठविले जातात. त्यामुळे अर्जदार श्री अन्सारी यांचा मूळ अर्ज त्यांचे कार्यालयाचे पत्र दि.३.५.२०१० अन्वये माहिती देण्याबाबत जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांचेकडे मूळ स्वरूपात वर्ग करण्यात आले आहेत. अर्जदार यांचे प्रथम अपीलाचा अर्ज पहाता निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांच्याकडून माहिती मिळालेली नसल्याबाबत नमुद केले आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांनी माहिती मुदतीत न पुरविल्याबाबत प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांचेकडे अपील करणे अर्पोक्षित होते.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांनी अपिलार्थीच्या दि.३.५.२०१० रोजीच्या मूळ माहितीच्या अर्जास उत्तरच दिलेले नाही तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांनी या प्रकरणात अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यासंदर्भात काहीही लक्ष दिलेले नाही, व जन माहिती अधिकारी यांना मार्गदर्शन केलेले नाही. या प्रकरणी तहसिलदार मालेगांव यांनी प्रथम अपीलावर

सुनावणी घेतलेली नाही व आदेशही पारीत केले नाहीत. तहसिलदार मालेगांव यांचे कार्यशैलीतील कर्तव्यपरायणतेचा अभाव दिसून येत आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांनी या प्रकरणी अधिनियमाचे कलम १९(१) चे उल्लंघन केले असल्याने जिल्हाधिकारी नाशिक यांना त्यांचेवर यथायोग्य प्रशासकिय कार्यवाही करण्याबाबत शिफारस करण्यात येत आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव हे अपिलार्थीच्या अशाच प्रकारच्या अर्जास उत्तर देतांना ती माहिती उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयात असल्याने त्यांचेशी संपर्क साधण्याचा चुकीचा सल्ला अपिलार्थीना देत आहेत. उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयातील प्रतिनिधींनी केलेल्या खुलाश्यानुसार जातीचे दाखले वगैरे सर्व कागदपत्रे संबंधित तहसिलदार यांचेकडे कार्यालयातील अभिलेख कक्षात ठेवली जातात, त्यामुळे या प्रकरणी नॉन क्रिमी लेअरचा दाखला याबाबतची कागदपत्रे पुरविण्यासाठी तहसिलदार स्वतः / निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांना माहिती अधिकारी या नात्याने जबाबदार आहेत व ते त्यांची जबाबदारी सेतु सुविधा केंद्रावर ढकलीत आहेत असे दिसून येते. सेतु सुविधा केंद्राची जबाबदारी तहसिलदारांनी सेतु सुविधा केंद्राशी केलेल्या करारनाम्यावरुन दिसून येत आहे. या करारनाम्यानुसार सेतु सुविधा केंद्राची जबाबदारी पुढीलप्रमाणे दिसून येते. “Providing required infrastructural facilities i.e. furniture, computers, other necessary office amenities and manpower support to the Setu centre.” या करारनाम्यात असेही नमुद आहे की, दाखले निर्गतीनंतर सर्व रेकॉर्ड हे तहसिलदार कार्यालयाकडे परत केले जावेत व तहसिलदार यांनी ते जतन करून ठेवावेत.

अशाप्रकारे जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय मालेगांव यांनी अपिलार्थीना माहिती पुरविली नसल्याने त्यांनी अधिनियमाचे कलम २० (२) चे उल्लंघन केले आहे त्यामुळे त्यांचेवर शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्यासाठी जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय मालेगांव यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच कागदपत्रांचा शोध घेऊन १५

दिवसांत समक्ष विनामूल्य पुरवावी. अपिलार्थी यांनी माहिती स्विकारण्यासाठी तहसिल कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहण्याचे मान्य केले.

जिल्हाधिकारी नाशिक यांना अशीही शिफारस करण्यात येते की, मूळ दाखले व त्या संबंधीची कागदपत्र जतन करून ठेवण्याची जबाबदारी ही तहसिलदार यांचेवर असून ही जबाबदारी सेतु सुविधा केंद्राची असल्याबाबत टाळाटाळ करण्याची प्रवृत्ती दिसून येते त्या अनुषंगाने तहसिलदार यांच्या जबाबदारी बाबत त्यांनी परिपत्रकाद्वारे अवगत करावे. तसेच नॉन क्रिमी लेअरचे प्रमाणपत्र योग्य नाहीत असे आढळून आल्यास ते रद्द करण्याचे अधिकार संबंधित उपविभागीय अधिकारी यांना असले पाहीजेत याबाबत सर्व उपविभागीय अधिकारी यांना योग्य ते मार्गदर्शन करावे. या प्रकरणी अपिलार्थी हे प्रदान केलेले दाखले खोटे आहेत असे पुराव्याचे आधारे सिध्द करू शकत असल्यास अशा प्रकरणात Cr.P.C.Sec.१९९, २०० प्रमाणे संबंधित अर्जदार कार्यवाहीस पात्र असल्याबाबतचे त्यांचे प्रतिज्ञापत्र घेतलेले असल्याने अर्जदारांवर याबाबत यथायोग्य कार्यवाही केली जाईल याबाबतही तहसिलदार / उपविभागीय अधिकारी यांना सूचना देण्याबाबत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे.

या प्रकरणी तहसिलदार मालेगांव यांनी त्यांचे कार्यालयातील अभिलेखातून अपिलार्थीना कागदपत्रे उपलब्ध करून देण्याबाबत काहीही प्रयत्न केल्याचे दिसून येत नाही तसेच त्यांनी अभिलेखांचे जतनही योग्यप्रकारे केले नसल्याने त्यांचेवर फौजदारी कार्यवाही करण्याबाबत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभुमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील क्र ४७५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ४७५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२) जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थींनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच कागदपत्रांचा शोध घेऊन १५ दिवसांत समक्ष विनामूल्य पुरवावी.

नाशिक

दिनांक १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ डॉ तौहीद अहमद कमरुद्दीन अन्सारी, रा.सर्वे नं २१, प्लॉट नं ३२, मिझांगालीब रोड, जुने फरहान हॉस्पिटल जवळ, बडी मक्का मस्जीद समोर, इस्लामपुरा वॉर्ड, मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव , जिल्हा नाशिक यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक, यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी नाशिक, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निवड नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४७६
निर्णय दिनांक १९/०७/२०११

१ डॉ तौहीद अहमद कमरुद्दीन अन्सारी, : अपिलार्थी : उपस्थित
रा.सर्वे नं २१, प्लॉट नं ३२, मिर्जा गालीब रोड, जुने फरहान
हॉस्पिटल जवळ, बडी मक्का मस्जीद समोर, इस्लामपुरा
वॉर्ड, मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव,
ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
तहसिलदार मालेगांव, ता मालेगांव,
जिल्हा नाशिक

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०७/०८/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०५/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक यांच्याकडून डॉ अजहर हुसेन व त्यांची मुलगी डॉ शमिला यांचे मोमीन जातीचे प्रमाणपत्र व त्या प्रकरणी दाखल केलेली कागदपत्रे यांच्या साक्षांकित प्रतींची मागणी केली आहे. त्यांना जातीच्या दाखल्याची प्रत व दिनांक तसेच नॉन क्रिमी लेअरच्या दाखल्याची प्रत इत्यादी माहिती पुरविली आहे व डॉ शमिला अजहर हुसेन यांना दिलेले जातीचे प्रमाणपत्र कायदेशीर नसून त्या प्रमाणपत्रातील तपशिल तपासला असता त्यामध्ये बन्याच विसंगती आहेत व त्या विसंगती त्यांनी माहितीच्या अर्जामध्ये नमुद केल्या आहेत. त्यांनी केलेला हा मुळ अर्ज इंग्रजीमध्ये केलेला असून माहिती व्यक्तीशः हवी आहे

असे मुळ अर्जात नमुद केले आहे. त्यांनी खालीलप्रमाणे कागदपत्रांच्या झेरॉक्स साक्षांकित प्रतींची मागणी केली आहे.

- १) XCC of the documents on behalf of which OBC & non creamy layer certificates (as mentioned above) of Shameela Dr Azhar Husen has been issued.
- २) XCC of the enquiry report/verification letters from Malegaon Municipal Corporation (MMC) Malegaon, to SDO Malegaon.
- ३) XCC of verification documents of all the produced documents, e.g.L.C. OBC, Birth certificates, death certificates, Mahesul Dastavez, etc.
- ४) Jabab or letter of candidate, her father & Head Master of MahaNagar Palika Urdu Prathamik School No.०१ OR Jabab or letter of Head Master of MahaNagar Palika Urdu Prathamik School No.१५ (Or any other) & the relatives.
- ५) The procedure to cancel it if it is bogus. Please show the whole legal procedures both departmental & judicial procedure also.
- ६) XCC of the documents showing different complaints about bogus OBC of Shameela Dr.Azhar Husen.
- ७) XCC of the documents showing the letters of Caste certificate scrutiny committee (C.C.S.C.) Nashik to

SDO Malegaon & vice versa regarding any enquiry about the above certificates.

- c) The controversies from a) to g) if according to your department requires any enquiry please give the XCC of all the documents regarding this enquiry.

माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांच्या दि ०३.०६.२०१० च्या अर्जानुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव, जिल्हा नाशिक यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, डॉ अजहर हुसेन यांना त्यांची मुलगी डॉ शमिला हीच्यासाठी मोमीन जातीचे प्रमाणपत्र खोट्या कागदपत्रांच्या आधारे मिळाले आहे व त्यांनी दाखल केलेली कागदपत्रे देण्याबाबत जन माहिती अधिकारी टाळाटाळ करीत आहेत. अर्जदाराने दाखल केलेल्या कागदपत्रांच्या आधारावर जातीचे प्रमाणपत्र दिले जात असल्याने डॉ अजहर हुसेन यांनी दाखल केलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती मागितल्या आहेत. या प्रकरणात प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव, यांनी सुनावणी घेतलेली नाही व आदेशाही पारीत केले नाहीत. तसेच बेकायदेशीर दाखल्यांबाबत अपिलार्थीचे काही म्हणणे असल्यास जात प्रमाणपत्र पडताळणी समितीकडे दाद मागावी अशी सूचना सुनावणी दरम्यान अर्जदारांना केली असता त्यांनी जात प्रमाणपत्र पडताळणी समितीकडे अपील दाखल केले असून त्यावर निर्णय प्राप्त असल्याबाबत सांगितले. अपिलार्थी यांनी पुढे असे सांगितले आहे की, माहिती मिळाली नसल्याने संबंधितांना दंड लावावा तसेच मागितलेली माहिती विनामूल्य मिळावी. तसेच त्यांनी पुढे असे सांगितले की, उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग, हे खोटे दाखले रद्द करण्याबाबत काहीही कार्यवाही करीत नाहीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, अपिलार्थी यांनी याच प्रकारची कागदपत्रे दि

१.१२.२०१० रोजीच्या अर्जान्वये मागितली आहेत. त्या अर्जास त्यांनी त्यांचे पत्र दि.२९.१.२०११ नुसार अपिलार्थीना कळविले आहे की, माहितीचे स्वरूप मराठीतून नमुद केल्यास कार्यालयातील कर्मचाऱ्यांकडून शोध घेणे शक्य होईल व अपिलार्थीनी मागितलेली कागदपत्रे उपलब्ध नाहीत असे कळविले आहे तसेच मागितलेली माहिती ही उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयाशी निगडीत असल्याने त्या कार्यालयाशी संपर्क साधण्याबाबत अपिलार्थीना लिहीले आहे. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला आहे की, विविध दाखल्यांचे अर्ज स्विकारणे, तयार दाखल्यांचे वाटप करणे, यात सुसुत्रता व सुलभपणा व पारदर्शीपणा येण्यासाठी सन २००२ पासून सेतु सुविधा केंद्राची निर्मिती करण्यात आली आहे. त्यामुळे सेतु केंद्राचे संचालक व व्यवस्थापक यांना समक्ष बोलावून संबंधित अर्जदारास माहिती देण्याबाबत कळविले होते.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे वतीने त्यांचे प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला आहे की, जात प्रमाणपत्र निर्गत करण्यासंबंधात अवलंबिण्यात येत असलेल्या कार्यपद्धती प्रमाणे स्थानिक तहसिल कार्यालयाकडून जातीचे दाखले छाननीअंती त्यांचेकडे प्राप्त होत असतात. तदनंतर सदरच्या दाखल्यांवर उपविभागीय अधिकारी यांची स्वाक्षरी झाल्यानंतर संबंधित तालुका तथा तहसिलदार मालेगांव यांच्या कार्यालयाकडे अभिलेखात दाखल करण्यासाठी पाठविले जातात. त्यामुळे अर्जदार श्री अन्सारी यांचा मूळ अर्ज त्यांचे कार्यालयाचे पत्र दि.३.५.२०१० अन्वये माहिती देण्याबाबत जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांचेकडे मूळ स्वरूपात वर्ग करण्यात आले आहेत. अर्जदार यांचे प्रथम अपीलाचा अर्ज पहाता निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांच्याकडून माहिती मिळालेली नसल्याबाबत नमुद केले आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांनी माहिती मुदतीत न पुरविल्याबाबत प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांचेकडे अपील करणे अपेक्षित होते.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांनी अपिलार्थीच्या दि.३.५.२०१० रोजीच्या मूळ माहितीच्या अर्जास उत्तरच दिलेले

नाही तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांनी या प्रकरणात अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यासंदर्भात काहीही लक्ष दिलेले नाही, व जन माहिती अधिकारी यांना मार्गदर्शन केलेले नाही. या प्रकरणी तहसिलदार मालेगांव यांनी प्रथम अपीलावर सुनावणी घेतलेली नाही व आदेशाही पारीत केले नाहीत. तहसिलदार मालेगांव यांचे कार्यशैलीतील कर्तव्यपरायणतेचा अभाव दिसून येत आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव यांनी या प्रकरणी अधिनियमाचे कलम १९(१) चे उल्लंघन केले असल्याने जिल्हाधिकारी नाशिक यांना त्यांचेवर यथायोग्य प्रशासकिय कार्यवाही करण्याबाबत शिफारस करण्यात येत आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव हे अपिलार्थीच्या अशाच प्रकारच्या अर्जास उत्तर देतांना ती माहिती उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयात असल्याने त्यांचेशी संपर्क साधण्याचा चुकीचा सल्ला अपिलार्थीना देत आहेत. उपविभागीय अधिकारी, मालेगांव उपविभाग यांचे कार्यालयातील प्रतिनिधींनी केलेल्या खुलाश्यानुसार जातीचे दाखले वगैरे सर्व कागदपत्रे संबंधित तहसिलदार यांचेकडे कार्यालयातील अभिलेख कक्षात ठेवली जातात, त्यामुळे या प्रकरणी जातीचा दाखला या बाबतची कागदपत्रे पुरविण्यासाठी तहसिलदार स्वतः / निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांना माहिती अधिकारी या नात्याने जबाबदार आहेत व ते त्यांची जबाबदारी सेतु सुविधा केंद्रावर ढकलीत आहेत असे दिसून येते. सेतु सुविधा केंद्राची जबाबदारी तहसिलदारांनी सेतु सुविधा केंद्राशी केलेल्या करारनाम्यावरुन दिसून येत आहे. या करारनाम्यानुसार सेतु सुविधा केंद्राची जबाबदारी पुढीलप्रमाणे दिसून येते. “Providing required infrastructural facilities i.e. furniture, computers, other necessary office amenities and manpower support to the Setu centre.” या करारनाम्यात असेही नमुद आहे की, दाखले निर्गतीनंतर सर्व रेकॉर्ड हे तहसिलदार कार्यालयाकडे परत केले जावेत व तहसिलदार यांनी ते जतन करून ठेवावेत.

अशाप्रकारे जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय मालेगांव यांनी अपिलार्थीना माहिती पुरविली नसल्याने त्यांनी अधिनियमाचे कलम २० (२) चे उल्लंघन केले आहे त्यामुळे त्यांचेवर शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्यासाठी जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब

तहसिलदार, तहसिल कार्यालय मालेगांव यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच कागदपत्रांचा शोध घेऊन १५ दिवसांत समक्ष विनामूल्य पुरवावी. अपिलार्थी यांनी माहिती स्विकारण्यासाठी तहसिल कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहाण्याचे मान्य केले.

जिल्हाधिकारी नाशिक यांना अशीही शिफारस करण्यात येते की, मूळ दाखले व त्या संबंधीची कागदपत्र जतन करून ठेवण्याची जबाबदारी ही तहसिलदार यांचेवर असून ही जबाबदारी सेतु सुविधा केंद्राची असल्याबाबत टाळाटाळ करण्याची प्रवृत्ती दिसून येते त्या अनुषंगाने तहसिलदार यांच्या जबाबदारी बाबत त्यांनी परिपत्रकाद्वारे अवगत करावे. तसेच नॉन क्रिमी लेअरचे प्रमाणपत्र योग्य नाहीत असे आढळून आल्यास ते रद्द करण्याचे अधिकार संबंधित उपविभागीय अधिकारी यांना असले पाहीजेत याबाबत सर्व उपविभागीय अधिकारी यांना योग्य ते मार्गदर्शन करावे. या प्रकरणी अपिलार्थी हे प्रदान केलेले दाखले खोटे आहेत असे पुराव्याचे आधारे सिध्द करू शकत असल्यास अशा प्रकरणात Cr.P.C.Sec.१९९, २०० प्रमाणे संबंधित अर्जदार कार्यवाहीस पात्र असल्याबाबतचे त्यांचे प्रतिज्ञापत्र घेतलेले असल्याने अर्जदारांवर याबाबत यथायोग्य कार्यवाही केली जाईल याबाबतही तहसिलदार / उपविभागीय अधिकारी यांना सूचना देण्याबाबत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे.

या प्रकरणी तहसिलदार मालेगांव यांनी त्यांचे कार्यालयातील अभिलेखातून अपिलार्थीना कागदपत्रे उपलब्ध करून देण्याबाबत काहीही प्रयत्न केल्याचे दिसून येत नाही तसेच त्यांनी अभिलेखांचे जतनही योग्यप्रकारे केले नसल्याने त्यांचेवर फौजदारी कार्यवाही करण्याबाबत जिल्हाधिकारी नाशिक यांना शिफारस करण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भुमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील क्र ४७६/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ४७६/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२) जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच कागदपत्रांचा शोध घेऊन १५ दिवसांत समक्ष विनामूल्य पुरवावी.

नाशिक

दिनांक १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ डॉ तोहीद अहमद कमरुद्दीन अन्सारी, रा.सर्वे नं २१, प्लॉट नं ३२, मिझांगालीब रोड, जुने फरहान हॉस्पिटल जवळ, बडी मक्का मस्जीद समोर, इस्लामपुरा वॉर्ड, मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार मालेगांव , जिल्हा नाशिक यांना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार मालेगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक, यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी नाशिक, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निवड नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४९०
निर्णय दिनांक : १९/०७/२०११

- १ श्री. अर्जुन बाबूराव उगलमुगले : अपिलार्थी : अनुपस्थित
रा.मु.पो. पाचोरो, बु.ता.निफाड, जि. नाशिक
विरुद्ध
- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
सरचिटणीस,
ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु.
ता. निफाड, जि. नाशिक.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
उप शिक्षणाधिकारी (माध्य.)
जिल्हा परिषद, नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २३/१०/२००८ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २८/०८/२००६ नुसार अध्यक्ष / सरचिटणीस, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु. ता. निफाड यांच्याकडून त्या संस्थेच्या सन १९९१ चे ऑगस्ट २००६ पर्यंतच्या वार्षिक सर्वसाधारण सभेच्या नकला, संस्थेच्या अजिव संस्थापक, हितचिंतक सभासदांची नावे, पत्ता व पैसे भरल्याच्या तारखेसह यादी वगैरे माहिती एकूण ४ मुद्यांद्वारे मागीतली आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २९/०९/२००६ नुसार उप शिक्षणाधिकारी (माध्य.) शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यामुळे त्यांचे म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापि, त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले कलम १९(३) खालील अपील हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जामध्ये त्यांनी ज्या आदेशाविरुद्ध अपील करावयाचे तो आदेश मिळाल्याचा दि. २९/१२/२००६ असा दर्शविला आहे. तथापि, अपिलाची कारणे नमूद नाहीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी अध्यक्ष, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु. ता. निफाड यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांच्या संस्थेच्या माध्यमिक शाळा असून त्या अनुदानित आहेत. तसेच अपिलार्थीचा अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर अध्यक्ष, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु. ता. निफाड यांनी त्यांचा अर्ज दि. १४/०९/२००६ नुसार अपिलार्थीना नकला घेऊन जाणेबाबत पत्र दिले आहे. यामध्ये त्यांनी मुद्रेनिहाय माहिती बाबत कळविले असून माहितीपोटी नकला फी म्हणुन रुपये ९३२/- चा भरणा चलनाने करून प्रत्यक्ष संपर्क साधुन माहिती स्विकारावी असे या पत्रात नमूद केले आहे. हे पत्र रजिस्टर पोस्टाने पाठविले असून ते पत्र प्राप्त झाल्याबाबतची रजिस्टर पोस्टाची ॲक्नॉलेजमेंट प्रत त्यांनी दाखल केली. अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या अर्जासंबंधीचे कागदपत्रात त्यांनी एका ठिकाणी रकमेचा भरणा केल्याबाबतचा उल्लेख केला आहे. तथापि, जन माहिती अधिकारी तथा सरचिटणीस, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु. ता. निफाड यांनी असे सांगीतले की, अपिलार्थीना त्यांनी ज्या खात्यामध्ये चलनाने पैसे भरण्यासाठी सांगितले होते, त्या खात्यामध्ये पैसे भरल्याचे दिसून येत नाही. अपिलार्थीनी रकमेचा भरणा न केल्याने माहिती देता आली नाही. तरीही त्यांनी अपिलार्थीना सशुल्क माहिती पुरविण्याची तयारी दर्शविली. या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने उप शिक्षणाधिकारी (माध्य), जिल्हा परिषद, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, कार्यालयातील संबंधीत लिपीकाची बदली झाली असल्याने त्यांना मूळ नस्ती उपलब्ध झाली नाही. त्यामुळे या प्रकरणी तत्कालीन प्रथम अपील अधिकारी यांचेकडून प्रथम अपील अर्जावर सुनावणी झाली काय? निर्णय झाला काय? या बाबतची माहिती ते पुरवू शकले नाहीत. तथापि, द्वितीय अपील अर्जात आदेशाचा उल्लेख अपिलार्थीनी केलेला आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी / अध्यक्ष ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अनुसरुन अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत माहिती उपलब्ध करून देण्यासाठी रकमेचा भरणा करणेबाबत कळविले आहे. तथापि, अपिलार्थीनी रकमेचा भरणा केला नसल्याने ते माहिती मिळण्यापासून वंचित राहिले आहेत. तरी त्यांना पुन्हा एक संधी द्यावी म्हणुन जन माहिती अधिकारी तथा सरचिटणीस, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक

मंडळ, यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, हा निर्णय प्राप्त झाल्यापासून १५ दिवसात अपिलार्थीना रकमेचा भरणा करण्याबाबत कळवून त्यांनी रकमेचा भरणा केल्यास, त्यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागीतलेली माहिती सशुल्क उपलब्ध करून द्यावी. तसेच जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीनी पुर्वी रकमेचा भरणा केला की नाही याची पूर्व तपासणी करून प्रथमतः पुन्हा खात्री करून द्यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक ४९०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक
दिनांक : १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अर्जुन बाबूराव उगलमुगले, रा.मु.पो. पाचोरो, बु., ता.निफाड, जि. नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सरचिटणीस, ज्ञानगंगा विद्या प्रसारक मंडळ, पाचोरे बु., ता. निफाड, जि. नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप शिक्षणाधिकारी (माध्य.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४९१
निर्णय दिनांक १९/०७/२०११

१ श्री निंबा राघो देवरे, : अपिलार्थी : उपस्थित
रामित्रनगर, सोयगांव, ता मालेगांव, जिल्हा नाशिक

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं),
जिल्हा परिषद, नाशिक, जिल्हा नाशिक

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद नाशिक,
जिल्हा नाशिक

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २७/०८/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ५/०५/२०१० नुसार उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं.), जिल्हा परिषद नाशिक यांच्याकडून विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं.) यांची सन २००९ व सन २०१० ची जेष्ठता यादीची प्रत, श्री एस.एम.शेजवळ, यांच्या सेवाजेष्ठता यादीतील नांव कमी होण्याबाबत त्यांनी पूर्वी पाठविलेले अर्ज दि. ७.१.२००९, दि. ११.१.२००९, दि. १७.१२.२००९ वैगैरे अर्जावरील कार्यवाहीची स्थिती तसेच श्री एस.एम.शेजवळ व तत्कालीन गटविकास अधिकारी, श्री एल.एम.पवार यांनी त्यांच्या पेन्शन केसला चुकीचा ना देय दाखला जोडल्यामुळे त्यांच्यावर काय कार्यवाही केली याबाबतची माहिती मागितली आहे. माहिती मुदतीत दिली नाही म्हणून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २३.६.२०१० अन्वये उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं) जिल्हा परिषद नाशिक यांचेकडे स प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, त्यांना अद्याप माहिती मिळाली नाही. तसेच त्यांनी त्यांचे लेखी निवेदन दाखल केले आहे. त्यांनी या लेखी निवेदनात नमूद केले आहे की, त्यांच्या पेन्शन केसला चुकीचा ना देय दाखला जोडल्यामुळे तत्कालीन गटविकास अधिकारी श्री एल.एम.पवार, व विस्तार अधिकारी श्री एस.एम.शेजवळ, यांच्यावरील कार्यवाही बाबत विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग यांच्याकडे अर्ज करून त्या पत्राच्या अनुषंगाने कोणतीही कार्यवाही झालेली नाही. त्यांची अशी अपेक्षा दिसली की, आयोगाने संबंधितांवर कार्यवाही करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं.) जिल्हा परिषद, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, अपिलार्थीनी एकूण तीन मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. मुद्दा क्र १ बाबत विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं.) यांची सन २००९ व सन २०१० ची अंतीम जेष्ठता सूची त्यांचे कार्यालया मार्फत प्रसिद्ध करण्यात आलेली नसल्याने त्यावेळेस अपिलार्थीना पुरविण्यात आली नाही. परंतु सन २००८ ची उपलब्ध जेष्ठता सूचीची प्रत त्यांना समक्ष पुरविली आहे. पण पुराव्यादाखल अपिलार्थीची स्वाक्षरी असलेली पोहोच ते दाखवू शकले नाहीत. त्यांनी असे सांगितले की, अपिलार्थी हे त्यांच्या कार्यालयातील सेवानिवृत्त कर्मचारी आहेत. अपिलार्थीनी जेष्ठता यादी मिळाल्याचे मान्य केले नाही. तसेच त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला कि, अपिलार्थीनी मुद्दा क्र २ बाबत, पूर्वी पत्र दि.१०.१.२०११ नुसार श्री. शेजवळ यांचे नांव जेष्ठता यादीतून कमी करण्याचे अनुषंगाने त्यांचे अर्जाला उत्तरे दिली आहेत. तथापि या केलेल्या कार्यवाहीची माहिती त्यांनी विषयांकित दि.५.५.२०१० रोजीच्या माहिती अर्जाला अनुसरुन अपिलार्थीना कळविले नसल्याचे मान्य केले. तसेच मुद्दा क्र ३ ला अनुसरुन त्यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, अपिलार्थी हे जिल्हा परिषद सेवेत ग्रामविकास अधिकारी म्हणुन कार्यरत असतांना त्यांनी रु ८१,६१,१८८/- चा अपहार व अनियमितता केल्याचे प्राथमिक चौकशीत आढळून आल्याने त्यानुसार गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती मालेगांव यांनी ना देय दाखला सादर केला आहे. सदर प्रशासकिय कार्यवाही अपिलार्थी हे व्यक्तीगत बाब गृहीत धरून आकसाने वारंवार त्यांच्याकडे व वरिष्ठांकडे पत्रव्यवहार करीत आहेत. अपिलार्थी यांचेविरुद्ध अपहार केल्या प्रकरणाची विभागीय चौकशी

चालू असून सहाय्यक आयुक्त (चौकशी), नाशिक विभाग यांची चौकशी अधिकारी म्हणुन नियुक्ती करण्यात आली असून त्या चौकशीचा निकाल अद्याप अप्राप्त आहे.

आज सुनावणीची दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, नाशिक यांनी असे सांगितले की, प्रथम अपीलाचा अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला नाही. उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.) यांनी असे सांगितले की, अपील अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला असून त्यांनी अपिलार्थीना पोष्टाचा दाखला घेऊन असे कळविले आहे की, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अतिरिक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जि.प.नाशिक हे असल्याने त्यांच्याकडे अर्ज दाखल करावा.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थी हे सेवानिवृत्त ग्रामविकास अधिकारी असून त्यांचेविरुद्ध सुरु असलेल्या अपहाराबाबतच्या विभागीय चौकशीमुळे ती व्यक्तीगत बाब समजून आकसाने पत्रव्यवहार करीत असावेत तथापि उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अद्यापपर्यंत उत्तर न दिल्याने माहिती न पुरविल्याने अधिनियमाचे कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांचेवर रु १०,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी २ मासिक समान हप्त्यात शासकिय कोषागारात लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली करावा. जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती आज समक्ष उपलब्ध करून द्यावी. अपिलार्थीनी समक्ष माहिती घेण्याचे सुनावणी दरम्यान मान्य केले आहे. अपिलार्थीनी माहिती मागण्याचा अर्ज हा जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांचेकडे केला व प्रथम अपील अर्जही उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांचेकडेच केल्याने या प्रकरणी प्रथम अपिलावर सुनावणी होऊ शकली नसावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय
अपील क्र ४९१/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

- १) अपिल क्रमांक ४९१/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं.), जिल्हा परिषद, नाशिक यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मुळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती आज त्यांना समक्ष विनामूल्य द्यावी.
- ३) जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं.), जिल्हा परिषद, नाशिक (श्री अनंत एम.महाजन) यांनी अपिलार्थीना विहीत मुदतीत माहिती न पुरविल्याने अधिनियमाचे कलम २०(१) नुसार त्यांचेवर रु १०,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीत जास्त दोन मासिक हफ्त्यांमध्ये शासकिय कोषागारात करावा.

नाशिक

दिनांक १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री निंबा राघो देवरे, रा.मित्रनगर, सोयगांव, ता मालेगांव,जिल्हा नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.पं), जिल्हा परिषद,नाशिक, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी , जिल्हा परिषद,नाशिक, जिल्हा नाशिक, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४९४
निर्णय दिनांक १९/०७/२०११

१ श्री हरिशचंद्र मणीभाई पटेल, : अपिलार्थी : उपस्थित
सर्वे नं २३/१, प्लॉट क्र ४, खलीलशेठ चाळीसमोर,
संगमेश्वर, मु.पो.मालेगांव, ता. मालेगांव, जिल्हा नाशिक

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
इमारत पर्यवेक्षक,
मालेगांव महानगरपालिका,
मालेगांव, जिल्हा नाशिक

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
नगररचनाकार, मालेगांव महानगरपालिका,
मालेगांव, जिल्हा नाशिक

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३१/०८/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २८/०६/२०१० नुसार नगररचनाकार, मालेगांव महानगरपालिका यांचेकडून १९८५ ते २०१० या कालावधीतील सर्वे क्र २३/१, प्लॉट क्र ६ या ठिकाणचा सार्वजनिक शिंपी मंगल कार्यालयाच्या बांधकामाचा नकाशा, व मंजुरी सर्टीफिकेट (परवानगीची नक्कल), वसुल झालेली घरपट्टी किती, अशी माहिती मागितली आहे. माहिती व्यक्तीश: हवी आहे असे मूळ अर्जात नमुद केले आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा दि.१०.८.२०१० च्या अर्जानुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा नगररचनाकार, मालेगांव महानगरपालिका, यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, त्यांनी घरपट्टीची माहिती सन १९८५ पासूनची मागितली होती तथापि त्यांना सन २००१ पासूनची माहिती मिळाली आहे. अशा प्रकारे घरपट्टीची माहिती अपूर्ण मिळाली आहे. तसेच बांधकाम नकाशाची व मंजूरीच्या पत्राची प्रत मिळाली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका, यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, या बांधकाम प्रकरणाची फाईल सापडत नाही त्यामुळे अपिलार्थीना नकाशा व मंजूरीची प्रत देणे शक्य झालेले नाही. त्यांनी पुढे असा सांगितले आहे की, प्रभाग अधिकारी यांचेकडे घरपट्टीची माहिती असते व तेही महानगरपालिकेचे जन माहिती अधिकारी आहेत. प्रभाग अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि.१७.७.२०१० नुसार अपिलार्थीना सन २००१ ते २०१० या कालावधीची वसुल झालेली घरपट्टीची रक्कम कळविली आहे. सन २००० या पुर्वीची मिळकती संबंधीची माहिती त्यांनी अभिलेख विभागात स्वतंत्ररित्या अर्ज करून उपलब्ध करून घ्यावी असे त्या पत्रात नमुद केले आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थीचा दि.२८.६.२०१० रोजीचा अर्ज त्यांना दि.१.७.२०१० रोजी प्राप्त झाला आहे. या अर्जास त्यांनी पत्र दि.२२.७.२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद देऊन असे कळविले आहे की, घरपट्टीच्या संबंधीची माहिती त्यांना प्रभाग क्र १ कडून परस्पर पुरविण्यात येईल व उर्वरीत माहिती त्यांचे कार्यालयाशी समक्ष संपर्क साधून प्राप्त करून घ्यावी. तसेच त्यांनी त्यांचे पत्र क्र. ६.७.२०१० नुसार मुंबई प्रांतिक अधिनियम, १९५० चे कलम ४७७ अन्वये अखिल भारतीय शिंपी मंगल कार्यालयास नोटीस देऊन मालमत्ता मालकीची कागदपत्रे व त्यावरील बांधकाम परवानगीची कागदपत्रे हजर करण्याबाबत फर्माविले आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले आहे की, अखिल भारतीय शिंपी मंगल कार्यालयाकडून ही कागदपत्रे प्राप्त होताच बांधकाम परवानगीची मंजूर नकाशासह प्रत अपिलार्थीना १५ दिवसात पुरविण्यात येईल.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा नगररचनाकार, मालेगांव महानगरपालिका यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, त्यांचेकडे कलम १९ (१) नुसार विहीत नमुन्यातील प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झाला नाही. अपिलार्थीनी जरी अपिलीय अधिकारी यांना उद्देशून अर्ज केला असला तरीही तो माहितीच्या अधिकारातील अर्जाच्या स्वरूपात असून तो

जन माहिती अधिकारी यांच्याकडे प्राप्त झाल्याचे आयोगाकडील कागदपत्रांवरुन दिसून येते. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, हा दि.१०.८.२०१० चा अर्ज माहिती अधिकारातील अर्ज समजून जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक यांनी त्यांचे पत्र दि.२७.८.२०१० नुसार अपिलार्थीना कळविले आहे की, परवानगी संबंधीची कागदपत्रे संबंधितांकडून प्राप्त झाल्यावर पुरविण्यात येईल. अपील अर्ज प्रथम अपिलीय अधिकाऱ्याकडे प्राप्त झाला नसल्याने या प्रकरणी सुनावणी होऊ शकली नाही अथवा आदेश निर्गमित करता आले नाहीत. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला आहे की, अपिलार्थीनी दि.१०.८.२०१० च्या अर्जावर रु १०/-चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावला आहे. अपिलाच्या अर्जावर रु २०/- चा कोर्ट फी स्टॅम्प लावणे आवश्यक आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना घरपट्टीची माहिती पूर्णतः दिलेली नाही. सन २००१ पूर्वीची माहिती अभिलेख कक्षातून प्राप्त करून पुरविण्याची जबाबदारी जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक यांची राहील. तसेच बांधकाम परवानगीची फाईल शोधण्यासाठी त्यांनी प्रामाणिक प्रयत्न केले आहेत असे दिसून येत नाही. ही फाईल सापडत नसल्यास पोलीस स्टेशनला गुन्हा दाखल केलेला नाही. तसेच संबंधितांकडून (अखिल भारतीय शिंपी मंगल कार्यालय) यांचेकडून कागदपत्रे मिळविण्यासाठी प्रामाणिकपणे प्रयत्न केले नाहीत म्हणून त्यांचेवर अधिनियमाचे कलम २०(१) नुसार रु २५,०००/-ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी ५ मासिक समान हप्त्यात शासकिय कोषागारात लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली करावा. जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मागणी केलेल्या बांधकाम नकाशाची व परवानगीची नक्कल तसेच घरपट्टीची उर्वरीत माहिती हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थीना १५ दिवसात समक्ष विनामूल्य द्यावी. अपिलार्थीनी माहिती घेण्यासाठी समक्ष उपस्थित राहाण्याचे सुनावणीच्या वेळेस मान्य केले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील क्र ४९४/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे.

आदेश

- १) अपिल क्रमांक ४९४/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली बांधकाम नकाशाची व परवानगीची नक्कल तसेच घरपट्टीची उर्वरीत कालावधीची माहिती हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थीना १५ दिवसात समक्ष विनामूल्य द्यावी.
- ३) जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव, (श्री एम.एच.देवरे) यांनी अपिलार्थीना विहीत मुदतीत माहिती न पुरविल्याने अधिनियमाचे कलम २०(१) नुसार त्यांचेवर रु २५,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीत जास्त पाच मासिक समान हप्त्यांमध्ये शासकीय कोषागारात करावा.

नाशिक

दिनांक १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री हरिशचंद्र मणीभाई पटेल, सर्वे नं २३/१, प्लॉट क्र ४, खलीलशेठ चाळीसमोर, संगमेश्वर, मु.पो.मालेगांव, ता मालेगांव,जिल्हा नाशिक
- २ जन माहिती अधिकारी तथा इमारत पर्यवेक्षक, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा नगररचनाकार, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव, जिल्हा नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४९५
सुनावणी दिनांक : १९/०७/२०११.
निर्णय दिनांक : २१/०७/२०११

१ श्री.गोपाळ नवसू आवारी
रा.मु.आंधृटे, पो.भुवन,ता.पेठ,जि.नाशिक.

अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत आंधृटे,ता.पेठ,जि.नाशिक.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा
गट विकास अधिकारी (उ.श्र.),
पंचायत समिती पेठ, ता.पेठ,जि.नाशिक.
- : प्रतिवादी : अनुपस्थित
- : अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ३०/०८/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि.१५/०४/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत आंधृटे, ता. पेठ, जि.नाशिक यांच्याकडून सन २००१ ते २०१० पर्यंतच्या कालावधितील ग्रामपंचायतीसाठी कोणकोणती शासकीय कामे (रस्ते, गाडगे महाराज स्वच्छता मोहिम, समाज मंदिर वगैरे) याची यादी, प्रत्येकासाठी किती निधी आला व कोण कोणत्या प्रकारे खर्च झाला याचा खुलासा वगैरे माहिती मागितलेली आहे. गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पेठ यांचे पत्र दिनांक ०४/०५/२०१० नुसार असे दिसून येते की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दिनांक ११/०३/२०१० (कार्यालयात प्राप्त दिनांक २९/०३/२०१०) चा असून दिनांक १५/०४/२०१० चे स्मरणपत्र आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ३१/०५/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती पेठ यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, माहिती अपूर्ण आहे, समाधानकारक दिलेली नाही. तसेच त्यांनी असे सांगितले की, अंतर्गत रस्ते, घरकुल व समाज मंदिराची माहिती प्राप्त झालेली नाही. सुनावणीच्या वेळी न बोलविता अपील निकाली काढले. अपिलार्थीनी आज सुनावणीच्या दिवशी लेखी निवेदन दाखल केले आहे. त्यांनी या निवेदनामध्ये गावातील विविध योजनांमध्ये कसा गैरकारभार व भ्रष्टाचार चालतो याबाबत नमूद केले आहे. अपिलार्थीनी कोणती माहिती अपूर्ण आहे वा समाधानकारक नाही याबाबत निवेदनात काहीही मुद्देनिहाय नमूद केलेले नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पेठ हया दुपारी उशिरा उपस्थित झाल्या. त्यांनी सुनावणीची नोटीस प्राप्त न झाल्याचे सांगितले. तथापि त्या इतर प्रशिक्षणासाठी नाशिक येथे आल्या असतांना त्यांना सुनावणीबाबत कळाल्याने त्या हजर झाल्याचे त्यांनी सांगितले व या प्रकरणी अपिलार्थीना प्रथम सुनावणीच्या वेळेस माहिती पुरविली असून त्यांनी माहिती मिळाली व काही तक्रार नाही असे त्यांनी सुनावणीच्या वेळेस लिहून दिल्याचे सांगितले व याबाबतची कागदपत्रे दोन दिवसात दाखल करण्यात येतील असे सांगितले.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, पेठ यांनी अपिलार्थीना पुरविलेली माहिती व इतर कागदपत्रे दिनांक २१/०७/२०११ रोजी दाखल केली. या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, या प्रकरणी प्रथम अपिलार्थी सुनावणी दिनांक ०५/०८/२०१० रोजी घेण्यात आली आहे. सुनावणीच्या वेळेस अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी उपस्थित होते. या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, अपील अर्जावर सुनावणी होऊन ग्रामपंचायत आंधृते यांनी अपिलार्थीना आवश्यक असलेल्या माहितीच्या ७८ पानांच्या झेरॉक्स प्रती अपिलार्थीनी समक्ष स्विकारल्या व त्यांची काहीएक तक्रार नसल्याबाबत रोजनाम्यात नमूद केले आहे. सुनावणीच्या वेळेचा दिनांक ०५/०८/२०१० रोजी अपिलार्थीनी स्वाक्षरी करून दिलेला रोजनामा दाखल केला. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी यांनी माहिती उपलब्ध करून दिल्याने अर्ज निकाली काढला. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, विविध प्रकारच्या केलेल्या कामांची जमाखर्चाची रक्कम कॅशबुकाच्या प्रतीमध्ये नमूद असते त्याच्या प्रती तसेच व्हॉक्चर नमूना १५ च्या प्रती, मजूरांची नांवे असलेले हजेरी बुक (नमूना नं. २२ च्या प्रती) वगैरे

उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरविल्या आहेत व परिपूर्ण माहिती पुरविलेली आहे. कोणतीही माहिती संकलित करून पुरविणे कायद्यानुसार अपेक्षित नसल्याने तशी पुरविण्यात आली नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व अपिलार्थी यांचा युक्तीवाद पाहता, प्रथम अपिलाच्या निर्णयाच्या वेळेस अपिलार्थीना परिपूर्ण माहिती दिली असल्याचे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत आंधृटे, ता.पेठ यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ४९५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत आंधृटे, ता.पेठ यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

स्थळ : नाशिक

(मा. हि. शहा)

दिनांक : २१/०७/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत

१ श्री.गोपाळ नवसू आवारी, रा.मु.आंधृटे, पो.भुवन,ता.पेठ,जि.नाशिक.

- २ जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामपंचायत आंधृटे,ता.पेठ,जि.नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी (उ.श्रे.), पंचायत समिती पेठ, ता.पेठ,जि.नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/५२५
निर्णय दिनांक १९/०७/२०११

१ श्री मोईन अब्दुल लतीफ देशमुख,
रा.घर नं १०/८, गजानन हौसिंग सोसायटी (जुने मुकुंद नगर),
औरंगाबाद रोड, अहमदनगर, जिल्हा अहमदनगर

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
निवासी नायब तहसिलदार,
तहसिल कार्यालय नेवासा,
जिल्हा अहमदनगर

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
तहसिलदार नेवासा, जिल्हा अहमदनगर

: प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक १२/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक १/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार,
तहसिल कार्यालय नेवासा यांच्याकडून मु.पो.रांजणगांव, (मौजे भानस हिवरे) ता नेवासा येथे
कोतवाल पदी जी व्यक्ती आहे ते सेवेत कधी व कोणत्या पदी कोठे हजर झाली आहे तसेच
त्यासाठी वृत्तपत्रातून जाहिरात देण्यात आली आहे किंवा नाही, असल्यास त्या वृत्तपत्राचे कात्रण
मागितले आहे. तसेच इतर दोन मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने
अपिलार्थी यांनी दि.१.४.२०१० च्या अर्जानुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार
नेवासा यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले .

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, त्यांना
अद्याप माहिती मिळाली नाही. तथापि द्वितीय अपिलाचे सुनावणीबाबत आयोगाकडून नोटीस

प्राप्त झाल्यानंतर जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा यांनी त्यांचे पत्र दि.९.७.२०११ नुसार माहिती दिली आहे. तथापि ती दिशाभूल करणारी आहे. माहिती कशी दिशभूल करणारी आहे याबाबत त्यांनी युक्तीवाद केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा यांनी सुनावणी दरम्यान मान्य केले की, मुद्दा क्र १ व मुद्दा क्र ३ ची माहिती अपिलार्थीनी मागितल्याप्रमाणे त्यांना पुरविली नाही व मुद्दा क्र २ ची माहिती पुरविण्यात आली आहे. अपिलार्थीनी ती माहिती मिळाल्याचे मान्य केले आहे तथापि त्या कागदपत्रांच्या प्रती साक्षांकित केलेल्या नसल्याचे सांगितले, जन माहिती अधिकारी यांनी त्या प्रती साक्षांकित करून देण्याचे मान्य केले. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, तत्कालीन निवासी नायब तहसिलदार, श्री शिंदे यांनी राजीनामा दिला असून ते सद्या नौकरीत नाहीत तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा यांचे वतीने त्यांनी असे सांगितले की, त्यावेळेस श्री राधाकृष्णन हे परिविक्षाधीन कालावधीत तहसिलदार नेवासा या पदावर कार्यरत होते व ते आता उपजिल्हाधिकारी म्हणून बदलून गेले आहेत. त्यांनी या प्रकरणी सुनावणी घेतलेली नाही तसेच आदेशही पारीत केलेले नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद परहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा (श्री शिंदे) यांनी अपिलार्थीना विहीत मुदतीत माहिती न पुरविल्याने ते अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार शास्तीय पात्र होतात तथापि त्यांनी नौकरीचा राजीनामा दिल्याने ते सद्या सेवेत नसल्याने त्यांचेवर कार्यवाही प्रस्तावित नाही. तसेच असे दिसून येते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा या पदी कार्यरत असतांना तत्कालीन परिविक्षाधीन तहसिलदार श्री राधाकृष्णन यांनी या कार्यालयात दाखल असलेल्या जवळ जवळ सर्वच माहिती अपील प्रकरणात अधिनियमातील कलम १९(१)चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्या त्या प्रत्येक प्रकरणात प्रशासकीय कार्यवाही करण्याबाबत जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांना शिफारस करण्यात आली असली तरी या उल्लंघनाची वारंवार पुनरावृत्ती झाली असल्याने आता या प्रकरणी विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग तसेच प्रधान सचिव, महसुल व वन विभाग, महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई यांना अशी शिफारस करण्यात

येत आहे की, तत्कालीन प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा, जिल्हा अहमदनगर, (श्री. राधाकृष्णन) यांचेविरुद्ध यथायोग्य कारवाई करण्यात यावी. यासाठी या आदेशाची एक प्रत त्यांना देण्यात यावी. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा यांना आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी त्यांचे मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात विनामूल्य परिपूर्णरित्या पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेला द्वितीय अपील क्र ५२५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- १) अपिल क्रमांक ५२५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात विनामूल्य परिपूर्णरित्या पुरवावी.

नाशिक

दिनांक १९/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री मोईन अब्दुल लतीफ देशमुख, रा.घर नं १०/८, गजानन हौसिंग सोसायटी (जुने मुकुंद नगर), औरंगाबाद रोड, अहमदनगर, जिल्हा अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय नेवासा यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा, जिल्हा अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात तसेच तत्कालीन तहसिलदार नेवासा यांचे संदर्भात आयोगाने पारीत केलेल्या पुर्वीच्या आदेशांच्या प्रतीसह पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ५ जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात तसेच तत्कालीन तहसिलदार नेवासा यांचे संदर्भात आयोगाने पारीत केलेल्या पुर्वीच्या आदेशांच्या प्रतीसह पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ६ प्रधान सचिव, महसुल व वन विभाग, महाराष्ट्र शासन, मंत्रालय, मुंबई यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात तसेच तत्कालीन तहसिलदार नेवासा यांचे संदर्भात आयोगाने पारीत केलेल्या पुर्वीच्या आदेशांच्या प्रतीसह पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ७ निवड नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/५२८
निर्णय दिनांक : १९/०७/२०११

१ श्री. शेख अल्ताफ रहिम, : अपिलार्थी : उपस्थित
हजी इब्राहिम इस्टेट, स्टेशनरोड, अहमदनगर,
ता. जि. अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
अव्वल कारकून (अपील शाखा)
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा,
जि. सातारा

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी
अप्पर जिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा,
जि. सातारा उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १२/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०८/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा अव्वल कारकून (अपील शाखा), जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांच्याकडून पुढील प्रमाणे माहिती मागीतली आहे. एकाच व्यक्तीच्या विरोधात एकाच शेत जमिनीबाबत मुंबई कूळ कायदा १९४८ चे कायद्यातील कलम ७६ अन्वये एका न्यायालयात रिक्हिजन दाखल असतांना त्याच व्यक्तीचे विरोधात त्याच शेत जमिनीबाबत महसूल अधिकारी अभिलेखाचे नोंदीबाबत महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम १९६६ च्या कायद्यातील कलम २५७ खाली दुसरे न्यायालयात रिक्हिजन दाखल केल्यास रेसज्युडीकेटाची बाधा प्राप्त होत असेल किंवा नसेल याबाबत माहिती द्यावी. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १०/०३/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपजिल्हाधिकारी सातारा यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा अव्वल कारकून (अपील शाखा) जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २६/०२/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, माहितीच्या अर्जामध्ये त्यांनी वेगवेगळ्या न्यायालयामध्ये वेगवेगळ्या कायद्या अंतर्गत केसेस दाखल केल्यानंतर रेसजुडीकेटाची बाधा येते काय? अशी प्रश्नार्थक स्वरूपात माहिती विचारली आहे. ही बाब न्यायालयीन कामकाजाची बाब आहे. प्रत्येक केसचा निर्णय हा जे ते न्यायालय देत असते तो कसा दिला, का दिला, याबाबत खुलासा या कायद्याअंतर्गत करता येत नाही. तसेच निर्णय मान्य नसल्यास त्यावर अपील करणेची तरतूद प्रत्येक कायद्यात आहे. प्रथम अपिलीय अधिकान्याच्या वर्तीने अव्वल कारकून (अपील शाखा) यांनी असा युक्तीवाद केला की, सदर अपीलावर दि.०१/०४/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन पत्र दि. १२/०४/२०१० नुसार आदेश पारित करण्यात आले. या निर्णयात असे नमूद केला आहे की, अपिलार्थीनी त्यांच्याकडे उपलब्ध असलेल्या कागदपत्रांच्या आधारे वकीलाचा योग्य तो सल्ला घेऊन योग्य त्या न्यायालयात दाद मागावी. अर्जदारांनी रेसजुडीकेटाची या कार्यालयातील तरतूदीची माहिती मिळणे बाबत विनंती केली आहे, परंतु त्यांच्या कार्यालयातील कोणत्याही प्रकरणातील अभिलेख्याची मागणी केलेली नाही. कायद्यातील तरतूदीबाबत वेगवेगळ्या कायद्याची पुस्तके बाजारात उपलब्ध आहेत अगर वकिलांचा सल्ला घेणे आवश्यक आहे. माहितीचा अधिकार कायद्याअंतर्गत कायद्यातील तरतूदीवर कायद्यातील बाबींचा खुलासा करता येत नाही.

वरील युक्तीवादा नंतर अपिलार्थी यांनी असे म्हणणे मांडले की, Section.11 मध्ये रेसजुडीकेटाची तरतूद आहे. इतर कार्यालयाने त्यांना वेगवेगळ्या अधिनियमातील तरतूदीच्या प्रती पुरविल्या आहेत, तशी त्यांना रेसजुडीकेटा बाबतच्या कायद्याची /अधिनियमाची प्रत मिळावी. त्यांच्या या युक्तीवादावरुन त्यांना Section. 11 बाबतची माहिती आहे असे दिसले, तरीही ते पुन्हा त्याची प्रत का मागत आहेत याबाबतचा उचित खुलासा ते करून शकले नाहीत. जन माहिती अधिकारी यांनी चौकशी करून सांगितले की, सिव्हील प्रोसिजर कोड १९८० मधील कलम ११ मध्ये रेसजुडीकेटा बाबत नमूद आहे. तरी त्याबाबतची नियमावालीतील प्रत अपिलार्थीना ८ दिवसात रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरविण्यात येईल.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा
युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा अव्वल कारकून,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अधिनियमातील तरतूदीस
अनुसरुन विहीत वेळेत उत्तर देऊन संबंधीतांना माहिती कळविली आहे. तसेच प्रथम अपिलीय
अधिकारी यांनी योग्य तो खुलासा त्यांच्या निर्णयाच्या विवेचनात केलेला आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय
अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक ५२८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक

दिनांक : ११/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ श्री. शेख अल्ताफ रहिम, हजी इब्राहिम इस्टेट, स्टेशनरोड, अहमदनगर, ता. जि. अहमदनगर.

२ जन माहिती अधिकारी तथा अव्वल कारकून (अपील शाखा), जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा,
जि. सातारा यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर जिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा, जि. सातारा
यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/६१८
निर्णय दिनांक : १९/०७/२०११

१ श्री. रंगराव रामदास पाटील,
सप्तशृंगी नगर, टाकळी प्र. चा.,
पो. ओऱर, ता. चाळीसगांव, जि. जळगांव.

अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत टाकळी प्र.चा.,
ता. चाळीसगांव, जि. जळगांव.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
गट विकास अधिकारी (उ.श्र.),
पंचायत समिती, चाळीसगांव,
जि. जळगांव.
- : प्रतिवादी : उपस्थित
- : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १२/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०४/०५/२०१० नुसार ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत टाकळी प्र.चा., ता. चाळीसगांव, जि. जळगांव यांच्याकडून, ग्रामपंचायतच्या मालकीचे गावठाण open place यांची यादी, त्यांचे वाटप कोणास कोणत्या कामासाठी केले, त्या वेळचे सरपंच कोण होते, दिनांक ०१/०४/२००५ रोजी ग्रामपंचायतीकडे किती शिल्लक होती वगैरे माहिती मागितली आहे. माहिती व्यक्तीश: हवी आहे असे त्यांनी नमूद केले आहे. अपूर्ण माहिती मिळाली म्हणून त्यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०५/०६/२०१० नुसार गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, चाळीसगांव यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी

घेण्यात आली. या अर्जामध्ये मागणीप्रमाणे माहिती दिली नाही असे कारण नमूद केले आहे. त्यांनी असेही नमूद केले आहे की, ग्रामपंचायत सरपंचांची यादी दिली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत टाकळी प्र., चाळीसगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १०/०५/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, मागितलेली माहिती दप्तरी उपलब्ध होत नसल्याने सदरची माहिती उपलब्ध करण्याचे काम चालू आहे तरी उपलब्ध झाल्याबरोबर देण्यात येईल. मुदतीत माहिती देणे शक्य नाही तरी ग्रामपंचायतीस सहकार्य होऊन मुदतवाढ मिळण्यास विनंती आहे. तद्दनंतर जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०७/२०१० नुसार संपूर्ण माहिती अपिलार्थीना पुरविली. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, दिनांक ३०/०७/२०१० रोजी संपूर्ण माहिती मिळाल्याचे व तक्रार नसल्याचे लिहून दिले आहे. या पोहच पत्राची झेरॉक्स प्रत दाखल करण्यात आली. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती दिनांक ०७/०८/१९६१ पासूनची ते दिनांक ३१/०३/२०१० अखेरची आहे. सदरची माहिती ही साधारणपणे ५० वर्षांपासूनची असल्याने सन १९६१ पासूनची open place बाबतची माहिती शोधण्यासाठी १९६१ पासूनचे नमूना नं. ८ व प्रोसिर्डिंग बुकाची खात्री करून नमूना नं. ८ मध्ये वेळच्या वेळी दुरुस्त्या केलेल्या आहेत की नाहीत याची खात्री करण्यासाठी जवळ जवळ ५० वर्षांच्या मासिक सभेचे प्रोसिर्डिंग पाहणे आवश्यक होते. बिनचूक माहिती द्यावयाची असल्याने माहिती देण्यास विलंब झाला, यापुढे दक्षता घेण्यात येईल व माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा कोणताही उद्देश नव्हता. अपिलार्थीनी माहिती व्यक्तीशः मागितली असल्याने त्यांनी जेव्हा कार्यालयाशी संपर्क साधला तेव्हा सरपंचाची माहिती त्वरीत पुरविली होती व इतर माहिती शोधण्याचे काम चालू होते. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, चाळीसगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक १९/०७/२०१० रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली

होती. त्या दिवशी अपिलकर्ता गैरहजर असल्याने दिनांक ३०/०७/२०१० रोजी पुन्हा सुनावणी ठेवण्यात आली होती. त्या दिवशी अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी दोघेही उपस्थित होते. त्यांनी आदेशात हे नमूद केले आहे की, जन माहिती अधिकारी यांच्याकडे माहिती जमा करण्याचे काम चालू आहे व विलंब होईल म्हणून संबंधितांना तशी लेखी सूचना दिली आहे. तसेच सुनावणीच्या दिवशी त्यांनी माहिती सोबत आणलेली होती व अपिलार्थीना विचारणा केली असता त्यांनी वरील बाबी मान्य केल्या व माहिती स्विकारण्यास सहमती दर्शविली. त्यानुसार जन माहिती अधिकारी यांना माहिती देण्याचा आदेश देण्यात आला.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत टाकळी प्र., चाळीसगांव यांनी अपिलार्थीना परिपूर्ण माहिती पुरविलेली आहे. अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०८/०७/२०१० नुसार आयोगाकडे द्वितीय अपील दाखल केले आहे जे की, आयोगाकडे दिनांक ३०/०७/२०१० रोजी प्राप्त झाले आहे व अपिलार्थीनी दिनांक ३०/०७/२०१० रोजी संपूर्ण माहिती मिळाल्याचे व तक्रार नसल्याचे त्यांनी लिहून दिले आहे. द्वितीय अपील अर्ज दाखल केल्यानंतर त्यांना माहिती मिळाली आहे असे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी यांनी विलंबाबाबत केलेला खुलासा पटण्यासारखा आहे व विहीत वेळेत त्यांनी अपिलार्थीना विलंबाबाबत, मुदतवाढ मिळण्याबाबत लिहीले आहे. माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, टाकळी प्र. यांचा हेतू आहे असे वाटत नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ६१८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक

(मा. हि. शहा)

दिनांक : १९/०७/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत

- १ श्री. रंगराव रामदास पाटील, सप्तश्रृंगी नगर, टाकळी प्र. चा., पो.ओऱ्हर, ता.चाळीसगांव,
जि.जळगांव
- २ जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत टाकळी प्र.चा., ता.चाळीसगांव,
जि.जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी (उ.श्रे.), पंचायत समिती, चाळीसगांव,
जि.जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/७१६
निर्णय दिनांक : १९/०७/२०११

१ श्री. मोहन यमाजी सानप,
२०६/ब, सुभाषनगर, वंजारगल्ली,
जुने धुळे, जि. धुळे

अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कृषि अधिकारी, अक्कलकुवा,
तालुका कृषी अधिकारी कार्यालय, जि. नंदुरबार.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
तालुका कृषी अधिकारी,
अक्कलकुवा, जि. नंदुरबार.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १५/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. २७/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मंडळ कृषी अधिकारी, मोलगी यांच्याकडून, एकूण २० जणांची नावे व प्रत्येकासमोर त्यांचा कालावधी नमूद करून या कालावधीच्या दैनंदिनीच्या छायांकित प्रती मागितल्या आहेत. माहिती मिळाली नसल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०७/०४/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जामध्ये त्यांनी अपीलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, माहिती मागणीचा अर्ज व दाखल अपिलावर आजपर्यंत कार्यवाही झालेली नाही. अपिलार्थीनी जी

कागदपत्रे दाखल केलेली आहेत त्यावरुन असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २५/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मंडळ कृषी अधिकारी, मोलगी यांना त्यांचे पत्र दि. २२/०३/२०१० ला अनुसरुन असे कळविले की, माहिती देणेबाबत काणतेही ठोस आश्वासन न देता दि. २९/०३/२०१० रोजी हजर राहणे बाबत सुचित करण्यात आले आहे ते कशासाठी ? याचा उल्लेख करण्यात आलेला नाही त्यामुळे ते संदर्भिय पत्राप्रमाणे उपस्थित राहू शकत नाहीत वगैरे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन मंडळ कृषी अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यावेळी श्री. एन. डी. पाडवी यांचेकडे अर्ज प्राप्त झाला त्यावेळेस जन माहिती अधिकारी पदाचा अतिरिक्त कार्यभार होता. श्री. एस. एन. गावीत मंडळ कृषी अधिकारी दि. २०/०३/२०१० रोजी रजेवरुन परत आल्यानंतर, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २२/०३/२०१० नुसार, अपिलार्थीनी दैनंदिनीची मागणी व्यक्तीशः केली असल्याने दि. २९/०३/२०१० रोजी कार्यालयात उपस्थित राहणे बाबत कळविले. त्यांनी पुढे असे कळविले की, अपिलार्थी उपस्थित न राहिल्याने ते (श्री. गावीत एस. एन. विद्यमान मंडळ कृषी अधिकारी) माहिती पुरवू शकले नाहीत. विद्यमान तालुका कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा यांनी सांगितले की, या प्रकरणी सुनावणी घेण्यात आली नाही, तसेच आदेश पारित केलेले नाहीत. अपील अर्ज प्राप्त झाला त्यावेळेस श्री. के. डी. वळवी हे तालुका कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा येथे कार्यरत होते. जन माहिती अधिकारी व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी असे सांगितले की, माहिती आज सोबत आणली आहे व ते आज माहिती अपिलार्थीना उपलब्ध करून देणार आहेत. तथापि, अपिलार्थी उपस्थित नसल्याने माहिती देता येत नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन मंडळ कृषी अधिकारी (श्री. एस. एन. गावीत) यांनी जरी अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर विहीत वेळेत अपिलार्थीना पत्र दि. २२/०३/२०१० नुसार कार्यालयात २९/०३/२०१० रोजी येणे बाबत पत्र दिले असले तरी, त्या पत्रामध्ये माहिती तयार आहे ती देण्यात येईल अथवा माहितीपोटी किती रकमेचा भरणा करावा या बाबत स्पष्टपणे काहीही उल्लेख केलेला नाही. त्यामुळे अपिलार्थीनी त्यांचे पत्र दि. २५/०३/२०१० मध्ये उल्लेख केल्याप्रमाणे त्यांना कशासाठी उपस्थित राहणे बाबत सुचित केले

आहे हे कळू शकले नसल्याने व ते उपस्थित राहू शकत नसल्याबाबतचे म्हणणे ग्राहय धरण्यात येत आहे. या प्रकरणी तत्कालीन जन माहिती अधिकारी (श्री. एस. एन. गावीत) यांनी माहिती पुरविण्यामध्ये टाळाटाळ केली असा निष्कर्ष निघत आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांचेवर रुपये २५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास याबाबत त्यांचे काहीही म्हणणे नाही, असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा जि. नंदुरबार यांनी या प्रकरणी सुनावणी न घेऊन, आदेश पारित न करून अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांचेवर (श्री. के. डी. वळवी) प्रशासकिय कार्यवाही करणे बाबत जिल्हा कृषी अधिकारी, नंदुरबार यांच्याकडे शिफारस करण्यात येते आहे. यासाठी या आदेशाची एक प्रत जिल्हा कृषी अधिकारी, नंदुरबार यांना अग्रेषित करण्यात यावे. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान मंडळ कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना समक्ष ८ दिवसात विनामूल्य हस्तेपोहच पुरवावी. त्यांनी माहिती समक्ष स्विकारली नाही तर हे आदेश प्राप्त झाल्यानंतर ८ दिवसात माहिती रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ७१६/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.

२. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी (श्री. एस. एन. गावीत) हे अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांचेवर रुपये २५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास याबाबत त्यांचे काहीही म्हणणे नाही, असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

३. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान मंडळ कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती समक्ष त्यांना ८ दिवसात विनामूल्य हस्तेपोहच पुरवावी. त्यांनी माहिती समक्ष स्विकारली नाही तर हे आदेश प्राप्त झाल्यानंतर ८ दिवसात माहिती रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

स्थळ : नाशिक

(मा. हि. शहा)

दिनांक : १९/०७/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत

- १ श्री. मोहन यमाजी सानप, २०६/ब, सुभाषनगर, वंजारगल्ली, जुने धुळे, जि. धुळे
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कृषि अधिकारी, अक्कलकुवा, तालुका कृषी अधिकारी, जि. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषी अधिकारी, अक्कलकुवा, जि.नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हा कृषि अधिकारी, नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/७१७
निर्णय दिनांक : १९/०७/२०११

१ श्री. माधव होळकर कुलकर्णी
३ अ, क्षीरे कॉलनी, वाडी भोकर रोड,
देवपूर, धुळे - ४२४००२.

अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : प्रतिनिधी
चेरमन/मॅनेजर/सचिव,
श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी मर्यादित धुळे,
जि.धुळे.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी
जिल्हा उपनिबंधक,
सहकारी संस्था, धुळे, जि.धुळे.
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १५/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २३/०२/२०१० नुसार जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, धुळे यांचेकडून, श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी लि., धुळे यांचेकडे ठेवलेले पैसे परत मिळण्याबाबतची माहिती मागितली आहे. त्यांनी या अर्जात असे नमूद केले आहे की, पतपेढीकडे पूर्वी माहिती मागूनही त्यांनी माहिती दिली नाही व देत नाहीत म्हणून त्यांच्याकडून माहिती मागविण्यात येत आहे. अपिलार्थीनी १ जानेवारी २००८ ते ३१ जानेवारी २०१० या कालावधीतील ठेवीदारांची नांवे, ठेवी ठेवल्याची रक्कम, तारीख, मुदत याबाबतची माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १९/०४/२०१० नुसार जिल्हा उपनिबंधक, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी अद्याप माहिती मिळाली नसल्याचे सांगितले. आज सुनावणीच्या दिवशी मुख्य लेखा अधिकारी, श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी लि., धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा माहिती मागण्याचा मूळ अर्ज जिल्हा उपनिबंधक यांच्याकडून त्यांचे पत्र दिनांक २६/०२/२०१० सोबत प्राप्त झाला. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ पतसंस्थेस लागू नसल्याबाबत सहकार आयुक्त व निबंधक, महाराष्ट्र राज्य, पुणे यांच्याकडील दिनांक ०८/०२/२००६ चे आदेशात नमूद केले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, धुळे यांच्या वतीने सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी प्रथम अपील अर्जावर दिनांक १७/०५/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली. सुनावणीसाठी अर्जदार अर्थवा पतसंस्थेचे अधिकारी हजर नक्ते. त्यांनी निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, त्यांच्या कार्यालयातील माहिती अधिकारी यांनी अर्जदाराचा अर्ज संस्थेच्या अभिलेखाशी संबंधित असल्याने कलम ६(३) अन्वये ५ दिवसांच्या आत संस्थेकडे वर्ग केला आहे. श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी मर्यादित, धुळे या संस्थेचे कार्यक्षेत्र राज्यस्तरीय आहे. तसेच त्याचे अपिलीय अधिकारी सहकार आयुक्त व निबंधक, सहकारी संस्था, पुणे यांच्या कार्यालयातील सहनिबंधक आहेत. त्यामुळे अर्जदार यांनी त्यांच्या कार्यालयास प्रथम अपील दाखल करणे आवश्यक होते. सहकार आयुक्त व निबंधक यांच्याकडील दिनांक ०८/०२/२००६ च्या आदेशान्वये नागरी सहकारी पतसंस्थांना शासनाकडून कोणतेही अर्थसहाय्य प्राप्त होत नसल्याने पतसंस्थांना माहितीचा अधिकार कायदा लागू नाही व त्यांनी अपील फेटाळले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी सहाय्यक निबंधक यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, मा.उच्च न्यायालय मुंबई खंडपीठ औरंगाबाद यांच्या रिट याचिका क्र.१३०४/२००८ च्या संदर्भातील दिनांक १७/०२/२००९ च्या अंतरिम आदेशानुसार नफा तोटा पत्रके व ताळेबंद वगळता बँकांची अगर पतसंस्थांची माहिती उघड करण्यास माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ च्या तरतूदी अंतर्गत बंदी घातली आहे. त्यामुळे अर्जदाराने मागितलेली माहिती ते पतसंस्थेकडून प्राप्त करून, त्यांना पुरवू शकत नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहाता असे दिसून येते की, श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी लि., धुळे यांनी त्यांना

माहितीचा अधिकार अधिनियम लागू होत नसल्याने अपिलार्थीना माहिती पुरविली नाही व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी रिट याचिका क्र.१३०४/२००८ ला अनुसरून केलेला युक्तीवाद मान्य होण्यासारखा आहे.

यासंदर्भात मा. उच्च न्यायालय मुंबईच्या, नागपुर खंडपीठाने रिट पिटीशन क्र. ३६४८/२००७ श्री. बालाजी सहकारी स्पिरिंग मिल्स मर्या., रिसोड जि. वाशिम विरुद्ध राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नागपुर या प्रकरणामध्ये दि. ०२/०३/२००९ रोजी खालीलप्रमाणे दिलेला निर्णय विचारात घेणे आवश्यक आहे.

"It is the contention of the petitioner that the petitioner Co-Operative Society is not a public Authority and therefore Right to Information Act, 2005 is not applicable to the petitioner and therefore respondent no.6 could not pass any such order. When the matter is taken up for hearing, learned counsel for the parties concede that, this point is squarely covered by judgment of this court in writ petition no. 5666/2007, Dr. Panjabrao Deshmukh Urban Co-operative Bank Ltd., Amravati Vs. The State Information Commissioner, Vidarbha Region, Nagpur and Ors., dated 13.01.2009, wherein this court held that a Co-operative Society registered under the Maharashtra Co-operative Societies Act, is not a public Authority within the meaning of section 2(h) of Right to Information Act or a State within the meaning of Article 12 of the Constitution of India and therefore Right to Information Act is not applicable."

वरील निर्णयाचे अवलोकन करता महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६० च्या तरतूदी अंतर्गत नोंदणी झालेल्या सहकारी संस्थांना माहिती अधिकार अधिनियमातील तरतूदीनुसार सार्वजनिक प्राधिकरण असे मानता येणार नाही असे दिसून येत आहे. या प्रकरणी देखील असाच युक्तीवाद लागू होत असल्यामुळे अपिलार्थीनी ज्या पतसंस्थेकडे माहिती

मागितली आहे. त्या पतसंस्थेस उच्च न्यायालयाच्या वरील निर्णयाप्रमाणे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील तरतुदी लागू होणार नाहीत.

अशाप्रकारे मा. उच्च न्यायालयाच्या वरील निर्णयाच्या पाश्वभूमीवर माहितीचा अधिकार अधिनियम, २००५ संबंधित पतसंस्थेस लागू होत नसल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ नुसार अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ७१७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक

(मा. हि. शहा)

दिनांक : १९/०७/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत

- १ श्री. माधव होळकर कुलकर्णी, ३ अ, क्षीरे कॉलनी, वाडी भोकर रोड, देवपूर, धुळे - ४२४००२.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा चेअरमन/मॅनेजर/सचिव, श्री.समर्थ सहकारी पतपेढी मर्यादित धुळे, जि.धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, धुळे, जि.धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.