

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/३१९
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री.लक्ष्मण काशीराम जाधव
मु.पो.निपाणे,ता.एरंडोल
जि.जळगाव

: अपिलार्थी : उपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : उपस्थित

मुख्याध्यापक,

श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय,

निपाणे, ता.एरंडोल,जि.जळगांव.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

: प्रतिनिधी

शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),

उपस्थित

जिल्हा परिषद जळगांव,जि.जळगांव.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : उपस्थित

मुख्याध्यापक,

श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय,

निपाणे, ता.एरंडोल,जि.जळगांव.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

: प्रतिनिधी

शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),

उपस्थित

जिल्हा परिषद जळगांव,जि.जळगांव.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थीनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ११/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय, निपाणे, ता.एरंडोल, जि.जळगांव यांचेकडून ०१/०१/२००७ ते अर्ज करेपर्यंतच्या कालावधीतील भरती संदर्भात वृत्तपत्रात प्रकाशित केलेल्या जाहिरातींच्या प्रती, शिक्षणसेवकांच्या वैयक्तीक मान्यतेच्या संपूर्ण प्रस्तावासह मान्यतेच्या प्रतींची मागणी केली आहे. अपिलार्थीनी एकूण १४ मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०२/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद जळगांव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केली की, त्यांना अपूर्ण माहिती मिळाली आहे. तसेच त्यांचा मुद्देनिहाय आक्षेप त्यांनी द्वितीय अपील अर्जात नमूद केल्याचे सांगितले. आज सुनावणीच्या दिवशी मुख्याध्यापक, श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय, निपाणे, ता.एरंडोल, जि.जळगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर दिनांक २१.१.२०१० रोजी अपिलार्थीना प्रथम प्रतिसाद देऊन, पूर्वीच्या मुख्याध्यापकांकडून रेकॉर्ड मिळाले नसल्याचे, संस्थेच्या सचिवांकडे/अध्यक्षांकडे असलेली कागदपत्रे याबाबत कळवून उपलब्ध कागदपत्रे पुरविली. त्यांनी सदर शाळेमध्ये ०१/०९/२००९ रोजी कार्यभार स्विकारला. दिनांक ०१/०९/२००९ पूर्वीचे शाळेबाबतचे रेकॉर्ड हे पूर्वीचे मुख्याध्यापक श्री.डी.आर.पाटील यांच्या कस्टडीत होते. सदरच्या कागदपत्रांचा चार्ज त्यांच्याकडे मिळाला नसल्याने संबंधित कागदपत्रे उपलब्ध नव्हती. संबंधित कागदपत्रांचे कपाटाचे सिल दि.१४/०९/२०१० रोजी उघडल्यावर त्यांना सदरची कागदपत्रे मिळाली. त्यांनी अपिलार्थीना देण्यासाठी सर्व माहिती सोबत आणली आहे ती त्यांनी आज आयोगासमोर समक्ष अपिलार्थीना दिली. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, माहितीची एकूण ३४१ पाने आहेत. अपिलार्थीनी मागितलेल्या माहितीतील काही मुद्दे संस्थेशी संबंधित आहेत. तरी त्यांनी ती माहिती संस्थेकडून प्राप्त करून घेऊन दिली आहे. तसेच वर्तमानपत्रातील प्रसिद्ध केलेल्या जाहिराती त्यांच्याकडे उपलब्ध नसल्याने लोकमत वृत्तपत्रांचे कार्यालयातून जाहिरातींच्या प्रती त्यांनी मिळविल्या आहेत. त्यांनी प्रतिकूल परिस्थितीत माहिती फिरुन फिरुन मिळविली आहे. ती आज सोबत आणली आहे. माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा त्यांचा कोणताही उद्देश नाही. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, अपिलार्थीच्या भावाला पदोन्नती न दिल्याने त्यांचा संस्थेशी असलेला वाद हा अशाप्रकारे माहिती मागून दर्शवित आहेत. अपिलार्थीनी उपस्थित केलेल्या सर्व आक्षेपांची उत्तरे / माहिती आज रोजीच्या आणलेल्या माहितीमध्ये समाविष्ट आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जि.प. जळगांव यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दि.०८/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन असा आदेश पारित केला की, मुख्याध्यापक, श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय, निपाणे, ता.एरंडोल, जि.जळगांव यांनी अर्जदारास उर्वरित माहिती एक

महिन्यात द्यावी. त्यांनी दाखल केलेल्या रोजनाम्याच्या प्रतींवरुन असे दिसून येते की, तत्कालीन मुख्याध्यापक यांना कार्यभार दिला नसल्याने त्यांना संपूर्ण माहिती पुरविता आली नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय, निपाणे, ता.एरंडोल, जि.जळगांव यांना पूर्वीच्या मुख्याध्यापकांनी रेकॉर्ड हस्तांतर न केल्याने ते संपूर्ण माहिती वेळेत पुरवू शकले नाहीत. तथापि आज सुनावणीच्या दिवशी त्यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जातील १४ मुद्यांवरील ३४१ पृष्ठांची माहिती त्यांना पुरविली आहे. अपिलार्थीना माहिती देण्यामध्ये मुख्याध्यापकांचा यांचा टाळाटाळ करण्याचा कोणताही उद्देश नव्हता असे दिसून येते.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्रमांक ३१९/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.लक्ष्मण काशीराम जाधव मु.पो.निपाणे,ता.एरंडोल,जि.जळगांव
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक,श्री.संत हरिहर महाराज माध्यमिक विद्यालय, निपाणे, ता.एरंडोल, जि.जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),जि.प.जळगांव,जि.जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३२०
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री. प्रकाश शिवाजी काटकर
मु.पो. नगरदेवळा, ता. पाचोरा.
जि. जळगाव.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
सरदार एस. के. पवार हायस्कूल
नगरदेवळा, ता. पाचोरा, जि. जळगाव.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्य)
शिक्षण विभाग
जिल्हा परिषद, जळगाव. जि. जळगाव.

: प्रतिवादी : उपस्थित
प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २९/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक सरदार एस. के. पवार हायस्कूल नगरदेवळा, यांचेकडून मुळ घटनेची प्रत व त्यात वेळोवेळी झालेल्या दुरुस्त्या व फेरफार आणि आजची घटना अशा तीन मुद्यांवरील माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०७/०५/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद जळगांव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना मूळ अर्जानुसार मागितलेली माहिती त्यांना देण्यात आली नाही. तसेच दिशाभूल करणारी माहिती दिली. दिशाभूल करणारी माहिती म्हणजे काय हे त्यांना स्पष्टपणे सांगता आले नाही. आज

सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक सरदार एस. के. पवार हायस्कूल नगरदेवळा, यांनी असा युक्तीवाद केला की, जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि. ३०/०४/१० नुसार अपिलार्थीना असे कठविले की, त्यांनी मागणी केलेल्या मूद्दा क्र. ३ च्या माहितीचा अर्थबोध होत नाही. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, शाळेला घटना नसते, संस्थेला घटना असते. संस्थेची माहिती त्यांना देणे शक्य होत नाही. तथापि प्रथम अपिलावरील आदेशानुसार ग्राम शिक्षण समिती नगरदेवळा या संस्थेची घटना संस्थेच्या अध्यक्षांकडून प्राप्त करून घेतली आणि ती अपिलार्थीना त्यांचे पत्र दि. ०७/०६/२०१० रोजी पुरविली. हे पत्र पोष्टाचा दाखला देऊन पाठविल्याचे त्यांनी सांगितले. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीनी हे पत्र मिळाले नसल्याचे सांगितले जन माहिती अधिकारी यांनी पुराव्या प्रित्यर्थ जावक बारनिशीची झेरॉक्स प्रत दाखल केली.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) शिक्षण विभाग जिल्हा परिषद जळगांव यांच्या प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला की, शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) यांनी या प्रकरणी दि. २९/०५/२०१० रोजी सुनावणी घेतली. सुनावणीच्या रोजनाम्याची झेरॉक्स प्रत दाखल करण्यात आली. यावरून असे दिसून येते की, अर्जात मागितलेली माहिती ही संस्था व्यवस्थापनाच्या स्तरावरील आहे. सदर अर्ज संस्था व्यवस्थापनाकडे पाठविला नसल्याने तो अर्ज व्यवस्थापनाकडे पाठवून माहिती प्राप्त करून घेऊन अपिलार्थीना द्यावी असा निर्णय दिला.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जात त्यांना संस्थेची घटना पाहिजे आहे असे स्पष्टपणे नमूद न केल्यामूळे व ही बाब प्रथम अपिलाच्या सुनावणीच्या वेळेस स्पष्ट झाल्याने माहिती वेळेत पुरवता आलेली नाही. तथापि प्रथम अपिलाच्या निर्णयानंतर उपलब्ध माहिती पुरविण्यात आलेली आहे. वास्तविक पाहता संस्थेच्या संबंधित माहितीसाठी अपिलार्थीनी शिक्षण संस्थेकडे अर्ज करणे उचित झाले असतें. तरीही मुख्याध्यापक यांनी संस्थेकडून माहिती प्राप्त करून घेऊन अद्यावत घटनेची प्रत अपिलार्थीना पुरविली आहे. मुख्याध्यापक यांच्या म्हणण्यानुसार मूळ घटनेतील फेरबदल वगैरे बाबींची त्यांना माहिती नाही. तसेच अपिलार्थीना फेरबदलाबाबत म्हणजे काय म्हणावयाचे आहे हे स्पष्टपणे सांगता आले नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय
अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३२०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक १०/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. प्रकाश शिवाजी काटकर , मु.पो. नगरदेवळा, ता. पाचोरा जि. जळगाव.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, सरदार एस. के. पवार हायस्कूल नगरदेवळा, ता. पाचोरा, जि. जळगाव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्य) शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, जळगाव. जि. जळगाव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३२३
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री. शांताराम वाघु सोनवणे : अपिलार्थी : उपस्थित
प्रतिभा बिल्डिंग, आयोध्या प्रोक्षीजन जवळ,
महादेव मंदिराच्या मागे, जळगांव, ता.जळगांव.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-२, सहकारी संस्था (पणन)
जळगांव, जि.जळगांव.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी
जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-१, सहकारी संस्था जळगांव,
जि.जळगांव.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १५/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १७/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था (पणन), जळगांव यांचे कार्यालय, जळगांव यांचेकडे जळगांव कृषी उत्पन्न बाजार समितीच्या दि. ०१/१०/२००६ ते ३१/०३/२००९ या कालावधीचे लेखा परिक्षण केले असल्यास त्या लेखा परिक्षण अहवालाची प्रत, जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचेकडील दि. १९/११/२००८ च्या पत्राची प्रत वगैरे माहिती अ, ब, क, ड अशा ४ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती कालमर्यादेत दिली नाही, अपूर्ण दिली अशी कारणे नमूद करून त्यांनी त्यांचा अर्ज दि. २०/०४/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक सहकारी संस्था जळगांव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीनी असा युक्तीवाद केला की, माहिती ३० दिवसाच्या आत दिली नाही. चार दिवस विलंबाने दिली. माहिती विलंबाने दिली असल्याने

शास्ती करावी. दिलेली माहिती अपूर्ण व दिशाभूल करणारी आहे. काय अपूर्ण व दिशाभूल करणारी आहे याबाबत विचारणा केली असता त्यांनी असे सांगितले की, मुद्दा क्र. क मधील माहिती मिळालेली नाही. मुद्दा क्र. क असा आहे की, आमदार श्री सुरेशदादा जैन यांनी दि. १५/११/२००८ रोजी बाजार समितीचे जमाखर्चाचे माहिती मधील तफावती विषयी चौकशी करतांना त्यांनी मागणी केलेल्या दोन अर्जांची तपासणी केली होती काय ? असल्यास सदर दोन मागणी अर्जाच्या झेरॉक्स प्रतीची मागणी केलेली आहे. ती त्यांचेकडे उपलब्ध नसल्याने बाजार समितीकडून प्राप्त करून द्यावी अशी अपिलार्थीची अपेक्षा दिसून आली. त्यांचे म्हणणे असे होते की, दि. १३/०४/२०१० रोजी बाजार समितीला लेखा परिक्षण अहवालाची प्रत दिली आहे. ती त्यांना लगेच पाहिजे होती. त्याएवजी त्यांना दि. १९/०४/२०१० ला दिली. त्यांनी लेखी निवेदन दाखल केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखापरिक्षक वर्ग-२ सहकारी संस्था (पण) जळगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २२/०३/२०१० नुसार माहितीपोटीचे शुल्क भरण्यासाठी पत्र दिले व दि. २९/०३/२०१० रोजी रुपये ७८/- चे शुल्क भरल्यानंतर पत्र दि. ०३/०४/२०१० नुसार मुद्दा क्र. अ व ब ची माहिती दिली. दि. १९/०४/२०१० रोजी माहितीचे शुल्क रुपये ३१२/- भरल्यानंतर मुद्दा क्र. ड ची माहिती दिली आहे व मुद्दा क्र.क ची माहिती अभिलेख्यात नसल्याने पुरवू शकत नाही असे कळविले. अपिलार्थीचा माहितीचा अर्ज दि. १७/०३/२०१० चा होता व त्यावेळेस लेखा परिक्षण अहवाल तयार नक्ता. एक महिन्याची मुदत विचारात घेता दि. १७/०४/२०१० रोजी माहिती द्यावयास पाहिजे होती. लेखा परिक्षण अहवाल तयार झाल्यानंतर तो बाजार समितीस दि. १३/०४/२०१० रोजी दिल्यानंतर लेखा परिक्षण अहवालाच्या प्रतीसाठी (माहिती अर्जातील मुद्दा क्र. ड) अर्जदार यांना शुल्क भरण्यासाठी दि. १५/०४/२०१० रोजी पत्र लिहीले होते. मात्र दि. १५/०४/२०१० ते १७/०४/२०१० या मुदतीत त्यांच्या कार्यालयातील शिपाई रजेवर असल्याने अर्जदारांना दि. १९/०४/२०१० रोजी हे पत्र प्रत्यक्षात देण्यात आले व रक्कमेचा भरणा केल्यानंतर त्याच दिवशी मुद्दा क्रमांक ड ची माहिती देण्यात आली. त्यांनी पुढे असे ही सांगितले की, अपिलार्थी हे बाजार समितीचे सचिव होते व त्यांना बडतर्फ करण्यात आलेले आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी, तथा जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-१ सहकारी संस्था जळगांव यांचे प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दि. २६/०५/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली व असा न्यायनिर्णय दिला की, मुद्दा क्र. क बाबत मागणी केलेली माहिती माहिती अधिकारी यांचे कार्यालयाच्या अभिलेख्यात उपलब्ध नाही. माहितीच उपलब्ध नसल्याने देता आलेली नाही. तसेच शिपाई रजेवर असल्याचे व दि. १८/०४/२०१० रोजी रविवार असल्याने माहिती शुल्काचे पत्र दोन दिवस विलंबाने दिल्यावर त्याच दिवशी माहिती दिली आहे. तरी जन माहिती अधिकारी यांनी मुदतीत कार्यवाही करून माहिती देणेबाबत त्यांना तीव्र सूचना दिलेल्या आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखा परिक्षक वर्ग-२ यांनी विहीत वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविली आहे व लेखा परीक्षण अहवालाची प्रत विलंबाने दिली आहे. कार्यालयातील शिपाई रजेवर असल्याने शुल्क भरण्याचे पत्र देण्यास विलंब झाला हा युक्तीवाद पटण्यासारखा नाही. ते त्यासाठी पर्यायी व्यवस्था करू शकले असते. जी माहिती विलंबाने दिली ती विनामूल्य देय होत असल्याने अपिलार्थीना त्यापोटी भरणा केलेली रकमेचा परतावा करावा. जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग - २ यांनी काही माहिती पुरविली असल्याने त्यांचेवर रुपये ७५०/- ची शास्ती लावण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रकम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली शासकीय कोषागारात करावा. अपिलार्थी आवश्यकता वाटल्यास मुद्दा क्रमांक क च्या माहितीसाठी बाजार समितीकडे यासाठी स्वतंत्र अर्ज करू शकतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३२३/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

२) जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखा परीक्षक वर्ग - २ यांनी काही माहिती
पुरविली असल्याने त्यांचेवर रुपये ७५०/- ची शास्ती लावण्यात येत आहे. या
शास्तीचा भरणा शासकीय कोषागारात करावा.

स्थळ नाशिक
दिनांक ०९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. शांताराम वाघु सोनवणे, प्रतिभा बिल्डिंग, आयोध्या प्रोक्षीजन जवळ, महादेव मंदिराच्या
मागे, जळगांव, ता. जि. जळगांव.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा विशेष लेखापरिक्षक वर्ग-२, सहकारी संस्था (पणन) जळगांव,
जि. जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा विशेष लेखापरिक्षक वर्ग-१, सहकारी संस्था (पणन)
जळगांव, जि. जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३४५
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री. विठ्ठल वेडू गरुड
शिव कॉलनी, नववसाहत, सोयगांव
ता. मालेगांव, जि. नाशिक.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
नायब तहसिलदार,
अपर जिल्हाधिकारी कार्यालय,
मालेगांव, जि. नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अपर जिल्हाधिकारी,
अपर जिल्हाधिकारी कार्यालय,
मालेगांव, जि. नाशिक.

: प्रतिवादी : अनुपस्थित
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २२/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा अपर जिल्हाधिकारी
कार्यालय, मालेगांव यांचेकडून अधिनियम १९५८ कलम ३ (१) अन्वये वतन जमिनी परत
मिळणेबाबतचा अर्ज त्यांनी दि. ०७/१०/२००९ रोजी अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांचे कोर्टात
केला होता. त्या अर्जावरील कार्यवाही बाबत माहिती मिळण्याची मागणी केली आहे. माहिती
मिळाली नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ३०/६/२०१० नुसार प्रथम
अपिलीय अधिकारी तथा अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९
(३) खाली केलेला अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहित धरून सुनावणी घेण्यात आली. या

अपील अर्जात त्यांनी अपिलाची कारणे अशी नमूद केलेली आहे की, जाणूनबुजून चुकीची, अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती दिलेली आहे. नियमानुसार न्यायनिर्णय व तत्संबंधातील आदेशाच्या प्रमाणित प्रती दिलेल्या नाहीत व माहिती विलंबाने अपूर्ण दिलेली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रभारी अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणाचा थोडक्यात गोषवारा पुढील प्रमाणे आहे.

ज्यावेळी, मुंबईचा हलके गांव नोकर वतने नष्ट करण्याचा कायदा सन १९५८ मध्ये झाला व त्याची अंमलबजावणी दि. ०१/०२/१९५९ पासून करण्यात आली. त्यानुसार सर्व इनामी जमिनी खालसा करून त्यावर आकार बसविणेत आला. वतनदार यांनी रिग्रॅंट करून घेण्याची कार्यवाही स्वतः करावयाची असते व मागणी केल्यानंतर रिग्रॅंट करण्याची कार्यवाही करण्यात येत असते. श्री वेडू बळवंत गरुड यांनी सादर केलेल्या वंशावळीनुसार ते मूळ वतनदार यांचे चुलतभाऊ असल्याचे दिसते. व मूळ वतनदार यांचे वारसांनी त्यांच्या जमिनींची रितसर विल्हेवाट केलेली आहे. त्यामुळे त्यांचा सदर जमिनीशी काही एक संबंध असल्याचे दिसून येत नाही. याबाबत श्री वेडू बळवंत गरुड यांनी सक्षम न्यायालयात दाद लावून घेणे उचित होईल. श्री वेडू बळवंत गरुड यांनी संबंधित नोंदी रद्द होणेबाबत उपविभागीय अधिकारी कळवण, उपविभाग कळवण यांचेकडे अर्ज दाखल केले असता ते फेटाळण्यात आले. सदरच्या जमिनी इनामवर्ग ६ ब च्या असल्यामुळे अशा जमिनीची खरेदी विक्री करण्यापूर्वी जिल्हाधिकारी यांची पूर्व परवानगी घेतली नाही या मुद्द्यावर उपविभागीय अधिकारी कळवण यांनी नोंदी रद्द केल्या. अपर आयुक्त नाशिक विभाग, नाशिक यांचेकडे आर.टी.एस. अपील दाखल केले असता फेर चौकशीसाठी अपर जिल्हाधिकारी नाशिक यांचेकडे पाठविण्यात आले. अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांनी चौकशी करून अपर जिल्हाधिकारी नाशिक यांचा निर्णय कायम केला. अध्यक्ष एम.आर.टी., मुंबई यांचेकडे रिहीजन अर्ज दाखल केला असता तो देखील निकाली काढण्यात आला आहे.

विद्यमान प्रभारी अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, मूळ अर्ज प्राप्त झाला तेव्हा तत्कालिन नायब तहसिलदार हे जन माहिती अधिकारी होते. तथापि तत्कालिन अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांनी त्यांचे पत्र दि. ३१/३/२०१० नुसार अपिलार्थीना

वर नमूद केलेप्रमाणे सविस्तर परिस्थिती कळविली व यात असे लिहीले की, मूळ वतनदारांनी सदरच्या जमिनी परत मिळणेबाबत अथवा खरेदीखत रद्द करून मिळणेबाबत कोणत्याही सक्षम न्यायालयात दावा दाखल केलेला दिसत नाही. तरी सदर बाबत सक्षम न्यायालयात दाद लावून घेणे उचित होईल. या उत्तरामध्ये अपिलार्थीच्या दि. ७/१०/२००९ च्या मूळ अर्जाचा संदर्भ देऊन वतनदारांच्या सदर जमिनी परत मिळणेबाबत झालेल्या कार्यवाहीचा उहापोह केलेला आहे. परंतु माहितीच्या अधिकारांतर्गत हे उत्तर संयुक्तीक (Appropriate) वाटत नाही. अपिलार्थीना कार्यवाहीची अपेक्षा असल्याने तसे सविस्तर उत्तर दिले गेले असावे. तथापि अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दि. ०७/१०/२००९ चा असून त्यांना उत्तर दि. ३१/३/२०१० रोजी म्हणजे बन्याचशा विलंबाने दिले गेले आहे. प्रभारी अपर जिल्हाधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, तत्कालिन अपर जिल्हाधिकारी सोनवणे हे मयत झाले आहेत. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, तत्कालिन अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांचे दि. ३१/३/२०१० रोजीचे पत्रामध्ये अपिलार्थीचे दि. ३०/१२/२००९ रोजीच्या अर्जाचा उल्लेख आहे. अशाप्रकारे अपिलार्थीनी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडे दि. ३०/१२/२००९ रोजी प्रथम अपील दाखल केलेले दिसते व आयोगाकडे दाखल केलेले प्रथम अपील अर्जावरील तारीख ३०/०१/२०१० अशी आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली मूळ कागदपत्रे व विद्यमान प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन नायब तहसिलदार यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास उत्तर न देता तत्कालिन अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव यांनी विलंबाने उत्तर दिले आहे. त्यांनी अधिनियमाच्या कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले असल्याने ते अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तथापि ते मयत झालेले आहेत. अर्थातच त्यांचेवर अशा परिस्थितीत कार्यवाही होऊ शकत नाही. तसेच तत्कालिन अपर जिल्हाधिकारी मालेगांव हे प्रथम अपिलीय अधिकारी असल्याने त्यांनीच उत्तर दिले असल्याने या प्रकरणी सुनावणी झालेली नाही व आदेश निर्गमित झालेले नाहीत. अपिलार्थीनी अपूर्ण, चुकीची व दिशाभूल करणारी माहिती दिली म्हणजे नेमकी काय अपूर्ण व चुकीची माहिती आहे याबाबत अपील अर्जात नमूद केलेले नाही. एकंदरीतपणे त्यांना कार्यवाहीची अपेक्षा दिसते. परंतु ही बाब आर.टी.एस. अपिलासंबंधात असल्याने महसूल

खात्याची अंतर्गत बाब आहे व अपर जिल्हाधिकारी यांनी सुचविल्याप्रमाणे त्यांनी या प्रकरणी सक्षम न्यायालयातून दाद लावून घेणे उचित होईल. ही बाब आयोगाच्या कक्षेबाहेरची आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन पुढीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३४५/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. विठ्ठल वेढू गरुड, शिव कॉलनी, नववसाहत, सोयगांव, ता. मालेगांव, जि. नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार, अपर जिल्हाधिकारी कार्यालय, मालेगांव, जि. नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अपर जिल्हाधिकारी, अपर जिल्हाधिकारी कार्यालय, मालेगांव, जि. नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३४८
निर्णय दिनांक : ०९/०६/२०११

१ श्री.सोपान रामनाथ कासार,
प्लॉट नं.३३, बाजीराव नगर,
तिडके कॉलनी नाशिक - ८.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
पुरवठा अव्वल कारकून,
तहसिल कार्यालय, निफाड, जि.नाशिक.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
तहसिलदार, तहसिल कार्यालय,
निफाड, जि.नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २२/०६/२०१० रोजी फेरसादर केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ०७/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तहसिल कार्यालय, निफाड
(पुरवठा विभाग) यांचेकडून जानेवारी २००० ते डिसेंबर २००२ या कालावधीतील ओळजर
येथील घाऊक केरोसीन परवानाधारकांना जोडलेली कार्ड संख्या व त्यांना देण्यात आलेल्या
केरोसीन नियतनाबाबत माहिती मागविलेली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी
त्यांचा अर्ज दि.१९.१२.२००९ नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार निफाड
यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी त्यांचे दिनांक
०९/०६/२०११ चे लेखी निवेदन पाठवून दिले आहे. यामध्ये त्यांनी असे नमूद केले आहे की,

तहसिलदार निफाड यांनी दि. १०/१०/२००९ रोजी पाठविलेल्या पत्रान्वये जानेवारी २००३ ते डिसेंबर २००४ या कालावधीची माहिती उपलब्ध करून दिलेली आहे. जानेवारी २००० ते डिसेंबर २००२ या कालावधीची माहिती उपलब्ध करून दिलेली नाही. केरोसीन नियतन नोंदवही हे तालुकास्तरावरील कायम स्वरूपाचे जतन करण्याचे अभिलेख आहे, ते गहाळ झाले असल्यास संबंधित कर्मचारी यांना जबाबदार धरून त्यांचे विरुद्ध कार्यवाही करण्यात यावी. अभिलेख नष्ट केले असल्यास कोणत्या अधिकाऱ्याच्या परवानगीने ते नष्ट करण्यात आले याबाबतचे रेकॉर्ड सादर करण्याबाबत आदेशीत करण्यात यावे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा पुरवठा अव्वल कारकून, तहसिल कार्यालय, निफाड यांनी असा युक्तीवाद केला की, तत्कालीन पुरवठा अव्वल कारकून यांनी दिनांक १६/१२/२००९ च्या पत्रान्वये अर्जदारास असे कळविले की, प्रस्तुत कागदपत्रांचा शोध घेणे चालू आहे. कागदपत्रांचा आढळ न झाल्याने कागदपत्रे देता येत नाही. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अर्जदार यांनी मागणी केलेल्या संचिकांचा कार्यालयात शोध घेऊनही सदर संचिका आढळून आली नाही. पुर्वीचे पुरवठा अव्वल कारकून यांनी त्यांना मिळालेल्या चार्ज यादीमध्ये सदर संचिका मिळाली नसल्याबाबत दिनांक ०४/१२/२०१० नुसार लेखी कळविले आहे. तसेच त्यांना देखील सदर संचिका मिळालेली नाही. तत्कालीन पुरवठा अव्वल कारकून (श्री.ए.डी.बागुल) बदलून गेले आहेत. विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी ही संचिका शोधण्यासाठी काय प्रयत्न करण्यात आले तसेच जे कोणी अधिकारी / कर्मचारी संचिका गहाळ करण्यास जबाबदार आहे त्यांचेवर खातेनिहाय चौकशी सुरु आहे काय, नसल्यास काय कार्यवाही केली हे त्या सांगू शकल्या नाहीत. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, केरोसीन नियतन नोंदवही हे सी टाईपचे रेकॉर्ड आहे. तथापि ते रेकॉर्ड नष्ट केले किंवा काय याबाबतचा खुलासा त्या करू शकल्या नाहीत. नष्ट केले असल्यास त्याचा पुरावा सादर करू शकल्या नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा पुरवठा अव्वल कारकून यांनी रेकॉर्ड शोधण्यासाठी प्रयत्न केले नाहीत. ते माहिती पुरवू शकले नाहीत त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र आहेत. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन पुरवठा अव्वल कारकून यांचेवर रु. २५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात आयोगाकडे थेट सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा सादर न केल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येईल. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान पुरवठा अव्वल कारकून यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, त्यांनी रेकॉर्डचा कसून शोध घ्यावा. तसेच अपिलार्थीने मागितलेली माहिती त्यांचे वरिष्ठ कार्यालयात किंवा इतर ठिकाणी उपलब्ध आहे काय याचाही शोध घ्यावा. अपिलार्थीने मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांनी लवकरात लवकर पुरवावी. रेकॉर्ड सापडत नसल्यास अपिलार्थी माहितीपासून वंचित राहत आहेत ही बाब योग्य नाही. तरी जिल्हाधिकारी नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, रेकॉर्ड गहाळ करण्यास जबाबदार असलेल्या अधिकारी / कर्मचाऱ्याविरुद्ध फौजदारी गुन्हा दाखल करण्याबाबत संबंधितांना आदेश द्यावेत. यासाठी या आदेशाची एक प्रत जिल्हाधिकारी, नाशिक यांना देण्यात यावी. केरोसीन नियतन नोंदवही ही कायमस्वरूपी जतन करून ठेवण्याचे अभिलेख आहे की सी टाईपचे अभिलेख आहे हे तहसिलदार निफाड यांनी शासन परिपत्रकाच्या आधारे तपासावे व त्या दृष्टीने रेकॉर्ड गहाळ करणाऱ्या संबंधीतांवर कार्यवाही प्रस्तावित करावी. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन तहसिलदार (श्री. विठ्ठल सोनवणे) यांनी या प्रकरणी प्रथम अपील अर्जावर सुनावणी न घेऊन, आदेश पारीत न करून अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. जिल्हाधिकारी, नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, त्यांच्यावर यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय
अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

- १) अपील क्र.३४८/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान पुरवठा अव्वल कारकून यांनी अभिलेखाचा
कसून शोध घ्यावा व अपिलार्थीना मूळ अर्जातील द्यावयाची राहिलेली उर्वरित
माहिती त्वरित उपलब्ध करून द्यावी.
- ३) जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन पुरवठा अव्वल कारकून यांचेवर रु.
२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा हे आदेश प्राप्त
होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा सादर
न केल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचा आदेश कायम
करण्यात येईल.

स्थळ : नाशिक

(मा. हि. शहा)

दिनांक : ०९/०६/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.सोपान रामनाथ कासार, प्लॉट नं.३३, बाजीराव नगर तिडके कॉलनी नाशिक - ८.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा पुरवठा अव्वल कारकून, तहसिल कार्यालय, निफाड
जि.नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार, तहसिल कार्यालय, निफाड, जि. नाशिक या
निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३४९
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री. सोपान रामनाथ कासार : अपिलार्थी : अनुपस्थित
प्लॉट नं.३३, बाजीरावनगर,गणोजी सर्विस स्टेशनजवळ,
तिडके कॉलनी,नाशिक .

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित
सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
जिल्हा पुरवठा कार्यालय,नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
जिल्हा पुरवठा अधिकारी,
जिल्हा पुरवठा अधिकारी कार्यालय, नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक ०४/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा
अधिकारी नाशिक यांचेकडून श्री. मिश्रीलाल कांकरीया घाऊक केरोसिन परवानाधारक राहणार
लासलगांव यांनी मा.उच्च न्यायालयात दाखल केलेले रिट पिटीशनच्या अनुषंगाने कांकरीया
यांचा तक्रार अर्ज व त्याबाबत जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी दि. ३१/३/२००४ रोजी सदर
तक्रार अर्जावर दिलेल्या निर्णयाच्या प्रतींची मागणी केली आहे. माहिती न मिळाल्याने
अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दि. ९/१२/२००९ नुसार जिल्हा पुरवठा अधिकारी तथा प्रथम अपिलीय
अधिकारी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी दि. ९/६/२०११ रोजी अपिलार्थीनी त्यांचे लेखी निवेदन
दाखल केले आहे. ते सुनावणीसाठी उपस्थित नाहीत. त्यांचा दि. ७/१०/२००९ चा अर्ज संबंधित

कार्यालयात दि. ८/१०/२००९ रोजी प्राप्त झाला आहे. ३० दिवसाचा कालावधी होऊनही त्यांना मागणीप्रमाणे माहिती मिळाली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दि. २९/३/२०१० रोजी दिलेल्या आदेशानंतरही त्यांना माहिती मिळालेली नाही व त्यांनी माहितीची मागणी कायम ठेवलेली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, सदरच्या कागदपत्रांचा शोध कार्यालयात घेतला असता माहिती आढळून आली नाही. सदरची माहिती निफाड कार्यालयाशी संबंधित असल्याने तत्कालीन सहा. जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी तहसिलदार यांना दि. २८/१२/२००९ रोजी पत्र दिले आणि माहिती मागविली. तसे अपिलार्थीना दि. २८/१२/२००९ चे स्वतंत्र पत्राद्वारे कळविण्यात आले. या प्रकरणी जिल्हा पुरवठा अधिकारी यांनी प्राप्त अपील अर्जावर असे आदेश दिले की, सामनेवाले यांनी अर्जदारास आवश्यक असलेली माहिती विनामूल्य पुरवावी. या निकालपत्रात असे नमूद केले आहे की, आवश्यक माहितीचा शोध घेणेकामी सामनेवाले यांना एक महिन्याची मुदत देण्यात आली. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, त्या सुनावणीतील आदेशानुसार अपिलार्थीना दि. १/४/२०१० रोजी माहिती पुरविली आहे व त्याची दिनांकित पोहच घेण्यात आली आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थीना दि. १/४/२०१० रोजी सदर विषयाबाबतच्या एकूण ५ संचिका दाखविण्यात आल्या व त्यांना आवश्यक असणाऱ्या प्रतीक्षा दोन प्रतीत माहिती उपलब्ध करून देण्यात आली आहे.

आयोगाकडे उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज दि. ८/१०/२००९ रोजी प्राप्त झाला असून त्यांना दि. १/४/२०१० रोजी माहिती देण्यात आली आहे. तत्कालिन जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी (श्रीमती भामरे) यांनी विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार त्यांच्यावर रूपये २५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हा आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे

आदेश कायम करण्यात येतील. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हा पुरवठा कार्यालय नाशिक यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीना पुन्हा रजिस्टर पोस्टाने ८ दिवसात माहिती विनामूल्य पुरवावी. कारण त्यांनी माहिती न मिळाल्याने आयोगाकडे कलम १९ (३) खाली अपील दाखल केले आहे. तसेच आज रोजी लेखी निवेदन पाठविले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशात: मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३४९/२०१० अंशात: मान्य करण्यात येत आहे.

२) जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी नाशिक यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्याने त्यांचेवर रूपये २५,०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी आयोगाकडे हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ०९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. सोपान रामनाथ कासार,प्लॉट नं.३३, बाजीरावनगर,गणोजी सर्किस स्टेशनजवळ, तिडके कॉलनी,नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी,जिल्हा पुरवठा कार्यालय,नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी,जिल्हा पुरवठा अधिकारी कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३५४
निर्णय दिनांक ०९/०६/२०११

१ श्री. अब्दुल हमीद अब्दुल खालिक खतीब अन्सारी, : अपिलार्थी : उपस्थित
पत्ता:- घर नं. ६६२, रसुलपूरा,
रविवार वॉर्ड, १ ला मजला, मालेगाव,
जि. नाशिक.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
प्रभाग अधिकारी, क्र. ३
मालेगाव महानगरपालिका, मालेगाव
जि. नाशिक.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
सहायक आयुक्त (कर)
मालेगाव महानगरपालिका, मालेगाव
जि. नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २३/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ०१/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा प्रभाग अधिकारी,
मालेगाव महानगरपालिका यांच्याकडून घर क्र. ६६२ रसुलपूरा, मालेगावच्या रिहीजन
बुकातील फेरफाराबाबत माहिती मागितली आहे. त्यांनी त्यांचे घर क्र. ६६२ च्या मालकाच्या
नावात सन २००१ ते २००५ पर्यंत जे काही फेरफार झाले त्याची संपूर्ण माहिती मागितली आहे.
सदर फेरफार करतांना जे काही पुरावे दाखल करण्यात आले त्या कागदपत्रांच्या प्रतींची मागणी
केली आहे. अशाप्रकारे २ मुद्यांद्वारे माहितीची मागणी केली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने

अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २६/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त (कर) महानगरपालिका, मालेगाव यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, नावात का बदल झाला त्याचे पुरावे त्यांना दिलेले नाहीत. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा प्रभाग अधिकारी, प्रभाग क्रमांक-३, मालेगाव महानगरपालिका यांनी असा युक्तीवाद केला की, सन २००१ ते २००५ पावेतो घर क्र. ६६२ रसुलपूरा, मालेगाव या मिळकतीच्या नावात कोणताही बदल झालेला नव्हता. सदर मिळकतीसाठी सन २००० पूर्वी जे नाव होते ते नाव सन २००१ ते २००५ दरम्यान महानगरपालिका अभिलेखात होते. सन २००१ ते २००५ या दरम्यान नावात कोणताही बदल झालेला नसल्याने नावात बदल करण्यासाठी कागदपत्रे असण्याचे काहीही कारण नाही. त्यामूळे अर्जदार यांनी माहिती अर्जानुसार कागदपत्रे (नाव बदल न झाल्याने कोणतीही कागदपत्रे नसल्याने) देण्यात आली नाहीत. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी (श्री. तिवारी) बदलून गेले आहेत. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, त्यांनी कार्यभार स्वीकारल्यानंतर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचे आदेश पाहून कागदपत्रांचा पुन्हा शोध घेतला. तसेच २००५ नंतर नावामध्ये बदल झालेला आहे या बाबतचा पुरावा भूमापन अधिका-यांकडून प्राप्त केला आहे व ती कागदपत्रे अपिलार्थीना देण्यासाठी आज सोबत आणली आहेत. अपिलार्थीनी ती कागदपत्रे आज सुनावणीच्या दिवशी स्वीकारण्याची तयारी दर्शविली.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त (कर), मालेगाव महानगरपालिका यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी या प्रकरणी दि. २५/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन असे आदेश दिले की, उत्तरवादी यांनी संबंधित मिळकतीच्या नावात बदल करण्यासाठी ज्या कागदपत्रांचा आधार घेतला त्या कागदपत्रांचा अभिलेखात शोध घेऊन माहिती अपिलार्थीना १५ दिवसात पुरवावी व सदर कागदपत्रांचा आढळ न झाल्यास तसे अपिलदार यांना कळविण्यात यावे. जन माहिती अधिकारी तथा प्रभाग अधिकारी, प्रभाग कार्यालय क्र. ३ यांनी या अपील निर्णयानुसार त्यांचे पत्र क्र. दि. १६/०४/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, ज्या

कागदपत्रांच्या आधारे बदल करण्यात आले अशा कागदपत्रांच्या शोध घेतला तथापि या मिळकतीच्या नावात बदल केल्याबाबतची कागदपत्रे आढळून आली नाहीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थींनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे २००१ ते २००५ पावेतो घर क्र. ६६२ या मिळकतीच्या नावात बदल झाला असल्यास त्यांच्या पुराव्याच्या नकळा मागितल्या आहेत. तथापि २००१ ते २००५ पावेतो मिळकतीच्या नावात बदल झालेला नसल्याने माहिती देण्यात आली नाही. हा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. तसेच प्रथम अपिलाच्या सुनावणीनंतर अशी कागदपत्रे आढळून येत नसल्याचे तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थींना कळविले. विद्यमान प्रभाग अधिकारी, क्र. ३ यांनी २००५ नंतरच्या नावातील बदलाबाबतची कागदपत्रे आज सोबत आणली असून ती ते अपिलार्थींना देत आहेत.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३५४/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अब्दुल हमीद अब्दुल खालीक खतीब अन्सारी, पत्ता:- घर नं. ६६२, रसुलपूरा, रविवार वॉर्ड, १ ला मजला, मालेगांव, जि. नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा प्रभाग अधिकारी, क्र. ३, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव जि. नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा सहायक आयुक्त (कर), मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव जि. नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३८७
निर्णय दिनांक ०९ /०६/२०११

१ मोहंमद अब्दुल जलील
घर नं.४२६, किला रविवार वॉर्ड,
मानु मिस्तरी चौक, मालेगांव जि.नाशिक.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
उप अभियंता (बांधकाम)
मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शहर अभियंता,
मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव.
- : प्रतिवादी : उपस्थित
: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २८/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी मालेगांव महानगरपालिका,
मालेगांव यांचेकडून मोसम नदीवर अल्लामा ईकबालपुलाचे काम केव्हा पासून सुरु आहे.
पुलाचा ठेका कोणत्या कंपनीस दिला आहे, किती लाख, किती करोडमध्ये दिलेला आहे. किती
महिन्यांची मुदत होती, पुलाची लांबी/रुंदी/उंची किती आहे. काम कधी पूर्ण होणार, जी कंपनी
काम सोडून गेली त्यांच्यावर कानुनी कारवाई केली का, वगैर माहिती मागितली आहे. माहिती
प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.०८/०३/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय
अधिकारी तथा शहर अभियंता, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांचेकडे प्रथम अपील
दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यामुळे त्यांचे म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेला अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपिल अर्जामध्ये त्यांनी अपिलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, माहिती अधिकारी यांचेकडून आदेश मिळाले नाहीत, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचेकडून आदेश मिळाले नाहीत. माहिती न दिल्याने कलम २०(१) प्रमाणे माहिती अधिकारी यांना दंड लावावा व अधिनियमातील कलम ७(६) प्रमाणे मोफत माहिती पुरविण्यात यावी. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शहर अभियंता, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि.२६/०२/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांचा अर्ज दि.०१/०२/२०१० रोजी प्राप्त झाला व त्यांना पुलाच्या कामाचा मक्ता दिलेल्या कंत्राटदाराचे नांव, निविदा रक्कम, काम पूर्ण करण्याची मुदत, पुलाची लांबी, रुंदी, उंची वगैरे माहिती कळविली आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले आहे की, अपिलार्थीनी काही प्रश्नार्थक माहिती विचारली आहे तरीही जी माहिती त्यांच्याकडे उपलब्ध आहे ती पुरविली आहे. अभिप्राय/स्पष्टीकरण देणे कायद्याने बंधनकारक नसल्याने ते देण्यात आलेले आहे. ही माहिती साध्या पोस्टाने पाठविल्याचे त्यांनी सांगितले. अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे स्पीड पोस्टाने माहिती मागितली आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, महानगरपालिकेकडील स्वतंत्र टपाल शाखेतून पत्रे पाठविली जात असल्याने जावक बारनिशीची झेरॉक्स ते दोन दिवसात स्वतंत्रपणे पाठवून देत आहेत. अपिलीय अधिकारी तथा शहर अभियंता, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीना सुनावणीकामी बोलाविले असता त्यांनी असे सांगितले की, त्यांना माहिती प्राप्त झाली आहे व माहितीने समाधान झाले असल्याने सुनावणीची गरज नाही. त्यामुळे या प्रकरणी सुनावणी घेण्यात आली नाही. तथापि अपिलार्थीना जी माहिती दिली आहे,

ती योग्य आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, विषयांकीत पूल तीन महिन्यापूर्वी वाहतूकीस खुला केला आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे. तथापि त्यांची मागणी स्पीड पोस्टाने माहिती पाठविण्याबाबतची असतांना साध्या पोस्टाने माहिती पाठविली आहे. ज्याअर्थी त्यांनी द्वितीय अपील केले आहे त्याअर्थी त्यांना कदाचित माहिती पोस्टाने प्राप्त झाली नसावी. त्यामूळे जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली व त्यांना पूर्वी पाठविलेली माहिती हे आदेश प्राप्त होताच पुन्हा आठ दिवसात स्पीड पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र.३८७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ	नाशिक	(मा. हि. शहा)
दिनांक	०९/०६/२०११	राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ मोहंमद अय्यूब अब्दुल जलील, घर नं.४२६, किला रविवार वॉर्ड, मानु मिस्तरी चौक, मालेगांव जि.नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता (बांधकाम), मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप अभियंता (बांधकाम), मालेगांव महानगरपालिका, मालेगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३८८
सुनावणी दिनांक : ०९/०६/२०११
निर्णय दिनांक : २१/०६/२०११

१ श्री.भगवान ज्ञानदेव भुतेकर : अपिलार्थी : उपस्थित
सिटी केअर हॉस्पिटल मागे, अग्रवाल इस्टेट
बनकर मळा, ७ बंगल्यासमोर, काठे लेन,
द्वारका, नाशिक-११.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : अनुपस्थित
सहायक पोलीस आयुक्त,गुन्हेशाखा,
पोलीस आयुक्त कार्यालय, शरणपूर रोड, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
पोलीस उप आयुक्त,
गुन्हे/विशा कार्यालय, नाशिक शहर, नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २८/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०४/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी पोलीस उप
आयुक्त(गुन्हेशाखा) पोलीस आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांच्या कडून दि.०७/०८/२००९
रोजीच्या तक्रार अर्जासोबत जी काही कागदपत्रे, सी.डी.,फोटो, अल्बम जोडलेले आहेत
त्याबाबतच्या प्रतींची मागणी केली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी
त्यांचा अर्ज दि. १०/०५/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी पोलीस उप आयुक्त (गुन्हेशाखा)
मुख्यालय, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

अपिलार्थी यांनी सुनावणीच्या दिवशी असे सांगितले की, चुकीची व दिशाभूल करणारी
माहिती दिली. अपिलार्थी यांनी पुढे असे सांगितले की, तक्रार निकाली काढण्यात आली आहे.
याबाबत अपिलर्थीना स्पष्ट करण्यात आले की, तक्रारीची चौकशी ही पोलीस विभागाची

अर्तगत बाब आहे. त्यांची फेरचौकशीची मागणी असल्यास तसा वेगळा अर्ज ते पोलीस आयुक्तांकडे करु शकतात. सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हेशाखा) आणि प्रथम अपिलार्थी अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त (गुन्हे/विशा) हे हजर नाहीत. त्यांच्या मार्फत असे विनंतीपत्र दाखल करण्यात आले की, दि.०८/०६/२०११ रोजी पोलीस आयुक्तालय, नाशिक शहर हदीत पंचवटी पोलीस स्टेशन कार्यक्षेत्रात स्फोट झाला असून या प्रकरणी तपासाकामी हे दोघे बाहेरगावी गेले असल्याने सुनावणी करीता उपस्थित राहू शकत नसल्याबाबत दुरध्वनीवरुन कळविले आहे.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रावरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हेशाखा) यांनी त्यांचे पत्र दि.०४/०५/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांचा अर्ज दि.२२/०४/२०१० रोजी प्राप्त झाला आहे आणि दिनांक ०७/०८/२००९ रोजीचे श्री.मनोज पॉल व इतर यांच्या विरुद्ध अर्जदार श्री.राजेश परदेशी यांनी केलेल्या अर्जासोबत कोणत्याही प्रकारचे सी.डी, फोटो, अल्बम जोडलेले नाहीत. तसेच तक्रार अर्जाच्या झालेल्या चौकशीची कागदपत्रे त्यांना पूर्वी पत्र दि.१७/०३/२०१० नुसार दुस-या माहिती अधिकाराच्या अर्जापोटी पुरविण्यात आली आहेत.

आयोगास उपलब्ध करुन देण्यात आलेली कागदपत्रे व अपिलार्थी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी मागणी केल्याप्रमाणे मूळ अर्जासोबत कागदपत्रे नसल्यास ती देता येत नसलेबाबत जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त (गुन्हेशाखा), नाशिक शहर यांनी अपिलार्थीना अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहित वेळेत कळविले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र.३८८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक
दिनांक २१/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.भगवान ज्ञानदेव भुतेकर, सिटी केअर हॉस्पीटल मागे, अग्रवाल इस्टेट बनकर मळा, ७ बंगल्यासमोर, काठे लेन, द्वारका नाशिक-११.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहायक पोलीस आयुक्त, गुन्हेशाखा, पोलीस आयुक्त कार्यालय, शरणपूर रोड, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप आयुक्त, गुन्हे/विशा कार्यालय, नाशिक शहर, शरणपूर रोड, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३९५
निर्णय दिनांक : ०९ /०६/२०११

१ श्री.सुनिल यशवंत वारुळे : अपिलार्थी : अनुपस्थित
घ.नं.बीबी २८, वाघमारे चाळ,
महात्मा फुले नगर, पेठ रोड, पंचवटी,
नाशिक.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
शिरस्तेदार,
उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, नाशिक.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : अनुपस्थित
उपविभागीय अधिकारी,
उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, नाशिक.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १५/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, नाशिक यांच्याकडून, त्यांचा स्वतःचा तक्रार अर्ज दि.१३/०२/२००९ वर दप्तर दिरंगाई कायद्याप्रमाणे काय कार्यवाही करण्यात आली याच्या टिप्पणीसह माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.०१/०४/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, नाशिक यांच्याकडे दि.२२/०३/२०१० रोजीच्या आदेशानुसार दिलेले उत्तर समाधानकारक नाही असे कारण दर्शवून प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यामुळे त्यांचे म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल

केलेला अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपिल अर्जामध्ये त्यांनी अपिलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, मुदतीच्या आत व आजपर्यंत माहिती मिळाली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा शिरस्तेदार, उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा माहिती मागण्याचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दिनांक १७/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाला. अर्जदार श्री.वारुळे यांनी अशाच प्रकारचा अर्ज दिनांक ३०/१०/२००९ रोजी या कार्यालयाकडे सादर केला होता. अर्जदाराच्या दोन्ही अर्जाच्या अनुषंगाने केलेल्या कार्यवाहीबाबत पत्र दिनांक २२/०३/२०१० नुसार अर्जदार श्री.वारुळे यांना प्रकरणाच्या सद्यस्थितीबाबत अवगत करण्यात आले. सदर प्रकरणी फक्त पत्रव्यवहार करण्यात आला असून टिपणी ठेवण्यात आली नक्ती. अर्जदाराची दोन्ही पत्रे (दिनांक ३०/१०/२००९ व दिनांक १३/०२/२००९) सारखीच असल्याने नजरचुकीने सदर पत्रात अर्जदार यांच्या दिनांक १३/०२/२००९ च्या पत्राचा संदर्भ टाकावयाचा राहिला आहे. सदरचा मूळ तक्रारीचा अर्ज अर्जदाराने जिल्हाधिकारी, नाशिक यांच्याकडे केलेला असून तो अर्ज जिल्हाधिकारी, नाशिक यांच्याकडून १३/०२/२००९ चे पत्रान्वये त्यांच्या कार्यालयास प्राप्त झाल्यानंतर त्यावर तातडीने कार्यवाही करण्याबाबत तहसिलदार दिंडोरी यांना दिनांक ०४/०३/२००९ व दिनांक ०६/११/२००९ च्या पत्रान्वये कळविण्यात आले होते व या पत्राची प्रत अर्जदारांना देखील पाठविण्यात आली होती. त्यामुळे अर्जदारास माहिती मिळण्यापासून वंचित ठेवलेले नसून माहिती देण्यामध्ये कोणतीही टाळाटाळ करण्यात आलेली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, नाशिक उपविभाग, नाशिक यांनी असे निवेदन दाखल केले की, अपिलार्थीचे प्राप्त अपील अर्जात उत्तर समाधानकारक नसल्याबाबत व मूळ अर्जाप्रमाणे माहिती मिळावी असे कारण नमूद केले आहे. सदरचा अपील अर्ज संबंधित लिपीकाने त्यांच्यासमारे सादर न केल्यामुळे त्यांना या प्रकरणी सुनावणी घेऊन आदेश पारित करता आलेले नाहीत. त्यामुळे संबंधित लिपीकावर या कार्यालयामार्फत आवश्यक ती कारवाई करण्यात येत आहे. अपिलाचा आदेश पारित न करणे किंवा माहितीच्या अधिकार कायद्याचा अवमान करण्याचा त्यांचा कोणताही उद्देश नक्ता. यापुढे झालेल्या प्रत्येक अपिलात वेळेवर सुनावणी लावून आदेश पारित करण्याबाबत योग्य ती दक्षता घेण्यात येत आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २२/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना उत्तर दिले आहे. तथापि त्या उत्तरामध्ये अपिलार्थीच्या मूळ अर्जाचा उल्लेख करण्याचे अनावधानाने राहून गेले असावे या जन माहिती अधिकारी यांच्या पत्राचा उल्लेख अपिलार्थीच्या प्रथम अपील अर्जामध्ये आहे. याचा अर्थ ते पत्र अपिलार्थीना मिळालेले आहे. अशाप्रकारे जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीना अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत उचितरित्या कळविले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, नाशिक उपविभाग, नाशिक यांनी भविष्यात प्रथम अपिलावर आदेश पारित करण्याबाबत खबरदारी घ्यावी असे सूचित करण्यात येत आहे. तसेच माहितीच्या अधिकाराखाली त्यांच्या कार्यालयात प्राप्त झालेले अपील अर्ज त्यांच्यासमोर तात्काळ ठेवले जातील या दृष्टीने कार्यालयामध्ये उचित कार्यपद्धती घालून घ्यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र.३९५/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक
दिनांक ०९/०६/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.सुनिल यशवंत वारुळे, घर नं.बीबी २८, वाघमारे चाळ, महात्मा फुले नगर, पेठ रोड, पंचवटी, नाशिक.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा शिरस्तेदार, उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय अधिकारी, उपविभागीय अधिकारी कार्यालय, जिल्हाधिकारी कार्यालय आवार, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

