

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२८१, २८२
निर्णय दिनांक ०६/०७/२०११

१ श्री दिनकर धर्माजी पाटील,
सर्वज्ञ बंगला, शिवाजी नगर, गंगापुर रोड,
नाशिक ४२२ ००५

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
उप वैद्यकीय अधिक्षक, आरोग्य विभाग,
नाशिक महानगरपालिका,
नाशिक
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा
वैद्यकीय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका,
नाशिक
- : प्रतिवादी : उपस्थित
- : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक ५/०६/२०१० रोजी दाखल केलेली दोन अपीले आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन
आहेत.

अपील क्र २८१/२०१०

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक ११/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उप वैद्यकीय अधिक्षक,
नाशिक पश्चिम आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचेकडून, त्यांना काय
काय अधिकार आहेत? त्यांना किती खर्च करण्याचा अधिकार आहे? त्यांच्या विभागात नाशिक
महानगरपालिकेचे किती दवाखाने आहेत? त्या दवाखान्यामध्ये किती डॉक्टर्स, अधिकारी, व
कर्मचारी आहेत? दवाखाने रात्रंदिवस चालतात काय? नस्तील तर का नाहीत?
महानगरपालिकेकडून किती औषधे येतात? वगैरे एकुण १० मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे.
माहिती देण्यास टाळाटाळ केली जाते आहे असे कारण नमुद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा

अर्ज दि.६.२.२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपीलार्थी उपस्थित नाहीत, त्यामुळे त्यांचे म्हणणे ऐकून घेता आले नाही. तथापि त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जात त्यांनी अपीलाचे कारण असे नमुद केले आहे की, जन माहिती अधिकारी व अपिलीय अधिकारी यांनी माहिती दिली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा उप वैद्यकिय अधिक्षक, आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांनी त्यांचे पत्र दि.८.१.२०१० नुसार अपीलार्थी यांना मुद्देनिहाय माहिती विहीत वेळेत पुरविली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांनी असा युक्तीवाद केला आहे की, या प्रकरणी दि.४.३.२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली त्यावेळी माहिती अधिकारी तसेच अपिलकर्ता उपस्थित होते. अपिलार्थीस मुद्देनिहाय समाधानकारक माहिती दिली आहे असा त्यांनी युक्तीवाद केला आहे. प्रस्तुत प्रकरणी उपलब्ध कागदपत्रांचे अवलोकन करून तसेच सदर सुनावणीचे वेळेस झालेल्या चर्चेस अनुसरून त्यांनी असा निर्णय दिला की, अपिलकर्ता यांना त्यांनी अपेक्षिलेली संपुर्ण माहिती देण्यात आली आहे तसेच माहिती मुदतीत देण्यात आल्याचे अपिलकर्ता श्री दिनकर धर्माजी पाटील यांनी मान्य केले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी त्यांचे आदेश दि.८.३.२०१० नुसार अपिल निकाली काढले आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, या अपिलाच्या रोजनाम्यावर सही करतांना अपिलकर्ता यांनी समाधानकारक उत्तर मिळाले नाही असे नमुद करून सही केली आहे. तथापि जन माहिती अधिकारी आणि वैद्यकिय अधिक्षक यांचा असा युक्तीवाद होता की, अपिलकर्ता यांनी अपेक्षिलेली माहिती त्यांना नियमानुसार व अभिलेखावर उपलब्ध असलेली संपुर्ण माहिती देण्यात आली आहे. अपिलार्थी यांनी मूळ अर्जात काही प्रश्न विचारून जनमाहिती अधिकारी यांचे अभिप्राय मागितले आहेत तथापि अधिनियमातील तरतुदीनुसार अभिप्राय देणे अपेक्षित नाही. तसेच अपिलार्थीने मागितलेली माहिती मोघम स्वरूपाची आहे तरीही अपिलार्थीना विहीत वेळेत प्रतिसाद देऊन माहिती पुरविण्यात आली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जामध्ये काही प्रश्न विचारून जनमाहिती अधिकारी यांचे अभिप्राय मागितले आहेत. माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम २(च) मधील “माहिती” या शब्दाची व्याख्या पहाता उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरविणे अपेक्षित आहे, जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे अभिप्राय देणे / स्पष्टीकरण देणे अपेक्षित नाही. जन माहिती अधिकारी तथा उप वैद्यकिय अधिक्षक, आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांनी अपीलार्थींना अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत माहिती पुरविली आहे.

अपील क्र २८२/२०१०

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ११/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपवैद्यकिय अधिक्षक, नवीन नाशिक (सिडको) आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांचेकडून, अपिल क्र २८१/२०१० मध्ये मागितलेल्या माहिती प्रमाणेच एकुण १० मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती देण्यास टाळाटाळ केली जाते आहे असे नमुद करून त्यांनी त्यांचा अर्ज दि.६.२.२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपिल दाखल केले आहे.

अपिल क्र २८१/२०१० व २८२/२०१० या दोन्ही प्रकरणातील अपिलार्थीचे मूळ अर्ज दि.११.१२.२००९ चे असून ते तंतोतंत सारखेच आहेत. एक अर्ज त्यांनी उप वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक पश्चिम, आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना उद्देशुन केला आहे तर दूसरा अर्ज त्यांनी उप वैद्यकिय अधिक्षक, नवीन नाशिक (सिडको), आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना उद्देशुन केला आहे. अपिलार्थीचे दोन्ही प्रथम अपिल अर्ज दि.६.२.२०१० रोजीचे असून एकसारखेच आहेत. तसेच अपिलार्थीचे दोन्ही प्रकरणातील द्वितीय अपिल अर्ज दि.५.६.२०१० चे असून ते तंतोतंत एकसारखेच आहेत.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांनी असे सांगितले की, उप वैद्यकिय अधिक्षक आणि वैद्यकिय

अधिक्षक ही पदे फक्त नाशिक महानगरपालिकेकडे आहेत. प्रत्येक विभागीय कार्यालयासाठी अशी स्वतंत्र पदे नाहीत. अपिलार्थी यांनी त्यांचा मूळ अर्ज दि.१९.१२.२००९ नुसार सतपूर, नाशिक पुर्व, पश्चिम व नाशिकरोड या चार विभागीय कार्यालयांना उद्देशुन तसेच वरील दोन्ही अपिलातील मूळ अर्ज असे एकुण सहा अर्ज एकाच प्रकारची माहिती मागणारे केले आहेत. तथापि महानगरपालिका यांचेकडे उप वैद्यकिय अधिक्षक यांचे एकच पद हे जनमाहिती अधिकारी म्हणून कार्यरत असल्याने वरील अपिलांप्रमाणेच (अपिल क्र २८१/२०१०) सर्व बाबी लागू होतात. तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांनी असा खुलासा केला आहे की, अपिलार्थी यांचे सहा प्रथम अपिल अर्जाना अनुसरुन (दि.६.२.२०१० रोजीच्या) वर उल्लेख केलेल्या अपिल क्र २८१/२०१० मध्ये नमुद केल्याप्रमाणे प्रथम अपिलाची सुनावणी दि.४.३.२०१० रोजी घेण्यात आली व इतर सर्व बाबी वरील अपिलांप्रमाणेच लागू होतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेली दोन्ही अपिले निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक २८१/२०१० व २८२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ श्री दिनकर धर्मांजी पाटील, सर्वज्ञ बंगला, शिवाजी नगर, गंगापुर रोड, नाशिक ४२२ ००५

२ जन माहिती अधिकारी तथा उप वैद्यकिय अधिक्षक, आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना पुढील कार्यवाहीसाठी.

३ जन माहिती अधिकारी तथा उप वैद्यकिय अधिक्षक, नवीन नाशिक (सिडको) आरोग्य विभाग, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना पुढील कार्यवाहीसाठी.

४ जन अपिलीय अधिकारी तथा वैद्यकिय अधिक्षक, नाशिक महानगरपालिका, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३५८
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. मुनेशचंद्र लखमीचंद्र अग्रवाल
रा. नवीन भाजी मंडी, कोटेश्वर महादेव
मंदिराजवळ, शहादा, जि. नंदुरबार.

: अपिलार्थी : प्रतिनिधी
उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्य लिपिक,
शहादा नगरपरिषद, शहादा, जि. नंदुरबार.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
शहादा नगरपरिषद, शहादा, जि. नंदुरबार.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २३/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०२/२००९ नुसार माहिती अधिकारी नगरपरिषद शहादा यांच्याकडून,
सन २००५ ते २००९-१० या कालावधीत त्यांनी किती निविदा काढल्या, त्या काळातील कामे
दिलेल्या मुदतीत पूर्ण झालेली आहेत काय, त्यात त्यांनी किती ठेकेदारांवर दंडनीय कार्यवाही
केली, त्यांनी किती ठेकेदारांना मुदत वाढवून दिली, ती कोणत्या कारणास्तव दिली व त्याचे
प्रमाण काय वगैरे माहिती मागितली आहे. मागितलेली माहिती प्राप्त न झाल्याचे दर्शवून
अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २२/०३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी नगरपरिषद,
शहादा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीचे प्रतिनिधी उपस्थित आहेत. त्यांनी असा
युक्तीवाद केला की, त्यांनी जशी माहिती मागितली होती तशी माहिती प्राप्त झाली नाही. त्यांनी

मागितलेल्या स्वरूपात माहिती कार्यालयात उपलब्ध नसते अशी चर्चा युक्तीवादात झाली
असता प्रतिनिर्धार्णी अशी संमती दिली की, कामाच्या निविदेच्या प्रती तसेच मागितलेली माहिती
ज्या स्वरूपात उपलब्ध असेल अशा स्वरूपात/उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती सशुल्क
घेण्याची त्यांची तयारी आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपिक शहादा
नगरपरिषद, शहादा यांनी असा युक्तीवाद केला की, संबंधित माहिती ही नगरपरिषद
अभियंत्यांशी संबंधित आहे त्यांना ती माहिती दिनांक १५/०३/२०१० पर्यंत उपलब्ध करून
देण्याबाबत कळविले. तसेच या बाबत पुन्हा स्मरणपत्रही दिले. जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्य लिपिक यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १९/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना निरंक माहिती
असल्याबाबत कळविले. तसेच असेही कळविले की, माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५
नुसार माहिती याचा अर्थ कोणत्याही स्वरूपातील कोणतेही साहित्य असा असून त्यामध्ये
अभिलेख, दस्ताएवज, ज्ञापन, ईमेल, सूचना, प्रसिद्धी पत्रके वगैरेचा समावेश होतो. त्या
अनुषंगाने उपलब्ध असलेली माहिती देणे अभिप्रेत आहे. त्यांनी पुढे असाही खुलासा केला की,
अपिलार्थीनी जी माहिती मागितली आहे ती त्या स्वरूपात कार्यालयात उपलब्ध नाही. प्रथम
अपिलार्थी अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, शहादा नगरपरिषद, शहादा यांनी या प्रकरणी दिनांक
१५/०४/२०१० रोजी सुनावणी ठेवली तथापि त्यांना बैठकीसाठी बाहेरगावी जावे लागल्याने
दिनांक २६/०४/२०१० रोजी पुन्हा सुनावणी ठेवली. त्या दिवशी अपिलार्थी समक्ष हजर होते.
सुनावणीच्या वेळेस सहाय्यक माहिती अधिकारी यांनी असे सांगितल्याचे निकालपत्रात नमूद
आहे की, अपिलार्थी यांनी प्रश्नार्थ स्वरूपाची माहिती मागणी केली असल्याने कायद्याअंतर्गत ही
माहिती पुरविता येत नाही. अपिलार्थीचा माहिती मागण्याचा अर्ज मिळाल्यानंतर माहिती
उपलब्ध नसल्याचे मुदतीत कळविण्यात आले आहे परंतु सुनावणीच्या वेळेस अपिलार्थी यांनी
माहिती तयार करून देण्याचा आग्रह धरला होता. अपिलार्थी अधिकारी यांनी असे सांगितले की,
माहिती तयार करून देणे अपेक्षित नाही व अपील फेटाळण्याचा आदेश काढून पुढे असे

आदेशित केले की, अपिलार्थी यांनी मागितलेल्या नगरपरिषदेकडे उपलब्ध असलेल्या माहितीच्या कागदपत्रांच्या प्रती अपिलार्थीना सशुल्क पुरविण्यात याव्यात. प्रथम अपिलार्थी अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थीनी रक्कमेचा भरणा न केल्याने माहिती पुरवणे शक्य झाले नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थीचे प्रतिनिधी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपिक शहादा नगरपरिषद यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत अपिलार्थीना माहितीच्या अनुपलब्धतेबाबत कळविले आहे. अपिलार्थीच्या मूळ अर्जात त्यांनी प्रश्न विचारून जन माहिती अधिकारी यांचे अभिप्राय मागितले आहेत तसेच चार वर्षांची माहिती संकलित करून मिळण्याची अपेक्षा व्यक्त केली आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी नमूद केल्या प्रमाणे "माहिती" या शब्दाची अधिनियमाच्या कलम २(च) मधिल व्याख्या पाहिली असता उपलब्ध कागदपत्रांच्या प्रती पुरविणे अपेक्षित आहेत. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. तथापि आज अपिलार्थीनी उपलब्ध कागदपत्रांच्या स्वरूपातील माहिती मिळण्याबाबतची केलेली विनंती विचारात घेवून जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपिक शहादा नगरपरिषद यांना असे आदेशित करण्यात येते की, त्यांनी उपलब्ध कागदपत्रांच्या स्वरूपातील माहिती, हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थी यांना, १० दिवसात सशुल्क समक्ष पुरवावी. अपिलार्थीचे प्रतिनिधी यांनी १० दिवसात संबंधित कार्यालयात माहितीच्या रक्कमेचा भरणा करण्यासाठी उपस्थित राहण्याचे मान्य केले.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र.३५८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक :

दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. मुनेशचंद्र लखमीचंद्र अग्रवाल, रा. नवीन भाजी मंडी, कोटेश्वर महादेव मंदिराजवळ, शहादा, जि. नंदुरबार.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्य लिपिक, शहादा नगरपरिषद, शहादा, जि. नंदुरबारयांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा मुख्याधिकारी, शहादा नगरपरिषद, शहादा, जि. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३६४
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. गणेश भास्करराव विंचूरकर(देशमुख)
मु.पो.ता.शिंदखेडा जि. धुळे. : अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप अभियंता, जि.प.बांधकाम,
उप विभाग एरंडोल, जि. जळगांव.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
जि.प. बांधकाम विभाग, जळगांव. : प्रतिवादी : उपस्थित
अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २५/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक २५/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी बांधकाम उप विभाग कार्यालय
पंचायत समिती, अमळनेर जि. जळगांव यांचेकडून, उप विभागातील संपूर्ण स्टाफ, डेप्युटी
इंजिनीअर ते शिपाई, रोड बिगारी यांच्या पर्यंतच्या नेमणूकीत कोण कोण आहेत त्यांची नांवे,
पत्ते व कोणते अधिकारी, कर्मचारी किती वर्षापासून उप विभागात आहेत यांची संपूर्ण माहिती.
बांधकाम उप विभागातील इंजिनिअर हे हेडक्वार्टरला राहतात का, बाहेरुन येऊन-जाऊन
करतात त्याबाबतची माहिती, डेप्युटी इंजिनिअर व ज्युनिअर इंजिनिअर उप विभागात हजर
झालेपासून ते मार्च २०१० पर्यंतच्या डाय-यांच्या प्रती, बांधकाम उपविभागाकडून कोणकोणत्या
कामाची मंजूरी मिळाली, रस्ते खडीकरण, डांबरीकरण वगैरे झालेली कामे, नवीन शाळा बांधणे
वगैरेची माहिती रोजगार हमी योजनेच्या पूर्ण झालेल्या कामाची माहिती, त्या कामाच्या हजेरी
पुस्तकाची माहिती वगैरे विस्तृत स्वरूपाची माहिती एकूण १३ मुद्द्यांद्वारे मागितली आहे.
माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०५/२०१० नुसार अपिलीय

अधिकारी तथा डेप्युटी इंजिनिअर, पंचायत समिती बांधकाम उप विभाग, अमळनेर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, आयोगाकडील द्वितीय अपीलाची सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर जन माहिती अधिकारी यांनी १०-१२ दिवसांपूर्वी त्यांना विनामूल्य माहिती पुरविली आहे. प्रथम अपील दाखल करूनही अपिलाची सुनावणी घेतली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, जि. प. बांधकाम उप विभाग, एरंडोल यांनी असा युक्तीवाद केला की, बांधकाम उप विभाग, एरंडोलचे कार्यक्षेत्र अमळनेर, चोपडा, धरणगांव व एरंडोल या ४ तालुक्यांचे आहे व उप विभागाचे मुख्यालय एरंडोल येथे आहे. त्यामुळे अपिलार्थीनी माहिती मागण्याचा अर्ज एरंडोल उप विभागाकडे करणे गरजेचे होते. तसेच कार्यकारी अभियंता, जिल्हा परिषद बांधकाम विभाग, जि.जळगांव हे प्रथम अपिलीय अधिकारी असल्याने अपिलार्थी यांनी प्रथम अपिलाचा अर्ज कार्यकारी अभियंता यांच्याकडे करणे आवश्यक होते. माहितीचा अर्ज गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती अमळनेर यांच्याकडे प्राप्त झाल्यानंतर त्यांच्याकडून तो एरंडोल उप विभागात दिनांक १२/०४/२०१० रोजी प्राप्त झाला. माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने संकलीत करण्यासाठी एक महिन्याच्या वर वेळ लागू शकतो असे अपिलार्थीना कळविण्यात आले. तथापि दिनांक २४/०५/२०१० रोजी माहिती तयार झाल्यानंतर अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांच्या कार्यालयात माहिती समक्ष येऊन पाहावी व हव्या असलेल्या माहितीच्या कागदपत्रांच्या प्रती रु. २/- प्रमाणे उपलब्ध करून देण्यात येतील. त्यांनी पुढे सांगितले की, अपिलार्थी श्री.विंचूरकर त्यांच्या कार्यालयात आले नाहीत तसेच त्यांनी रकमेचा भरणा केला नाही. तथापि द्वितीय अपिलाची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर अपिलार्थीना विनामूल्य माहिती देण्यात आली आहे. माहिती देण्यास मूळ अर्जाची तारीख विचारात घेता विलंब दिसत असला तरी अपिलार्थीनी मूळ अर्ज चुकीच्या प्राधिका-याकडे केलेला आहे. तसेच माहिती विस्तृत स्वरूपाची आहे. तसेच

हव्या असलेल्या कालावधीमध्ये विसंगती असल्याने प्रत्यक्ष कोणत्या कालावधीची माहिती हवी आहे याबाबतचा खुलासा अपिलार्थीनी केला नाही. अपिलार्थीना विचारणा केली असता त्यांनी असे सांगितले की, दिनांक ०३/०५/२०१० रोजी प्रथम अपिलाचा अर्ज दाखल केला. ते माहिती पाहण्यासाठी कार्यालयात गेले नाहीत. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असेही सांगितले की, अपिलाची नोटीस कार्यकारी अभियंता, जि. प. बांधकाम विभाग, जळगांव यांना देण्यात आलेली नसल्याने ते सुनावणीसाठी उपस्थित नाहीत. अपिलार्थीनी असे सांगितले की, त्यांचा असा समज होता की, प्रत्येक तालुक्याला एक उप विभाग आहे, त्यामुळे त्यांनी प्रथम अपील अर्ज अमळनेर उप विभागाकडे केला (अमळनेर येथे उप विभाग अस्तित्वात नाही).

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी चुकीच्या अधिका-यांकडे अर्ज केल्याने त्यांना माहिती विलंबाने देण्यात आली आहे. माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा उद्देश असल्याचे दिसून येत नाही. तसेच माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने अपिलार्थीनी माहितीचे अवलोकनासाठी कार्यालयात जाणे उचित झाले असते. तथापि जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती विनामूल्य पुरविली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र.३६४/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक :

दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. गणेश भास्करराव विंचूरकर(देशमुख), मु.पो.ता.शिंदखेडा जि. धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, जि.प.बांधकाम, उप विभाग एरंडोल, जि. जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, जि.प. बांधकाम विभाग, जळगांव यांना
या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३८३
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. आर. पी. मोरे
८२, शिवपार्वती कॉलनी,
विद्यानगरी, देवपूर, धुळे- ४२४००५

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय,
देवपूर, धुळे.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)
जिल्हा परिषद, धुळे.
- : प्रतिवादी : उपस्थित
- : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २५/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ११/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांच्याकडून, विद्यालयातील दि. ०५/१२/२००९, २२/१२/२००९ व १५/१२/२००९ रोजी गेलेल्या तीन शैक्षणिक सहलीच्या संबंधीत आर्थिक व इतर माहिती एकूण ८ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १५/०२/२०१० नुसार शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असे सांगितले की, त्यांना काल माहिती मिळाली आहे. त्यांनी मुख्याध्यापक यांच्या निवेदनावर आज रोजी असे लिहून दिले आहे की, त्यांनी मागितलेली उर्वरित सर्व माहिती त्यांना प्राप्त झाली आहे व त्याबाबत त्यांची काहीएक तक्रार नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अर्ज प्राप्त होताच ३० दिवसाच्या आत अपिलार्थीना सर्व माहिती तोंडी दिली होती व काही माहिती लेखी दिली होती आणि आता उर्वरित सर्व माहिती देण्यात आली आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थी त्यांच्या विद्यालयात शिक्षक म्हणून काम करत आहेत.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जिल्हा परिषद, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दि. ०९/०४/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली आणि माहिती देणे बाबत माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक यांना आदेशीत केले. आता अपिलार्थीना ३ सहलीबाबत एकुण १२१ पृष्ठांची माहिती विनामुल्य पुरविण्यात आली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांनी असा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना माहिती विलंबाने प्राप्त झाली आहे व आता काहीएक तक्रार नाही असे त्यांनी लिहून दिले आहे. विलंबा बाबत जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक संयुक्तीक कारणे सांगु शकले नाही. जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांनी विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार रुपये ५,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी २ समान मासिक हप्त्यात शासकिय कोषागारात "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या लेखाशिर्षखाली भरणा करणेत यावा.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक ३८३/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांनी विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम

२०(१) नुसार रुपये ५,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी दोन मासिक हप्तात शासकिय कोषागारात करावा.

स्थळ : नाशिक
दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. आर. पी. मोरे, ८२, शिवपार्वती कॉलनी, विद्यानगरी, देवपूर, धुळे- ४२४००५
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकवीरादेवी माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३९१, ३९३
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. सुनिल आनंदा बागले : अपिलार्थी : उपस्थित
रामवाडी, आस्था हॉस्पिटल समोर,
मालेगाव रोड, धुळे
ता. जि. धुळे

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
नगर भूमापन अधिकारी,
नगर भूमापन कार्यालय, धुळे.
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
जिल्हा अधीक्षक, भूमी अभिलेख,
धुळे.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०६/२०१० रोजी दाखल केलेली दोन अपीले आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहेत.

अपील क्रमांक ३९१/२०१०

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन कार्यालय, धुळे यांच्याकडून सी.स. नं. २६,४७४३/७ हा प्लॉट कोणत्या एरियात येतो त्या एरियाची नक्कल व ४७४३/७ यास टी.पी. स्किम कोणत्या वर्षी लागू झाली व त्याच्या फाईनल प्लॉटला कोणता नंबर मिळाला आहे अशी माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जात माहिती व्यक्तीश: हवी आहे असे नमूद केले आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २०/०४/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक भूमी अभिलेख, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना बिगर सहीचे अभिलेख मिळाले आहेत. तसेच नवीन फाईनल प्लॉट कोणत्या एरीयात येतो, ही माहिती मिळालेली नाही. ही माहिती त्यांना दि. २२/०६/२०११ रोजी प्राप्त झाली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी अर्ज दाखल केल्यानंतर त्यांना सर्व धारीका दाखवल्या, प्लॉट नं. ४७४३/७ या प्लॉटला सन १९७९ साली टी.पी. स्किम लागू झाली व फाईनल प्लॉट नंबर १९०(ब) असा मिळाला. टी.पी. स्किमचे रेकॉर्ड नगरपालिकेकडून त्यांना प्राप्त झाले आहे. त्यामुळे व्हॅल्यूएशन स्टेटमेंट फॉर्म नं.(ब) मध्ये आहे आणि या अभिलेखाची झेरॉक्स प्रत जशी नगरपालिकेकडून प्राप्त झाली तशी अपिलार्थीना दिली आहे. अपिलार्थीना या अभिलेख्यावर सही शिक्क्यांची अपेक्षा दिसून आली. जन माहिती अधिकारी टू कॉपी (सत्यप्रत) म्हणून या अभिलेखावर सही करु शकले असते. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, जागेवर जाऊन नकाशावरुन सी.स. नंबर ४७४३/७ फायनल प्लॉट १९०(ब) याची जागेवर खात्री करून तशी माहिती अपिलार्थीना दिली आहे.

या प्रकरणी तसेच अपील क्रमांक ३९३/२०१० या प्रकरणातील प्रथम अपील अर्ज अशा दोन अपिलांची सुनावणी दि. १९/०५/२०१० रोजी घेण्यात आली. यावेळी वादी आणि प्रतिवादी यांचे युक्तीवाद एकून घेण्यात आला. वादी यांना विहीत मुदतीत माहिती देणे अपेक्षित होते. मुदत संपल्यानंतरही माहिती दिली नसल्याने अपील अर्ज मान्य करण्यात आला व असे आदेशीत करण्यात आले की, माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी यांनी १० दिवसात वादींनी मागीतलेली माहिती विनामूल्य पुरवावी.

जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी, धुळे यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मुळ अर्जात मागितलेल्या माहितीची सत्यप्रत त्यांना आज रोजी समक्ष द्यावी. अपिलार्थी यांनी माहितीची सत्यप्रत समक्ष स्वीकारण्याची तयारी दर्शविली. आज सुनावणीच्या वेळी असे दिसून आले की, अपिलार्थीना फायनल प्लॉट नंबर १९०(ब) इंग्लिशमध्ये माहिती होते, तसेच जन माहिती अधिकारी यांनी असे सांगितले की, नवीन प्लॉटला चुकीचे नाव लागले असल्याने त्यांनी या संदर्भात दुरुस्तीसाठी उप संचालक, भूमि अभिलेख नाशिक प्रदेश, नाशिक यांच्याकडे अपील दाखल केले आहे. या प्रकरणी अद्याप निर्णय घेण्यात

आलेला नाही. माहिती विलंबाने दिली असल्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमातील कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असून ते अधिनियमाच्या कलम २० नुसार कार्यवाहीस पात्र होतात.

अपील क्रमांक ३९३/२०१०

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत त्यांच्या अर्ज दि. २०/०३/२०१० नुसार फायनल प्लॉट १९०(ब) हा कोणत्या भागात येतो व त्या भागाचे नाव काय ? अशी माहिती मागितली आहे. अर्जदारांनी माहिती व्यक्तीशः हवी आहे असे नमूद केले आहे. माहिती न मिळाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २०/०४/२०१० नुसार जिल्हा अधिक्षक, भूमि अभिलेख, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, फायनल प्लॉट नंबर कोणत्या भागात येतो याबाबतची माहिती त्यांना मिळालेली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, फायनल प्लॉट नंबर १९० हा रामवाडी भागात येतो. सदर मिळकत ज्या भागात येते त्या भागाचा उतारा अपिलार्थीना दिलेला आहे. ते वैद्यकिय रजेवर असल्याने माहिती देण्यासाठी विलंब झाला आहे. प्रत्यक्षात माहिती दि. २२/०६/२०११ रोजी दिलेली आहे. प्रथम अपिलीय आदेशाबाबत वर अपील क्रमांक ३९१/२०१० मध्ये नमूद करण्यात आले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, दोन्ही प्रकरणात अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरविली गेली आहे. तसेच फायनल प्लॉट नंबर १९०(ब) हा कोणत्या भागात येतो त्या भागाचे नाव अपिलार्थीना पुरविण्यात आले नाही, त्यामुळे जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी धुळे यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, त्यांनी आज रोजी समक्ष अपिलार्थीना त्यांनी मुळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती / भागांचे नांव ही माहिती पुरवावी. माहिती विलंबाने पुरवून जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी धुळे यांनी अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे ते अधिनियमाच्या कलम २० नुसार कार्यवाहीस पात्र होतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेली दोन्ही द्वितीय अपीले अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक ३९१/२०१० आणि ३९३/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहेत.

२. जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी धुळे यांनी विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २० नुसार एकत्रित रुपये १०,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा भरणा त्यांनी "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या लेखाशिर्षाखाली ४ मासिक समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात करावा.

स्थळ : नाशिक
दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. सुनिल आनंद बागले, रामवाडी, आस्था हॉस्पीटल समोर, मालेगाव रोड, धुळे ता. जि. धुळे
- २ जन माहिती अधिकारी तथा नगर भूमापन अधिकारी, नगर भूमापन कार्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक, भूमीअभिलेख, भूमापन कार्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/३९६
निर्णय दिनांक ०६/०७/२०११

१ श्रीमती. पुष्पाबाई भाईदास बडगुजर,
मु.पो. सोनशेलु, पोष्ट मेरी, ता. शिंदखेडा.
जि. धुळे. : अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनशेलु, ता शिंदखेडा,
जिल्हा धुळे : प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
गटविकास अधिकारी,
पंचायत समिती शिंदखेडा,
जिल्हा धुळे : अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक २८/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक २२/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत
सोनशेलु, ता शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांच्याकडून स्वच्छता अभियानामध्ये रु ५ लाखाचे बक्षिस
मिळाले त्या रकमेचा वापर कसा व कोठे केला त्या संबंधिची कागदपत्रे, सन २००६-०७ मध्ये
इंदिरा आवास योजनेमधून विजयसिंग प्रतापसिंग गिरासे व गंगुबाई बारकु बागले, यांची घरे
अपुर्ण बांधकाम होऊन पडीत का राहीली आहेत त्या संबंधीच्या सर्व माहितीच्या कागदपत्रांच्या
नकला, सन १९९५ ते २००५ या दरम्यान शौचालयांचा लाभ घेतलेल्या नागरिकांची सर्व
माहिती, अशा विविध विषयांवरील माहिती एकुण १० मुद्यांद्वारे मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने
समाधान न झाल्याने अपीलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २९.४.२०१० नुसार विस्तार अधिकारी,
पंचायत समिती शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. प्रथम अपीलाच्या आदेशाविरुद्ध त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेले अपील हा त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक ग्रामपंचायत सोनशेलु यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपीलार्थीच्या मुळ अर्जास त्यांनी त्यांचे पत्र दि. १९.३.२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद देऊन अपीलार्थीस मुद्देनिहाय माहिती पुरविली. या पत्रावर माहिती मिळाल्याबाबत अपीलार्थीची दिनांकित स्वाक्षरी आहे. प्रथमत: ही माहिती पोष्टाद्वारे पाठविली होती परंतु ती माहिती अर्जदाराने न स्वीकारल्याने दि. १९.३.२०१० रोजी माहिती समक्ष दिली आहे. दि. १९.३.२०१० रोजी माहिती देतांना अर्जदार श्रीमती पुष्पाबाई भाईदास बडगुजर, व उपसरपंच उपस्थित होते त्यांचीसुधा सही घेतली आहे. त्या पुष्ट्यर्थ पोच दाखविणाऱ्या पत्राची प्रत त्यांनी दाखल केली आहे तसेच मालक घेत नाहीत असा पोष्टमनचा दिनांक ९.३.२०१० रोजीचा शेरा असलेल्या पाकिटाची झेरॉक्स प्रत दाखल केली आहे. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला आहे की, अपीलार्थीच्या प्रथम अर्जावर अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती शिंदखेडा यांनी दि. १३.५.२०१० रोजी सुनावणी घेतली त्यावेळेस अपीलार्थी हे सुनावणीस उपस्थित नक्हते. गट विकास अधिकारी यांनी अपील अमान्य करण्यात येत असल्याबाबतचे आदेश त्यांचे दि. १७.५.२०१० पत्रानुसार निर्गमित केले आहेत व या निर्णयात असे नमुद आहे की, जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक सोनशेलु यांनी अपीलकर्ता यांना माहिती दिली आहे व त्याची पोच जनमाहिती अधिकारी यांनी त्यांचे कार्यालयास सादर केली आहे, ग्रामसेवक यांनी कसूर केलेला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जनमाहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहाता असे दिसून येते की, जनमाहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक ग्रामपंचायत सोनशेलु यांनी अपीलार्थीना परिपुर्ण माहिती अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत दि. १९.३.२०१० रोजी पुरविली आहे व या पत्रावर अपीलार्थी यांना पुर्ण माहिती मिळाली असे नमुद केलेली पोच आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपिल क्रमांक ३९६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्रीमती. पुष्पाबाई भाईदास बडगुजर, मु.पो. सोनशेलु, पोष्ट मेथी, ता. शिंदखेडा, जि. धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत सोनशेलु, ता शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४१७
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. हंसराज योगराज पाटील : अपिलार्थी : उपस्थित
रा. ६ ब, बिजली नगर, विमानतळ रोड,
देवपूर, धुळे, जि.धुळे.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
आगार प्रमुख (व.) धुळे,
धुळे आगार, राज्य परिवहन महामंडळ, धुळे.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित
विभाग नियंत्रक,
राज्य परिवहन महामंडळ, धुळे विभाग, धुळे.

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे
दिनांक ०१/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये
त्यांचा अर्ज दिनांक १४/०४/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा वरिष्ठ आगार
व्यवस्थापक, रा. प. धुळे आगार यांचेकडून, श्री. एस. बी. पाठक, लिपीक यांचे दैनंदिन
कामकाजाबाबत - श्री. पाठक यांच्या कार्यालयीन कामकाजाच्या वेळा कशा आहेत, एकूण
किती तास कर्तव्य करतात ते सविस्तर द्यावे, श्री. पाठक यांनी कार्यालयीन कामकाज सोडून
विभागीय कार्यालयास जाण्यासाठी मुभा देण्यात आलेली आहे काय ?, जर मुभा असेल तर
रोज किती तास व किती वेळा मुभा देण्यात येते, राज्य परिवहन महामंडळाने एखाद्या
कर्मचा-यास अधिकार अदा करून रिकामे फिरण्याची तरतूद आहे काय ? संघटनात्मक काम

करतांना त्यांनी किती वेळा परवानगी घेऊन नियोजित कर्तव्य सोडून बाहेर गेले याबाबत "ना काम ना दाम" या तत्वावर पगार कपात केला आहे काय वगैरे एकूण ७ मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १५/०५/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी विभाग नियंत्रक, रा.प.धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना मुद्दा क्र. १,३,५ व ६ या मुद्यांची माहिती चुकीची व दिशाभूल करणारी मिळाली आहे. मुद्दा क्र. १ बाबत त्यांनी श्री. पाठक यांना जे काम देण्यात आले त्या काम वाटपाबाबतचे आदेश मिळाले नाहीत असे सांगितले. अपिलार्थीच्या या मुद्देनिहाय अपूर्ण तथा दिशाभूल करणा-या माहितीच्या अनुषंगाने प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विभाग नियंत्रक यांनी योग्य तो उचित खुलासा केला. तसेच मुद्दा क्र. ६ आणि मुद्दा क्र. ३ बाबत अपिलार्थीनी श्री. पाठक यांच्या कार्यालयातील उपस्थिती बाबत पुरावा दिल्यास त्यांच्याकडून त्या कालावधीचा पगार वसूल करण्याची कार्यवाही करण्यात येईल, असे सांगितले. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा आगार प्रमुख (व.) धुळे ह्या उपस्थित आहेत. त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या अर्जास त्यांचे पत्र दि. ०८/०५/२०१० नुसार अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत मुद्देनिहाय माहिती देण्यात आली आहे. अपिलार्थीच्या माहितीच्या अर्जातील काही भाषा ही अशासकीय स्वरूपाची आहे. तसेच त्यांनी काही प्रश्न विचारून अभिप्राय मागितले आहेत. तरीही उपलब्ध माहिती अपिलार्थीना पुरविण्यात आली आहे. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, श्री. पाठक यांना कार्यालयाने आदेश काढून जी कामे करण्याचे आदेशित केली, त्या कार्यालयीन आदेशाच्या ३ प्रती अपिलार्थीना या दि. ०८/०५/२०१० रोजीच्या पत्रासोबत पुरविल्या आहेत. तथापि अनवधानाने या पत्रावर सहपत्रे लिहिण्याचे राहून गेले आहे. अपिलार्थीनी या आदेशाच्या प्रती जन माहिती अधिकारी यांच्याकडून प्राप्त झाल्या नसून त्या प्रथम अपिलाच्या सुनावणीच्या वेळेस प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्याकडून प्राप्त झाल्याचे सांगितले. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा विभाग नियंत्रक, रा.प.धुळे यांनी असा खुलासा

केला की, अपील अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर कागदपत्रांची तपासणी केली असता जन माहिती अधिकारी यांनी दि. ०८/०५/२०१० रोजीच्या पत्रानुसार माहिती दिलेली दिसून आली. तसेच अर्जात नमूद केलेले मुद्दे विचारात घेऊन जास्तीची माहिती त्यांनी त्यांचे पत्र दि. ०७/०६/२०१० नुसार (यु.पी.सी.द्वारे) अपिलार्थीना पुरविली आहे आणि पत्रात असे नमूद केले आहे की, आणखी काही जास्तीची माहिती हवी असल्यास माहितीसाठी आगार व्यवस्थापक, रा.प. धुळे यांच्याशी पत्र व्यवहार करावा. जन माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या लेखी निवेदनावरून असे दिसून येते की, श्री. पाठक व श्री. हंसंराज पाटील हे दोघेही धुळे रा.प. विभागत लिपिक म्हणून कार्यरत होते परंतु श्री. हंसंराज पाटील (अर्जदार) यांना लाचलुचपत प्रतिबंधक कायद्याअंतर्गत पकडण्यात आले त्यानंतर त्यांना बडतर्फ करण्यात आले. संबंधित प्रकरणात श्री. पाठक यांनी मदत केलेली असल्याने श्री. पाटील हे त्यांच्याबाबत माहिती मागवित असतात. श्री. पाठक हे विभागीय कार्यालयात हजर राहून कर्मचारी प्रतिनिधी म्हणून काही वेळेस केस चालवित होते असे दिसून आले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा आगार प्रमुख, धुळे आगार, रा.प. धुळे यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत उपलब्ध माहिती पुरविली आहे. जन माहिती अधिकारी यांचे खोट्या माहितीबाबत जे म्हणणे आहे ते मुख्यतः श्री.पाठक यांच्यावर संघटनात्मक कामाच्या निमित्ताने गैरहजेरीच्या कार्यवाही संबंधाने आहे या संदर्भात अपिलार्थीना असे सांगण्यात आले की, ते पुरावे दाखवून याबाबत स्वतंत्रपणे विभाग नियंत्रक, धुळे यांच्याकडे तक्रार दाखल करू शकतात. विभाग नियंत्रक यांनी अशी तक्रार आल्यास चौकशी करण्याचे मान्य केले आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्र. ४१७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक :

दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. हंसराज योगराज पाटील, रा. ६ ब, बिजली नगर, विमानतळ रोड, देवपूर, धुळे, जि.धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा आगार प्रमुख (व.) धुळे, धुळे आगार, राज्य परिवहन महामंडळ, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विभाग नियंत्रक, राज्य परिवहन महामंडळ, धुळे विभाग, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/४३८
निर्णय दिनांक : ०६/०७/२०११

१ श्री. अरुण दत्तात्रेय चहाण,
मध्यम प्रकल्प विभाग क्र.२,
प्रशासकिय इमारत, नंदुरबार

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
मध्यम प्रकल्प विभाग क्र.२,
प्रशासकिय इमारत, नंदुरबार.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
अधीक्षक अभियंता,
नाशिक पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ, धुळे.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०३/०७/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २६/०२/२०१० नुसार कार्यकारी अभियंता, मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार यांच्याकडुन श्री. सुखमणी साहेबांची शासनाने त्या कार्यालयात ज्या आदेशान्वये बदली झाली त्या आदेशाची छायांकित प्रत, त्यांनी कार्यभार घेतलेल्या १३(म) ची छायांकित प्रत श्री. सुखमणी साहेबांनी जानेवारी २०१० मध्ये ज्या क्षेत्रावर भेटी दिल्या त्या वेळेच्या निरिक्षण टिपणीची छायांकित प्रत वगैरे माहिती एकूण ८ मुद्द्यांद्वारे मागीतली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १६/०४/२०१० नुसार अधीक्षक अभियंता, नाशिक पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना माहिती मिळाली नाही. तसेच मुद्दा क्रमांक ८ नुसार सर्व मंजूर प्रवासभत्ता देयके, मासिक नोंद वही देखील मिळालेली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन कार्यकारी अभियंता, मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ धुळे यांनी असा खुलासा केला की, त्यांनी अपिलार्थीना त्यांचे पत्र दि. २४/०५/२०१० नुसार माहिती देऊ करण्यात आले. अपिलार्थी श्री. अरुण चव्हाण हे त्यांचे कार्यालयात प्रथम लिपीक म्हणून कार्यरत असल्याने त्यांना प्रत्यक्ष श्री. सातपूते, वरिष्ठ लिपीक यांच्या मार्फत माहिती देण्यासाठी दिली. तथापि, त्यांनी ती स्विकारली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक अभियंता, नाशिक पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ २ धुळे यांनी असे सांगीतले की, प्रथमतः अपिलकारास दि. २५/०५/२०१० रोजी सुनावणीसाठी बोलावण्यात आले होते. तथापि, अपिलीय अधिकारी यांना इतर बैठकीसाठी जावे लागल्याने तसेच काही वेळा अपिलार्थी उपस्थित नसल्याने सुनावणीच्या तारखा वेळोवेळी पुढे ढकलण्यात आल्या व तसे अपिलार्थीना कळविण्यात आले. सुनावणीसाठी दि. २६/०५/२०१०, १५/०६/२०१०, १८/०६/२०१० अशा तारखा कळविण्यात आल्या. तदनंतर दि. २३/०६/२०१० रोजी अपिलाची सुनावणी घेण्यात आली व असा निर्णय देण्यात आला की, अपिलकारास माहिती देण्यास जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, धुळे मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार यांना आदेश देण्यात येत आहेत. सदर आदेशाची प्रत अपिलार्थीना दि. ०१/०७/२०१० रोजीच्या पत्रान्वये पाठविण्यात आले. त्यांनी पुढे असे सांगीतले की, धुळे मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार यांचे पत्र दि. २७/०६/२०११ वरुन असे दिसून येते की, श्री. अ. द. चव्हाण, प्रथम लिपीक हे माहिती अधिकारा अंतर्गत असलेल्या व कार्यालयाकडील पत्रव्यवहारावर पोहच देत नाहीत व पत्र स्विकारत नाहीत. दि. २३/०६/२०१० रोजीच्या झालेल्या अपिलाचे आदेशाची प्रतही श्री. चव्हाण यांनी स्विकारली नाही, असे दिसून येते. आज सुनावणीच्या दिवशी तत्कालीन कार्यकारी अभियंता यांनी पुढे असे सांगीतले की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणीनंतर त्यांनी त्यांचे पत्र दि. ०५/०७/२०१० नुसार पुन्हा माहिती देण्यात आली असता सदर माहिती अपिलार्थी श्री. चव्हाण यांनी स्विकारली नाही. श्री. चव्हाण हे वेळावेळी माहिती संबंधीचेही पत्र स्विकारत नाहीत असे दिसून येत आहे. त्यांनी पुढे असे सांगीतले की, मुद्दा क्र. ८ ला अनुसरुन त्यांनी असे कळविले आहे की, संबंधीत लिपीकाकडे प्रवासभते देयक व मासिक नोंदवही निरिक्षण करण्यासाठी मिळाली. जन माहिती अधिकारी यांनी दि. ०५/०७/२०१० रोजीचे पत्र पाठविल्या प्रित्यर्थ जावक नोंद वहीची झोरॉक्स

प्रत दाखल केली आहे व दि. २४/०५/२०१० रोजीच्या पत्राची जावक बारनिशीची झेरॉक्स प्रत स्वतंत्रपणे दाखल करण्यात येत आहे असे त्यांनी सांगीतले. त्यांनी पुढे असेही सांगीतले की, त्यांनी माहिती आज सोबत आणली असून अपिलार्थीना पाहिजे असल्यास माहिती पुन्हा देण्याची त्यांची तयारी आहे. अपिलार्थी यांनी मुद्दा क्र. १ ते ७ ची माहिती आज समक्ष स्विकारण्याची तयारी दर्शविली तसेच मुद्दा क्र. ८ च्या माहितीसाठी त्यांच्या कार्यालयात दि. १३/०७/२०११ रोजी माहितीच्या अवलोकन करावयाचे ठरले. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान कार्यकारी अभियंता मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागीतलेली माहिती त्यांना आज पुन्हा समक्ष पुरवावी. तसेच मुद्दा क्र. ८ ची माहिती अवलोकनासाठी त्यांना दि. १३/०७/२०११ रोजी उपलब्ध करून द्यावी.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पहाता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन कार्यकारी अभियंता (श्री. गिरवरसिंग सी. एस.) मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास प्रथम दोन्ही दि. २४/०५/२०१० रोजी व तदनंतर दि. ०५/०७/२०१० रोजी माहिती माहिती उपलब्ध करून देण्याचा प्रयत्न केला आहे. अपिलार्थी हे त्याच कार्यालयात प्रथम लिपीक म्हणून कार्यरत असून त्यांनी माहिती स्विकारली नाही असे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या युक्तीवादावरुन असे दिसून येते की, अपिलार्थी माहिती अधिकारा संबंधी पत्रे स्विकारत नाहीत. जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांनी ते माहिती स्विकारत नसल्याबाबत योग्य तो पुरावा व त्या पुराव्याची कागदपत्रे त्यांच्या अभिलेख्यावर ठेवणे गरजेचे दिसून येते. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन कार्यकारी अभियंता मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार (श्री. गिरवरसिंग सी. एस.) यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमातील कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्याने ते अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांच्यावर रुपये १४,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीतजास्त ४ समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली करावा.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय
अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक ४३८/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन कार्यकारी अभियंता मध्यम प्रकल्प विभाग क्रमांक २ नंदुरबार (श्री. गिरवरसिंग सी. एस.) यांनी अपिलार्थीना विलंबाने माहिती पुरवून अधिनियमातील कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्याने ते अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी त्यांच्यावर रुपये १४,०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी जास्तीतजास्त ४ समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात करावा.

स्थळ : नाशिक
दिनांक : ०६/०७/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अरुण दत्तात्रय चव्हाण, मध्यम प्रकल्प विभाग क्र.२, प्रशासकिय इमारत, नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, मध्यम प्रकल्प विभाग क्र.२, प्रशासकिय इमारत, नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक अभियंता, नाशिक पाटबंधारे प्रकल्प मंडळ, धुळे. यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती