

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम
२००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/१०९
दिनांक : ६.४.२०११

१. श्री.द.बा.नगराळे,	अपिलार्थी :	उपस्थित
संपादक, सा.आमदार वृत्तपत्र, धुळे नंदुरबार जिल्हा आवृत्ती, जयनगर, ता.शहादा, जि.नंदुरबार		
विरुद्ध		
१. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत भालेर, ता.जि.नंदुरबार	प्रतिवादी :	अनुपस्थित
२. जन अपिलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत समिती, नंदुरबार, ता.जि.नंदुरबार.		अनुपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीने राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८.४.२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ८.२.२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत भालेर, तालुका नंदुरबार यांचेकडून ग्रामपंचायत भालेर संदर्भात देखभालीसाठी मिळणारी रक्कम व शासनाच्या विविध योजनेतून केलेल्या विकास कामाच्या मुल्यांकनासह तपशिलवार माहिती ६ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ९.३.२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी ग्रामपंचायत नंदुरबार यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी समक्ष उपस्थित राहून असे लिहून दिले की, मूळ अर्जान्वये मागणी केलेली माहिती त्यांना प्राप्त झालेली असून माहिती संदर्भात त्यांची कोणतीही तक्रार

नाही. त्यामुळे आयोगाकडे दाखल केलेले त्याचे द्वितीय अपिल क्रमांक १०९/२०१० ते स्वखुशीने मागे घेत आहे व ते रद्द करण्यात यावे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी समक्ष उपस्थित राहून अपील अर्ज स्वखुशीने मागे घेतला असल्याने व त्यांनी माहिती प्राप्त झाल्याचे लिहून दिले असल्याने अपिलार्थीचे आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक १०९/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक
दिनांक - ६.४.२०११

(मा.हि.शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत :-

१. श्री.द.बा.नगराळे, संपादक, सा.आमदार वृत्तपत्र, धुळे नंदुरबार जिल्हा आवृत्ती, जयनगर, ता.शहादा, जि.नंदुरबार
२. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत, भालेर, ता.जि.नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत समिती, नंदुरबार, ता.जि.नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१९१
निर्णय दिनांक : ०६/०४/२०११

१ श्री.बाळासो देवराव यादव
मु.पो.बहिरोबाडी,ता.कर्जत,जि.अहमदनगर

अपिलार्थी

अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी कर्जत, तालुका कर्जत जि.अहमदनगर	:	प्रतिवादी : अनुपस्थित
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर पोलीस अधिकारी, अहमदनगर	:	उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्याचा अर्ज दि.०८/३/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा पोलीस निरीक्षक कर्जत यांचेकडून त्यांचे दिनांक १८/१२/२००९, दि.०४/१२/२००९, दि.०१/०२/२०१०, दि.३१/१२/२००९ दि.०३/१२/२००९ चे अर्जावर केलेल्या चौकशीच्या कार्यवाहीची माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त झाली नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०५/२०१० नुसार पोलीस उपविभागीय अधिकारी भाग कर्जत यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेला अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जात त्यांनी अपिलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, त्यांच्यावर अत्याचार, हाणामारी, धमक्या वगैरे त्रास दिल्याबाबत, चौकशी केली नाही, माहिती दिली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा पोलीस उप अधिकारी कर्जत यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी उपविभागीय पोलीस अधिकारी कर्जत हे जन माहिती अधिकारी आहेत. तत्कालीन

उपविभागीय पोलीस अधिकारी बदलून गेले आहेत. पोलीस उपअधीक्षक कर्जत यांनी द्वितीय अपिलार्था सुनावणीचे पत्र प्राप्त झाल्यानंतर सर्व रेकॉर्ड शोधून पाहिले असता, असे दिसून आले की, अपिलार्थाचा दिनांक ०८/०३/२०१० चा मूळ अर्ज पोलीस कॉन्स्टेबल लगड यांचेकडे आला होता. परंतु श्री. लगड हे आजारी असल्याने रजेवर होते व त्यानंतर ते मयत झाल्याने सदरहू अर्जाची माहिती पोलीस कॉन्स्टेबल श्री लगड यांचेकडून SDPO यांना प्राप्त झाली किंवा नाही हे स्पष्ट होऊ शकत नाही. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थाच्या तक्रार अर्जावर चौकशी करणे माहिती अधिकार कायद्यांतर्गत अपेक्षित नाही. तथापि त्या अर्जावरील कार्यवाहीची माहिती अपिलार्थाना दिली गेलेली नाही असे दिसते. अपिलार्थानी त्यांच्या ५ अर्जावरील कार्यवाहीची मागितलेली २१ पृष्ठांची माहिती आज सोबत आणलेली आहे. तसेच ही माहिती अपिलार्थाकडे दिनांक ०५/०४/२०११ रोजी पाठवली असता त्यांनी स्विकारली नाही आणि अपील केले आहे, आता माहिती घेणार नाही असे कळविले. अपिलार्थानी अपिलाचा अर्ज चुकीच्या प्राधिका-याकडे केला असल्याने या प्रकरणी सुनावणी होऊ शकली नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच पोलीस उपअधीक्षक, कर्जत यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, तत्कालीन उपविभागीय पोलीस अधिकारी कर्जत यांनी जन माहिती अधिकारी या नात्याने अपिलार्थाना विहित वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाचे कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांचेवर माहितीचा अधिकार अधिनियमाच्या कलम २०(१) अन्वये रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा हा आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. पोलीस उप अधीक्षक, कर्जत यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, या प्रकरणी अपिलार्थानी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच रजिस्टर पोस्टाने ८ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थानी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्र. १९१/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान पोलीस उप अधीक्षक कर्जत यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थानी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना हा आदेश प्राप्त होताच रजिस्टर पोस्टाने ८ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.

३. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी तथा उप विभागीय पोलीस अधिकारी यांनी अपिलार्थीना विहित वेळेत माहिती न पुरविल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियमातील कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांचे वर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हा आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात आयोगाकडे थेट सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ०६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.बाळासो देवराव यादव,रा.बहिरोबावाडी, ता.कर्जत,जि.अहमदनगर
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय पोलीस अधिकारी कर्जत, तालुका कर्जत जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलाय अधिकारी तथा अप्पर पोलीस अधिकारी , अहमदनगर यांना या नकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी
- ४ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/१८५
निर्णय दिनांक ६.४.२०११

१ श्री.श्रावण भगवंत गुळवे
मु.पो.चनेगाव, ता.संगमनेर, जि.अहमदनगर

अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध
१ जन माहिती अधिकारी तथा
तहसिलदार (महसूल) महसूल शाखा,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर

: प्रतिवादी : उपस्थित

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा
निवासी उपजिल्हाधिकारी
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर

: प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद कार्यालयाकडे दिनांक २४/५/२०१० रोजी फेर सादर केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि.२३.२.२०१० नुसार तहसिलदार (महसूल) जिल्हाधिकारी कार्यालय अहमदनगर यांचेकडून, महसूल खात्याने दि. ३१.१.२०१० रोजी लिपिक टंकलेखक पदाच्या घेतलेल्या परिक्षेच्या निकालाबाबत सर्व उमेदवारांची गुणपत्रिकेसह यादी, पात्र उमेदवारांचे निकष, सर्व उमेदवारांच्या उत्तरपत्रिकेच्या छायांकीत प्रती मागितल्या आहेत. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १.४.२०१० नुसार जिल्हाधिकारी अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. अपिलार्थीनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली केलेला अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात अपिलाची कारण असे नमूद केले आहे की, दि.३१.१.२०१० रोजी लिपिक टंकलेखक पदासाठी झालेल्या परिक्षेची माहिती गोपनीय आहे असे सांगून माहिती देता येत नाही असे दि.

२९.४.२०१० रोजी नोटीसद्वारे बोलावून घेऊन तोडी सांगितले पोस्टात चौकशी केली की, त्यांचा मूळ अर्ज दि.२४.२.२०१० रोजी संबंधीतांना मिळाल्याचे दिसून येते. त्यामुळे माहिती देण्यास टाळाटाळ केली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसूल) जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर ह्या उपस्थित आहेत. त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांचा दिनांक २३.२.२०१० रोजीचा माहिती अधिकारातील अर्ज दिनांक ३.३.२०१० रोजी त्यांच्या कार्यालयास प्राप्त झाला. जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०.३.२०१० नुसार मुद्दा क्रमांक २ बाबत, उमेदवाराना मिळालेले गुण हा पात्रतेचा निकष असल्याचे कळविले व मुद्दा क्रमांक १ व ३ बाबत सदर परिक्षा दिली असल्यास माहिती पहाण्यासाठी समक्ष उपस्थित राहण्याबाबत कळविले. त्यांनी पुढे असे सांगितले की, अर्जदार माहिती घेणे कामी त्यांच्या कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहिले नाहीत. जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने असा युक्तीवाद केला आहे की, प्रथम अपिलाची सुनावणी दि.२९.४.२०१० रोजी घेण्यात आली. सदर सुनावणीमध्ये सदरची माहिती ही गोपनीय स्वरूपाची असल्याने अर्जदारांना समक्ष दाखवण्याबाबत सूचना देण्यात आल्या. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांनी त्यांचे आदेश दि.१५.५.२०१० नुसार असा निर्णय दिला की, माहितीचा अधिकार अधिनियम कलम ८(त्र) प्रमाणे संबंधितांना विचारून माहिती देण्याबाबत कार्यवाही करावी. तसेच त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, राज्य माहिती आयुक्त खंडपीठ औरंगाबाद यांचेकडील दिनांक १३.५.२०१० रोजी झालेल्या निर्णयानुसार उत्तर पत्रिका मागण्याचा विद्यार्थ्यांना हक्क नाही. अर्जदार हा परिक्षार्थी नसल्याने त्यांनी उत्तर पत्रिकेच्या प्रती पुरविता येणार नाही अशी त्यांची धारणा आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असेही सांगितले की, प्रथम सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांना मुद्दा क्रमांक १ च्या अनुषंगाने गुणपत्रिकेसह उमेदवारांची यादी समक्ष दाखविण्यात आली असून त्या वेळेस त्यांना त्याच्या प्रती पुरविल्या आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती तसेच जन माहिती अधिकारी तहसिलदार (महसूल) यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांना सर्व उमेदवारांच्या उत्तरपत्रिकेच्या छायांकीत प्रती हव्या आहेत. तसेच जन माहिती अधिकारी यांनी उमेदवाराच्या गुणपत्रिकासह यादी त्यांचे अपिलार्थींना लिहीलेल्या पत्र दि. ३०.३.२०१० सोबत जोडलेली

दिसून येत नाही. तसेच दि.२९.४.२०१० रोजीच्या प्रथम सुनावणीच्या वेळेस अपिलार्थीनी गुणपत्रिकेची माहिती अपिलार्थी यांना समक्ष दिली हा त्यांचा युक्तीवाद मान्य केल्यास अपिलार्थीला ३४ दिवस उशीराने माहिती दिली आहे असे दिसून येते. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसुल) यांनी विलंबाने माहिती पुरवून माहितीचा अधिकार अधिनियम कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असून त्यांच्यावर रु ८५००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली शासकीय कोषागारात भरणा करणेत यावा.

केंद्रीय माहिती आयुक्त व इतर राज्य माहिती आयोगाकडे देखील याच प्रकारच्या माहिती संदर्भात वेळोवेळी आदेश निर्गमित झाले असून उत्तरपत्रिका प्राप्त करून घेणे हा अपिलार्थीचा हक्क नसल्याचे नमूद करण्यात आले आहे. अशाच एका प्रकरणामध्ये केंद्रीय माहिती आयोगाने कु.ट्रेसा आयरिश विरुद्ध C.P.I.O. केरळ पोस्टल सर्कल या अपील प्रकरण क्र.ICPB/A२/CIC/२००६ मध्ये दिलेला निर्णय दिनांक ६.२.२००६ येथे संदर्भादाखल देण्यात येत आहे. We, as a Commission, are not satisfied that the larger public interest justifies the disclosure of the information sought for by the appellant and as a matter of fact we are of the opinion that furnishing copies of the evaluated answer papers would be against public interest as has been rightly opined by the appellate authority that supply of a copy of the evaluated answer paper would compromise the fairness and impartiality of the selection process. अपिलार्थीच्या उत्तरपत्रिकांच्या संबंधात परीक्षकाने त्यांच्या दृष्टीने केलेले मुल्यमापन व अशाच प्रकारचे विविध उमेदवारांच्या उत्तरपत्रिकांचे मुल्यमापन त्यांच्या पातळीवर करून ते सदर उत्तरपत्रिका योग्य त्या प्राधिकरणाकडे देत असतात. असे करीत असतांना संबंधित परीक्षक व परीक्षा घेणारे प्राधिकरण यांच्यामध्ये विश्वासाश्रीत संबंध प्रस्थापित झालेले असतात. अपिलार्थीना त्यांनी मागणी केलेल्या विनंतीप्रमाणे उत्तरपत्रिकांच्या प्रती द्यावयाच्या झाल्यास अशाप्रकारच्या विश्वासाश्रित संबंधांना तडा जाण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. त्यामुळे अपिलार्थीना परीक्षेच्या लेखी पेपरच्या साक्षांकित प्रती देय होत नाहीत.

जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसुल) जिल्हाधिकारी कार्यालय अहमदनगर यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, मुद्दा क्रमांक १ ची माहिती अपिलार्थीना पुन्हा रजिस्टर पोस्टाने हा आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचन पाहता अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपिल क्रमांक १८५/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसुल) यांनी विलंबाने माहिती पुरवून माहितीचा अधिकार अधिनियम कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असून त्यांच्यावर रु ८५००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीचा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०- ००६१" या खाली शासकीय कोषागारात भरणा करणेत यावा.
३. जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसुल) जिल्हाधिकारी कार्यालय अहमदनगर यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, मुद्दा क्रमांक १ ची माहिती अपिलार्थीना पुन्हा रजिस्टर पोस्टाने हा आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात विनामूल्य पुरवावी.

स्थळ :- नाशिक
दिनांक:- ६.४.२०१०

(मा.हि.शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ, नाशिक.

प्रत :-

१. श्री.श्रावण भगवंत गुळवे , मु.पो.चनेगाव, ता.संगमनेर, जि.अहमदनगर
२. जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (महसुल) महसुल शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी अहमदनगर, जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१११
दिनांक ०६/०४/२०११

१ श्री.श्रावण यशवंत खेरनार,
अभिरुची अपार्टमेंट, रुम नं.३,
गोंदूर विमानतळ रोड, बोरसे नगरजवळ,
देवपूर, धुळे, जि.धुळे. : अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उपकार्यकारी अभियंता,
जि. प. बांधकाम विभाग, धुळे. : प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
जि. प. बांधकाम विभाग, धुळे. : उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १६/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता बांधकाम विभाग, जिल्हा परिषद, धुळे यांचेकडून त्यांचा दिनांक ०१/०४/२००९ ते १५/११/२००९ या कालावधित मजूर संस्थांना दिलेल्या कामांची वर्क ऑर्डर व काम वाटप समितीच्या रजिस्ट्रची छायांकित प्रत मागितली आहे. अपिलार्थीनी माहिती प्राप्त न झाल्याने त्यांचा अर्ज दिनांक १९/१२/२००९ नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, बांधकाम विभाग, जिल्हा परिषद, धुळे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप कार्यकारी अभियंता, जिल्हा परिषद बांधकाम विभाग, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मागणी केलेली माहिती त्यांना पत्र दिनांक ०३/०२/२०१० नुसार पुरविण्यात आली आहे. त्यांनी पुढे असाही खुलासा केला की, तत्कालिन उप कार्यकारी अभियंता श्री. आर. एस. सोनार हे सेवानिवृत्त झालेले आहेत. माहिती देण्यास विलंब झाला हे त्यांनी मान्य केले. तथापि तत्कालिन जन माहिती अधिकारी सेवानिवृत्त झाले असल्याने विलंबाबाबतचा कोणताही खुलासा प्राप्त होवू शकला नाही. त्यांनी

पुढे असेही सांगितले की, अपिलार्थीना पुन्हा पत्र दिनांक २५/०३/२०११ ने रजिष्टर पोस्टाने प्रथम सुनावणीनंतर १४७ पृष्ठांची माहिती विनामूल्य पाठविली आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, बांधकाम विभाग, जिल्हा परिषद, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी त्यांनी ०१/०२/२०१० रोजी सुनावणी ठेवली होती. त्या वेळेस अर्जदाराने कार्यालयास लेखी निवेदन सादर केले होते. अर्जदाराच्या लेखी निवेदनावर चर्चा होऊन अर्जदारास विनामूल्य व रजिष्टर पोस्टाने माहिती देण्याचा निर्णय घेण्यात आला व तसा निर्णय त्यांचे पत्र दिनांक ०१/०२/२०१० नुसार अपिलार्थीना कळविला होता.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि विद्यमान जन माहिती अधिकारी तथा उपकारी अभियंता यांनी अपिलार्थीचा आयोगास उद्देशून लिहिलेला दि. २८/०३/२०११ चा अर्ज (अपील अर्ज क्र. १११/२०१० बाबतचा) दाखल केला. या अर्जामध्ये अपिलार्थीनी असे लिहून दिले आहे की, मागणी केलेली माहिती त्यांना प्राप्त झाली असून आता त्यांची कोणतीही तक्रार राहीली नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, जन माहिती अधिकारी आणि जन अपिलीय अधिकारी यांचा युक्तिवाद पाहता, असे दिसून येते की, तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीस विलंबाने माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. त्यामुळे अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार ते शास्तीस पात्र होतात. तथापि तत्कालिन जन माहिती अधिकारी श्री. आर. एस. सोनार हे सेवानिवृत्त झाले असल्याने त्यांचे विरुद्ध कार्यवाही प्रस्तावित नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर व अपिलार्थीचे माहिती मिळाली असल्याचे पत्र विचारात घेऊन अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यत येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्रमांक १११/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.श्रावण यशवंत खेरनार, अभिरुची अपार्टमेंट, रुम नं.३, गोंदूर विमानतळ रोड, बोरसे नगरजवळ, देवपूर, धुळे, जि.धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपकार्यकारी अभियंता, जि. प. बांधकाम विभाग, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, जि. प. बांधकाम विभाग, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१५६
दिनांक ०६/०४/२०११

१ श्री. आसाराम विठ्ठल आळवणे,
प्लॉट नं.११, राजेश्वर कॉलनी,
राहुरी खुर्द, ता.राहुरी, जि.अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उपकुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ,
परभणी, जि.परभणी.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
कुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ,
परभणी, जि.परभणी.

: प्रतिनिधी
उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १४/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १७/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा कुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ, परभणी यांचेकडून सन १९७० ते अर्ज करेपर्यंतच्या कालावधीतील कार्यव्ययी आस्थापनेवर असलेल्या मिस्त्री संवर्गाची माहिती माहिती एकूण १३ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती न मिळाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०१/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ, परभणी यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात त्यांनी माहिती मिळाली नसल्याचे नमूद केले आहे. तसेच त्यांनी या संदर्भातील लेखी निवेदनात दिनांक २१/०३/२०११ चे पत्रांद्वारे दाखल केले आहे. या लेखी निवेदनात, संबंधितांनी माहिती दिली नाही, कुलसचिव यांचे निकालपत्र चुकीचे

आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव यांनी आदेश काढले आणि विद्यापीठ अभियंता यांनीही सुनावणी घेऊन आदेश काढले हे बरोबर नाही. तरी संबंधितांना दंड करावा, कडक कारवाई करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप कुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ, परभणी आणि कुलसचिव यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांचा दिनांक १७/१२/२००९ चा मूळ अर्ज त्यांच्या कार्यालयात दिनांक २३/१२/२००९ ला प्राप्त झाला. अपिलार्थींनी मागणी केलेल्या १३ मुद्यांपैकी कुलसचिव कार्यालयाशी संबंधित मुद्दा क्र. ८ व ९ हे दोन मुद्दे आहेत व ही माहिती तयार करून या दोन मुद्यांपैटी रु.३६/- चा भरणा करण्यासाठी अपिलार्थींना जन माहिती अधिकारी यांचे पत्र दिनांक १२/०१/२०१० नुसार विहीत वेळेत कळविण्यात आले. या पत्राची प्रत माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता यांना देऊन, अपिलार्थींच्या अर्जातील मुद्दा क्र. १ ते ७ व १० ते १३ बाबतची माहिती त्यांचे कार्यालयाशी संबंधित असल्यामुळे परस्पर अर्जदारास देण्यात यावी असे कळविले. अपिलार्थी यांनी रकमेचा भरणा न करता प्रथम अपील अर्ज सादर केला. अपिलार्थी यांच्या अर्जातील उर्वरित ११ मुद्दे हे विद्यापीठ अभियंता कार्यालयाशी संबंधित असल्यामुळे सदरील प्रथम अपील अर्ज विद्यापीठ अभियंता तथा अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे पत्र दि.२४/०२/२०१० नुसार पाठविण्यात आला व या पत्राची प्रत अपिलार्थींना देण्यात आली. (पोष्टाचा दाखला घेऊन) प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव यांच्या प्रतिनिधींनी असा खुलासा केला की, कुलसचिव कार्यालयाशी संबंधित मुद्यांवरील अपिलाबाबत दिनांक १०/०३/२०१० रोजी सुनावणी निश्चित करण्यात आली. अपिलार्थी यांनी पत्र दिनांक ०८/०३/२०१० नुसार फॅक्सद्वारे सुनावणीस हजर राहू शकत नसल्याचे विद्यापीठ अभियंता यांना कळविले. विद्यापीठ अभियंता तथा अपिलीय अधिकारी यांनी सुनावणी घेऊन आदेश दिनांक २२/०३/२०१० अन्वये अपिलार्थींचा अर्ज फेटाळून लावला. या आदेशाच्या विवेचनात सविस्तरपणे कारणमिमांसा नमूद केली आहे. यात असेही नमूद केले आहे की, त्यांच्याकडे अर्ज प्राप्त झाल्या पासून ३० दिवसाचे आत शुल्क भरण्यास सांगण्यात आलेने अर्जदाराची माहिती मोफत देण्याची विनंती मान्य करता येत नाही. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, विद्यापीठ अभियंता यांच्याशी संबंधित मुद्यांबाबत कुलसचिव यांचेकडून दि. ०२/०१/२०१० रोजी मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर रु.२२६/- चा भरणा करण्याबाबत अपिलार्थीस दिनांक २८/०१/२०१० चे पत्रानुसार कळविले आहे. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींनी रकमेचा भरणा केला नसल्याने त्यांना माहिती पुरविणे शक्य झाले नाही. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव यांनी सुनावणी घेऊन त्यांचे आदेश दि. २६/०५/२०१० नुसार, त्यांचे संबंधित असलेल्या दोन मुद्यांवरील माहितीपैटी रु.३६/- चा भरणा केलेला नसल्याने, अपील खारीज केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थींना अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत रकमेचा भरणा करणेबाबत कळविले आहे. तथापि अपिलार्थींनी माहिती पोटीच्या रकमेचा भरणा केलेला नसल्यामुळे त्यांना माहिती

मिळू शकली नाही. जन माहिती अधिकारी तथा उप कुलसचिव, मराठवाडा विद्यापीठ, परभणी यांना असे आदेशित करण्यात येते की, हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थीना पुन्हा माहिती घेऊन जाण्यासाठी १५ दिवसांची मुदत द्यावी व त्यांना सशुल्क माहिती द्यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यत येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १५६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. आसाराम विठ्ठल आळवणे, प्लॉट नं.११, राजेश्वर कॉलनी, राहुरी खुर्द, ता.राहुरी, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपकुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ, परभणी, जि.परभणी यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कुलसचिव, मराठवाडा कृषी विद्यापीठ, परभणी, जि.परभणी यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/९८
दिनांक ०६/०४/२०११

१ सौ.मनिषा गुलाबराव पाटील,
मु.पो.खोरी, ता.साक्री, जि. धुळे.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती,
साक्री, ता.साक्री, जि.धुळे.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (सामान्य),
जिल्हा परिषद, धुळे.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १०/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, साक्री, जि. धुळे यांच्याकडून खोरी गावातील माजी सरपंच व पंचायत समिती सदस्य सजन दामू शिंदे यांच्या कारकिर्दीतील खोरी गावातील विकास कामांबाबतच्या विविध मुद्द्यांवरील माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०२/२०१० नुसार उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, ग्रामपंचायत स्तरावरची माहिती त्यांना ग्रामसेवकाकडून मिळाली आहे. तथापि पंचायत समिती स्तरावरची बांधकाम विभागाशी संबंधित माहिती त्यांना अद्याप प्राप्त झालेली नाही. तरी संबंधितांवर दंडाची कारवाई करावी अशीही मागणी त्यांनी केली. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान गट विकास अधिकारी, साक्री यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी मागितलेली काही माहिती ग्रामपंचायत स्तरावरची आहे व काही माहिती पंचायत समिती स्तरावरची आहे. ग्रामपंचायत स्तरावरील माहितीसाठी ग्रामसेवक हे जन माहिती अधिकारी आहेत व पंचायत समिती स्तरावरच्या माहितीसाठी त्या वेळी विस्तार अधिकारी हे जन माहिती अधिकारी होते. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, उपलब्ध

कागदपत्रांवरुन तत्कालिन गट विकास अधिकारी श्री.सोमवंशी यु. वाय. यांनी संबंधिताचा माहिती मागविण्याबाबतचा मूळ अर्ज जन माहिती अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी (श्री.बी.एन. पाटील) यांच्याकडे पाठविलेला दिसून येत नाही. त्यामुळे प्रथम अपील करेपर्यंत अपिलार्थीना माहिती प्राप्त होवू शकली नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (सामान्य), जिल्हा परिषद धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक ०५/०४/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली. त्यांनी असा निर्णय दिला की, पंचायत समिती स्तरावरची माहिती विस्तार अधिकारी (पंचायत समिती) यांनी आठ दिवसात देण्याची कार्यवाही करावी. त्यांनी पुढे असे स्पष्ट केले की, सध्या गट विकास अधिकारी हे जन माहिती अधिकारी असल्याने त्यांनी, बांधकाम विषयक अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती ही सुध्दा, अपिलार्थीना देणे आवश्यक आहे. जरुर वाटल्यास ते बांधकाम विभागाकडून ही माहिती प्राप्त करून घेऊ शकतात.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना पंचायत समिती स्तरावरची माहिती अद्याप प्राप्त झालेली नाही. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, साक्री यांना असे आदेश देण्यात येतात की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली, पंचायत समिती स्तरावरची माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच आठ दिवसात आर.पी.अे.डी.ने विनामूल्य पुरवावी. अपिलार्थीनी मूळ माहिती मागण्याचा अर्ज गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, साक्री यांच्याकडे केला होता. तत्कालिन गट विकास अधिकारी (श्री.सोमवंशी यु.वाय.) यांनी या प्रकरणी काहीही कार्यवाही केलेली नाही. त्यामुळे अपिलार्थी माहिती मिळण्यापासून वंचित राहिले. अपिलार्थीना माहिती न मिळाल्याने तत्कालिन गट विकास अधिकारी यांनी माहिती न देऊन अधिनियमाचे कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे ते अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार शास्तीस पात्र होतात. तरी तत्कालिन गट विकास अधिकारी (श्री.सोमवंशी यु.वाय.) यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ९८/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.

- २) जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान गट विकास अधिकारी पंचायत समिती, साक्री यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली, पंचायत समिती स्तरावरची माहिती, त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात, रजिष्टर पोस्टाने अपिलार्थीना पुरवावी.
- ३) तत्कालिन गट विकास अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जावर काहीही कार्यवाही न केल्याने व अपिलार्थीना माहिती प्राप्त न झाल्याने त्यांनी अधिनियमाचे कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहित धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक

०६/०४/२०१९

(मा. हि. शहा)

**राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक**

प्रत,

- १ सौ.मनिषा गुलाबराव पाटील, मु.पो.खोरी, ता.साक्री, जि. धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, साक्री, ता.साक्री, जि.धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (सामान्य), जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१३१
दिनांक ०६/०४/२०११

१ श्री. मोहन हरीभाऊ दराडे
गौरी कम्युनिकेशन, खरवंडी फाटा,
मु.पो.खरवंडी, ता.पाथर्डी, जि.अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
उप शिक्षणाधिकारी, (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, बीड.

: प्रतिवादी : अनुपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, बीड.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०७/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २३/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी शिक्षण विभाग (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांचेकडून श्रीमती घुले वंदना ज्ञानदेव सहशिक्षिका यांच्या पती-पत्नी एकत्रिकरणा अंतर्गत आंतरजिल्हा बदल्याच्या प्रस्तावासंबंधात केलेल्या कार्यवाहीची माहिती एकूण ११ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. अपिलार्थी यांनी माहिती मिळाली नसल्याने त्यांचा अर्ज दिनांक ३०/०१/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात त्यांनी अपिलाचे कारण असे नमूद केले आहे की, दिनांक २३/१२/२००९ रोजी दाखल अर्जाचे उत्तर मिळाले नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांनी असा युक्तिवाद केला की, तत्कालिन शिक्षणाधिकारी श्री.चव्हाण हे बदलून गेले आहेत. जन माहिती अधिकारी तथा

उपशिक्षणाधिकारी सुनावणीस का उपस्थित नाहीत याबद्दल ते काहीही खुलासा करू शकले नाहीत. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २१/०३/२०११ नुसार असे लिहून दिले आहे की, द्वितीय अपील अर्ज दाखल केल्यानंतर दरम्यानच्या काळामध्ये त्यांना माहिती प्राप्त झाली असून त्यांचे संपूर्ण समाधान झाले आहे. तरी अपील क्र.१३१/२०१० निकाली काढावे आणि अपिलकर्ता म्हणून त्यांची काहीही तक्रार नाही. जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या प्रथम अपील अर्जावर दिनांक ११/०३/२०१० रोजी सुनावणी ठेवण्यात आली तथापि शिक्षणाधिकारी यांना पुणे येथे बैठकीस जावे लागल्यामुळे ती सुनावणी रद्द करून तदनंतर दिनांक ३१ मे २०१० रोजी सुनावणीची तारीख ठेवण्यात आली. त्या दिवशी सुनावणी घेऊन त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १४/०६/२०१० नुसार अपील अंशात: मान्य केले आहे आणि माहिती अधिकारी यांना असे आदेश दिले की, अपिलार्थीना त्यांनी मागितलेली माहिती दिनांक १५/०६/२०१० पर्यंत कलम ७(६) नुसार देण्यात यावी. जन अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १५/०६/२०१० नुसार अपिलार्थीना रजिष्टर पोस्टाने माहिती पाठविली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक) यांचा युक्तिवाद विचारात घेता तसेच अपिलार्थीनी आयोगास उद्देशून लिहिलेले दिनांक २१/०३/२०११ चे पत्रानुसार अर्ज निकाली काढण्याची विनंती विचारात घेऊन अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यत येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १३१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक	(मा. हि. शाहा)
दिनांक	०६/०४/२०११
राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक	
प्रत,	
१	श्री. मोहन हरीभाऊ दराडे, गौरी कम्युनिकेशन, खरवंडी फाटा, मु.पो.खरवंडी, ता.पाथर्डी, जि.अहमदनगर.
२	जन माहिती अधिकारी तथा उप शिक्षणाधिकारी, (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३	जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक), जिल्हा परिषद, बीड यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४	निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/१०८
निर्णय दिनांक : ०६/०४/२०११

१. श्री. द. बा. नगराळे

: अपिलार्थी : उपस्थित

संपादक - सा. आमदार वृत्तपत्र धुळे-नंदुरबार आवृत्ती
जय नगर, ता. शहादा, जि. नंदुरबार

विस्तार

१. जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : उपस्थित

ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत बह्याने, ता. नंदुरबार

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा

: अनुपस्थित

विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत
समिती नंदुरबार, ता. जि. नंदुरबार

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २८/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ८.२.२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत बह्याने, तालुका नंदुरबार यांचेकडून, ग्रामपंचयात बह्याणेस देखभालीसाठी मिळणारी रक्कम व शासनाच्या विविध योजनेतून केलेल्या विकास कामाच्या मुल्यांकनासह तपशिलवार माहिती ६ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०९/०३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत समिती नंदुरबार यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी समक्ष उपस्थित राहून असे लिहून दिले की, मूळ अर्जान्वये मागणी केलेली माहिती त्यांना प्राप्त झालेली असून माहिती संदर्भात त्यांची कोणतीही तक्रार

राहिलेली नाही. त्यामुळे आयोगाकडे दाखल केलेले त्याचे द्वितीय अपील क्रमांक १०८/२०१० ते स्वखुशीने मागे घेत आहे व ते रद्द करण्यात यावे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर, अपिलार्थी यांनी समक्ष उपस्थित राहून अपील अर्ज स्वखुशीने मागे घेतला असल्याने व त्यांनी माहिती प्राप्त झाल्याचे लिहून दिले असल्याने अपिलार्थीचे आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्रमांक १०८/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक
दिनांक - ०६/०४/२०११

(मा.हि.शहा)
राज्य माहिती आयुक्त,
खंडपीठ नाशिक.

प्रत :-

- १ श्री.द.बा.नगराळे, संपादक -सा.आमदार वृत्तपत्र धुळे-नंदुरबार आवृत्ती जय नगर, ता.शहादा,जि.नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत बह्याने, ता.नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विस्तार अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, पंचायत समिती नंदुरबार, ता. जि. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/११५
दिनांक ०६/०४/२०११

१ श्री.आर. पी. मोरे
रा. ८२, शिवपार्वती कॉलनी,
देवपूर, धुळे - ४२४००५.

: अपिलार्थी : उपस्थित

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा
मुख्याध्यापक,
श्री एकविरादेवी माध्यमिक व उच्च माध्यमिक
विद्यालय, धुळे.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, धुळे.

: उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २१/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकविरादेवी माध्यमिक व उच्च माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांचेकडून, शिक्षिका श्रीमती संगीता ढोमण चव्हाण यांच्या दिनांक २१/०७/२००४ ते दिनांक २६/०३/२००७ पर्यंतच्या कामकाजाची व इतर माहिती एकूण १० मुद्यांद्वारे मागीतली आहे. चुकीची, अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती दिली असे कारण नमूद करून त्यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ११/०१/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना मुद्दा क्र.१,३,५,६,८ व १० ची माहिती प्राप्त झालेली नाही. अशाप्रकारे अपूर्ण माहिती दिली असून चुकीची व खोटी कागदपत्रे दिली आहेत. तसेच मुद्दा क्र.७ बाबत नियुक्ती आदेश (दिनांक २१/०७/२००४ चा) देण्याच्या ६ महिने आधीच म्हणजे दिनांक ०८/०१/२००४ व ०४/०२/२००४ रोजी मुख्याध्यापकांनी पाठ निरीक्षण केले आहे. मुद्दा क्र.१० च्या माहितीवरून असे

दिसते की, मागास प्रवर्गातून अनुसूचित जमातीमधून नियुक्त होणा-या कर्मचा-यास जात पडताळणी आवश्यक असतांना याबाबतचे शासन आदेशांचे पालन न करता सदर शिक्षिकेची नियुक्ती केली आहे. अपिलार्थींनी त्यांचे लेखी निवेदन दाखल केले आहे. अपिलार्थींची अशी अपेक्षा दिसली की, वरील चुकांबाबत आयोगाने संबंधितांवर कारवाई करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकविरादेवी माध्यमिक व उच्च माध्यमिक विद्यालय, देवपूर, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांच्या कार्यालयात उपलब्ध असलेली माहिती अपिलार्थींना पुरविण्यात आली आहे. मुद्दा क्र. १ बाबतची जाहिरातीची प्रत उपलब्ध नाही. मुद्दा क्र.३ (नियुक्ती आदेशाच्या जावक रजिष्टरची प्रत) या सारख्या ज्या बाबी संस्थेकडे आहेत ती माहिती शाळेकडे नसल्याने त्यांना पुरविता येणे शक्य नाही. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींचा मूळ अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त इत्यानंतर अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहित वेळेत पत्र दिनांक ०८/०१/२०१० नुसार अपिलार्थींना माहिती पुरविण्यात आली आहे. मुद्दा क्र.५, ६, ८ मध्ये मागणी केलेली कागदपत्रे ही कायमस्वरूपी कागदपत्रे नसल्याने ती उपलब्ध नाहीत. (डी पेपर असल्याने) अपिलार्थी हे त्यांच्याच संस्थेच्या शाळेत शिक्षक असल्याने या बाबी त्यांना माहितीच आहेत. तसेच मुद्दा क्र.१० बाबत शिक्षिकेचे जात प्रमाणपत्र अपिलार्थींना पुरविण्यात आले आहे. तथापि अद्यापही जात पडताळणी समितीकडून प्रमाणपत्र न मिळाल्याने अपिलार्थींना जात पडताळणी प्रमाणपत्र पुरविणे शक्य झाले नाही. अपिलार्थींना इतर सर्व माहिती पुरविण्यात आली आहे. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणीनंतर त्यातील आदेशानुसार त्यांचे पत्र दि.१५/०२/२०१० नुसार, अर्जदारांना पुनश्च माहिती दिली आहे. तथापि अपिलार्थींच्या आजच्या युक्तीवादानुसार जात प्रमाणपत्राची प्रत तसेच मे २००५ ते जून २००६ च्या मस्टरच्या प्रती अपिलार्थींना आज रोजी पुन्हा पुरविण्यात येत आहेत.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, धुळे यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थींच्या प्रथम अपील अर्जावर दिनांक ०९/०२/२०१० रोजी सुनावणी होऊन निर्णय निर्गमीत केला आहे. यामध्ये मुद्देनिहाय माहितीबाबत नमूद करण्यात आले आहे आणि अर्ज निकाली काढला आहे आणि असेही आदेश दिले आहेत की, सुनावणी दरम्यान अपिलार्थींनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांची माहिती मुख्याध्यापकांनी ८ दिवसात घावी. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, शालेय समितीच्या परिपत्रकाप्रमाणे मुद्दा क्र.८ ची कागदपत्रे १८ महिने जपून ठेवावयाची असतात. तसेच मुद्दा क्र.५, ६ शी संबंधित कागदपत्रे ही मुख्याध्यापकांकडे प्रत्येकी एक वर्ष ठेवावयाची असतात. त्यामुळे मुख्याध्यापक यांनी केलेली कार्यवाही योग्य आहे. तसेच अपिलार्थींनी उपस्थित केलेल्या इतर मुद्यांबाबत ते चौकशी करण्यास तयार आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकविरादेवी माध्यमिक व उच्च माध्यमिक

विद्यालय, देवपूर, धुळे यांनी उपलब्ध माहिती वेळेत पुरविली आहे. तसेच अपिलार्थीनी उपस्थित केलेल्या जात पडताळणी प्रमाणपत्राशिवाय शिक्षिकेची केलेली अनियमीत नियुक्ती, नियुक्तीपूर्वी मुख्याध्यापकांनी केलेले पाठनिरीक्षण, खोट्या व बनावट मस्टरच्या दिलेल्या प्रती वगैरे बाबी हया शिक्षण खात्याशी संबंधित बाबी आहेत, त्यामुळे अपिलार्थी हे अशा प्रकारच्या त्यांच्या तक्रारी शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) यांच्याकडे किंवा उप संचालक, शिक्षण विभाग यांच्याकडे स्वतंत्रपणे दाखल करू शकतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक ११५/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०६/०४/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.आर. पी. मोरे, रा. ८२, शिवपार्वती कॉलनी, देवपूर, धुळे - ४२४००५.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा मुख्याध्यापक, श्री एकविरादेवी माध्यमिक व उच्च माध्यमिक विद्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१७७
दिनांक ०६/०४/२०११.

१ श्री. शेख मिनाज हाजी कादर : अपिलार्थी : अनुपस्थित
रा.मु.पो.शेवगाव, ता.शेवगाव,
जि.अहमदनगर.

विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित
निवासी नायब तहसिलदार,
नेवासा, ता.नेवासा, जि.अहमदनगर.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी
तहसिलदार,
नेवासा, ता.नेवासा, जि.अहमदनगर. उपस्थित

निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २०/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १६/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तहसिल कार्यालय, नेवासा, जि.अहमदनगर यांचेकडून, नेवासा तालुक्यात मार्च ते सप्टेंबर २००९ पर्यंत रॉकेल, गॅस व स्वस्त धान्याचा साठा व काळा बाजार करणा-यांच्या विरोधात केलेल्या कार्यवाहीच्या पंचनामा, रिपोर्ट वगैरे माहिती मागितली आहे. माहिती न मिळाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १७/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि, त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या कलम १९(३) मधील अपिलातील कारण हा त्यांचा युक्तिवाद गृहित धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जात त्यांनी "माहिती मिळाली नाही" असे अपिलाचे कारण नमूद केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, नेवासा यांनी असा युक्तीवाद केला की, तत्कालिन निवासी नायब तहसिलदार श्री. शिंदे यांनी राजीनामा दिला आहे. तसेच कार्यालयातील उपलब्ध संचिका पाहता अर्जदार यांना हवी असलेली माहिती विहीत वेळेत देण्यात आलेली नाही.

विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीने मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती आज सोबत आणली आहे. तसेच अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार नेवासा यांनी दाखल केलेल्या लेखी युक्तीवादात असे नमूद आहे की, प्रथम अपिलाबाबत मूळ संचिका पाहता अपिलाची सुनावणीची प्रक्रिया झालेली दिसून येत नाही. तसेच तत्कालिन तहसिलदार नेवासा (श्री.राधाकृष्णन) हे पदोन्नतीवर बदलून गेले आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांना माहिती पुरविण्यात आलेली नाही. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान निवासी नायब तहसिलदार, नेवासा तहसिल कार्यालय नेवासा यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती रजिष्टर पोस्टाने हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात त्यांना विनामूल्य पुरवावी. तत्कालिन निवासी नायब तहसिलदार यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरवून अधिनियमातील कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे त्यामुळे ते शास्तीस पात्र आहेत. तथापि त्यांनी राजीनामा दिला असल्याने / ते आज नोकरीत नसल्याने त्यांच्यावर कोणतीही कार्यवाही प्रस्तावित नाही. तत्कालिन तहसिलदार नेवासा (श्री.राधाकृष्णन) यांनी अपिलीय अधिकारी या नात्याने प्रथम अपिलाची सुनावणी घेतली नाही तसेच आदेशाही पारित केले नाहीत. त्यामुळे अधिनियमातील कलम १९(१) चे त्यांनी उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे विभागीय आयुक्त, नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, तत्कालिन तहसिलदार नेवासा यांच्या विरुद्ध यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करावी. यासाठी या निर्णयाची एक प्रत विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग, नाशिक यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१. अपील क्रमांक १७७/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान निवासी नायब तहसिलदार, तहसिल कार्यालय, नेवासा यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवासात रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

३. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन तहसिलदार नेवासा (श्री.राधाकृष्णन) यांनी प्रथम अपिलाची सुनावणी न घेऊन व निर्णय पारित न करून अधिनियमाच्या कलम १९(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग, नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, त्यांच्यावर यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करावी.

नाशिक

दिनांक

०६/०४/२०१९

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. शेख मिनाज हाजी कादर, रा.मु.पो.शेवगाव, ता.शेवगांव, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसिलदार, नेवासा, ता.नेवासा, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार, नेवासा, ता.नेवासा, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ विभागीय आयुक्त, नाशिक विभाग, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.