

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/७१  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

- १ श्रीमती रत्नमाला सुरेश बोरसे : अपिलार्थी : उपस्थित  
स्मृती हौसिंग सोसायटी, बाबू गेनू मार्ग,  
आगरकरमळा, स्टेशन रोड, अहमदनगर.

**विरुद्ध**

- १ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
प्रादेशिक दुग्धव्यवसाय विकास अधिकारी,  
प्रशासकीय इमारत, जालना रोड,  
औरंगाबाद.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उप आयुक्त (प्रशासन),  
दुग्ध व्यवसाय विकास विभाग,  
प्रशासकीय इमारत, अब्दुल गफारखान मार्ग,  
वरळी, मुंबई - ४०० ०१८.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०८/४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १७/८/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा प्रादेशिक दुग्ध व्यवसाय विकास अधिकारी, औरंगाबाद यांचेकडून, अनुकंपा तत्त्वावर शासकीय सेवेत सामावून घेण्याबाबतची दिनांक २२/०८/२००५ पूर्वीच्या उमेदवारांची प्रतिक्षा सुचीची सत्यप्रत व इतर माहिती अशी एकूण ३ मुद्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती दिली नाही, असे कारण नमूद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २८/१०/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्रशासन) दुग्धव्यवसाय विकास कार्यालय, वरळी, मुंबई यांचेकडे प्रथम अपील अर्ज दाखल केला.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्या दिनांक ०९/०९/२००९ रोजी औरंगाबाद कार्यालयात गेल्या असता माहिती मिळाली नाही. प्रथम अपिलीय

अधिकारी यांनी, सुनावणी नंतर १० दिवसात पोस्टाने मोफत माहिती देण्याचे, तोंडी आदेश दिले. परंतु दिनांक २७/०१/२०१० रोजी पुन्हा औरंगाबाद कार्यालयात माहिती घेण्यासाठी गेल्या असता त्यांना माहिती देण्यास स्पष्ट नकार दिला. अपिलार्थी यांनी लेखी निवेदनही सादर केले आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी तदनंतर माहितीच्या प्रती ६५१ साठी शुल्क रु.१३०२/- आकारल्याबाबत कळविले. ६ महिन्यांचा कालावधी झाला असल्याने त्यांनी मोफत माहितीची मागणी केली. त्यांच्या या अर्जाला अनुसरुन मोफत माहिती देण्याचे लेखी आदेश अपिलीय अधिकारी यांनी दिले. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, त्यांना माहिती अपूर्ण मिळाली आहे व दिनांक २२/०८/२००५ च्या पूर्वीची प्रतिक्षा सूचीतील अर्ज अप्राप्त आहेत. तरी संबंधितांवर दंडात्मक कार्यवाही करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक दुग्धव्यवसाय विकास अधिकारी, औरंगाबाद यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांना अशाच प्रकारची माहिती त्यांचा अर्ज दिनांक २०/०८/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्रशासन) दुग्धव्यवसाय विकास विभाग, वरळी, मुंबई यांच्याकडून मागितली होती. या माहिती अधिकाराच्या अर्जाला अनुसरुन द्वितीय अपील क्र. ७०/२०१० ची सुनावणी दि. ०९/०३/२०११ रोजी घेण्यात आली. हा दि. २०/०८/२००९ चा अर्ज मुंबई कार्यालयाकडून त्यांच्या कार्यालयास प्राप्त झाला होता व त्या अर्जाला अनुसरुन द्वितीय अपील अर्जावरील सुनावणी आयोगाकडे दिनांक ०९/०३/२०११ रोजी झालेली आहे. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीना माहितीपोटी एकूण १६३५ प्रती उपलब्ध करून देण्यात आल्या आहेत.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्रशासन) दुग्धव्यवसाय विकास कार्यालय, वरळी, मुंबई यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीस प्रथम अपील अर्जावर, दिनांक ०१/१२/२००९ रोजी ठेवण्यात आलेली सुनावणी, अपिलार्थीच्या विनंतीनुसार पुढे ढकलून दिनांक २९/१२/२००९ रोजी सुनावणी घेण्यात आली. ही सुनावणी दोन अर्जाबाबत एक दिनांक ०७/०८/२००९ च्या व दुसरा दिनांक १७/०८/२००९ च्या बाबतीत घेतली आणि या दोन्ही अर्जांद्वारे मागितलेली माहिती जन माहिती अधिकारी तथा प्रादेशिक दुग्ध व्यवसाय विकास अधिकारी यांनी अपिलकारास १० दिवसात उपलब्ध करून देण्याबाबत दिनांक ०४/०२/२०१० रोजी आदेश पारीत केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, याच माहितीसाठी पूर्वी आयोगाकडे दिनांक ०९/०३/२०११ रोजी सुनावणी झाली असल्याने व ते अपील निकाली काढण्यात आले असल्याने, त्या निर्णयानुसार विचाराधीन अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक ७१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ :- नाशिक  
दिनांक :- ०५/०५/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्रीमती रत्नमाला सुरेश बोरसे, स्मृती हौसिंग सोसायटी, बाबू गेनू मार्ग, आगरकर मळा, स्टेशन रोड, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा प्रादेशिक दुग्धव्यवसाय विकास अधिकारी, प्रशासकीय इमारत, जालना रोड, औरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (प्रशासन), दुग्ध व्यवसाय विकास विभाग, प्रशासकीय इमारत, अब्दुल गफारखान मार्ग, वरळी, मुंबई ४०० ०१८ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२१७  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१ श्री. अरुण सोपान वाबळे, : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
मु.पो.गुहा, ता.राहूरी, जि.अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
तहसीलदार (आस्थापना)  
विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उप आयुक्त (महसूल),  
विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १२/०१/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांचेकडून, दिनांक ०१/०८/२००९ ते ३१/१०/२००९ या कालावधीतील अवल कारकूनाचे नायब तहसिलदार पदी पदोन्नतीची निवड केलेल्या कर्मचा-यांच्या यादीची प्रत तसेच एस.टी. माळी, अवल कारकून राहूरी यांची बढती रोखून धरण्याबाबतची माहिती एकूण ३ मुद्द्यांद्वारे मागितली आहे. दिशाभूल करणारी आणि चुकीची माहिती दिल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २७/११/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (महसूल), नाशिक विभाग, नाशिक यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. त्यांनी या अर्जात

अपीलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, "दंडात्मक कार्यवाही करणे बाबत, माहिती अप्राप्त आहे."

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान तहसीलदार (आस्थापना), विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांनी असा युक्तिवाद केला की, जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालीन तहसिलदार (आस्थापना) यांनी अपिलार्थीना त्यांचे पत्र दिनांक १९/११/२००९ नुसार माहिती पुरविली आहे. पुरविण्यात आलेल्या माहितीमध्ये नायब तहसिलदार संवर्गात पदोन्नतीसाठीच्या निवड सूचीचे इतिवृत्त शासन मंजूरीसाठी पाठविल्याचे कळविले आहे व सदर इतिवृत्तास मंजूरी मिळाली नसल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम ८(ज्ञ) मधील तरतूदीनुसार इतिवृत्ताची नक्कल पुरविता येत नाही असे कळविले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (महसूल) यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक २९/१२/२००९ रोजी सुनावणी घेण्यात आली आणि त्यांचे पत्र दिनांक ३१/१२/२००९ नुसार आदेश पारीत केले. त्यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, नायब तहसिलदार संवर्गात पदोन्नती देण्याबाबतची कागदपत्रे पाहता श्री. माळी, अ. का. यांचे नाव पदोन्नती देण्यात येणा-या कर्मचा-यांच्या विचार क्षेत्रात (zone of consideration मध्ये) नाही. त्यामुळे श्री. माळी यांना पदोन्नती देण्यात येऊ नये किंवा श्री. माळी यांचे नाव नायब तहसिलदार पदोन्नतीच्या यादीतून वगळावे ही अपिलार्थी यांची मागणी निष्फल आहे. त्यामुळे विचाराधीन अपील अमान्य करण्यात यावे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीना जन माहिती अधिकारी यांनी उत्तर देतांना त्यांनी पत्रात अधिनियमातील कलम ८(ज्ञ) चा उल्लेख केला आहे. अधिनियमातील कलम ८(ज्ञ) मध्ये माहिती प्रकट करण्याबाबतचा अपवाद म्हणून, सचिव व इतर अधिकारी यांच्या विचारविमर्शाचे अभिलेख, असे नमूद केले आहे. नायब तहसिलदार पदोन्नतीसंदर्भात, पदोन्नतीसाठीच्या निवडसूचीचे इतिवृत्त शासन मंजूरीसाठी पाठविल्याचे सांगण्यात आले आहे. हे इतिवृत्त / पदोन्नतीची प्रक्रिया मंजुरीचे अधिकार शासनास असल्याने व त्यावेळी त्यावर निर्णय झालेला नसल्याने, इतिवृत्त न पुरविण्याची कार्यवाही मान्य करण्यास हरकत वाटत नाही. तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी हे स्पष्ट केले आहे की, त्यावेळी श्री. माळी यांचे नाव zone of consideration मध्ये नव्हते. जन माहिती अधिकारी तथा तहसिलदार (आस्थापना) यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जात

मागितलेली माहिती, त्यांना शासनाकडून इतिवृत्त मंजूर झाल्यानंतर रजिष्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक २१७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - ०५.०५.२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

### प्रत :-

१. श्री. अरुण सोपान वाबळे, मु.पो.गुहा, ता.राहूरी, जि.अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तहसीलदार (आस्थापना) विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा उप आयुक्त (महसूल), विभागीय आयुक्त कार्यालय, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२१८  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१ श्री. अरुण सोपान वाबळे,  
मु.पो. गुहा, ता. राहुरी, अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
सहाय्यक अधीक्षक अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद.  
२ जन अपिलार्थी अधिकारी तथा  
अधीक्षक अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १५/०१/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०३/०९/२००९ नुसार अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांचेकडून, श्री. आर.बी.एम. मोगल, कार्यकारी अभियंता यांचेबाबत सार्वजनिक बांधकाम विभागाचे दोन आदेश नमूद करून, त्यांच्या छायाकित प्रती मागितलेल्या आहेत. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १५/१२/२००९ नुसार अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेला द्वितीय अपिल अर्ज हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहीत धरण्यात येत आहे. या अर्जात अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, दंडात्मक कारवाई करावी, माहिती अप्राप्त आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार अपिलार्थी यांना अभिलेख्याच्या फी पोटी रु. ६/- आणि डाक खर्च रु ३५/- असा एकूण रुपये ४१/- चा

भरणा करणेबाबत कळविले आणि डी.आर. पावती सादर केल्यास माहिती देता येईल असे कळविले. हे पत्र स्पीड पोस्टाने पाठविल्याबाबत दिनांक १४/१०/२००९ ची पोस्टाची पावती दाखल केली. त्यांनी पुढे असे सांगितले की , अपिलार्थी यांनी रकमेचा भरणा न केल्याने माहिती पुरविता आली नाही.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांना अपिलार्थी यांचा प्रथम अपील अर्ज प्राप्त न झाल्याचे जन माहिती अधिकारी यांनी सांगितले. अपिलार्थी यांनी आयोगास उपलब्ध करून दिलेल्या प्रथम अर्जावर त्या संबंधित कार्यालयाची पोहच दिसून येत नाही. अर्ज प्राप्त न झाल्याने सुनावणी घेण्यात आली नाही. अपिलार्थी यांनी प्रथम अपील अर्ज अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांचेकडे सादर केला नसावा असे दिसते.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व जन माहिती अधिकारी यांनी दिलेली माहिती पाहता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अधिनियमात विहीत केलेल्या कालावधीनंतर रकमेचा भरणा करावा असे कळविले आहे. त्यामुळे अधिनियमातील कलम ७(६) नुसार माहिती विनामूल्य देय होते. तसेच अपिलार्थीनी फक्त २ शासन आदेशांच्या प्रती मागितलेल्या असतांना जन माहिती अधिकारी यांनी त्या त्वरेने उपलब्ध करून देणे शक्य होते. अपिलार्थीना आजपर्यंत माहिती मिळालेली नाही, त्यामुळे जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रुपये २५०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. ती दरमहा त्यांचे पगारातून वसुल करावी व त्याचा भरणा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०-००६१" या खाली शासकीय कोषागारात पाच मासिक समान हप्त्यात भरणा करणेत यावा. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांना असे आदेशित करण्यात येते की, हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थीना, त्यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती आठ दिवसांत रजिस्टर पोष्टाने विनामूल्य पुरवावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्र २१८/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांना असे आदेशित करण्यात येते की, हा आदेश प्राप्त होताच आठ

दिवसांत अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती त्यांना रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

३. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरविल्याने अधिनियमाचे कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु २५,०००/- (अक्षरी रूपये पंचवीस हजार फक्त) ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी शासकीय कोषागारात पाच मासिक हप्त्यात करावा.

नाशिक

दिनांक ०५/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. अरुण सोपान वाबळे, मु.पो.गुहा, ता.राहुरी, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधीक्षक अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, औरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२२९  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१. श्री. चंगेडे शशिकान्त पेमराज, : अपिलार्थी : उपस्थित  
३४६३, शिवस्त गल्ली, अहमदनगर-४१४००१

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
निवासी नायब तहसीलदार,  
तहसील कार्यालय, कर्जत, जि. अहमदनगर.

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
तहसीलदार,  
तहसील कार्यालय, कर्जत, जि. अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १०/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १३/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तहसील कार्यालय, कर्जत, जि. अहमदनगर यांचेकडून, सन २००७ ते २००९ या कालावधीत घोषित अभ्यारण्यातील बेकायदा खाणीसंदर्भात एकूण ६ मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. ते ६ मुद्दे पुढीलप्रमाणे:- "(१) मा. महसूल आयुक्त, नाशिक विभाग, नाशिक यांना सादर केलेल्या पत्राची एक प्रत आपल्या समक्ष चर्चे नंतर आपल्या कार्यालयाकडून केलेल्या कार्यालयीन टिप्पणीची सत्यप्रती द्यावी, (२) सदर पत्रावर शासनाच्या नागरी सनदी नुसार माझेकडे केलेल्या पत्रव्यवहाराच्या सत्यप्रती द्याव्यात, (३) सदर पत्रात नमूद केल्यानुसार आपल्या तहसील हृदीतील वस्तुस्थिती अहवालाच्या सत्यप्रती द्याव्यात, (४) आपल्या कार्यक्षेत्रातील खाणीवर आपल्या कार्यालयाने केलेल्या कारवाई, पंचनाम्याच्या सत्यप्रती द्याव्यात, (५) सदर खाणीला

ना हरकत दाखले देणे, परवानगी देणे या सर्व बाबी करणाऱ्या अधिकाऱ्यांचे हुद्दे व नावाची माहिती द्यावी, (६) सदर ना हरकत, परवानग्या देण्यापूर्वी केलेल्या कार्यालयीन टिप्पणीच्या सत्यप्रती द्याव्यात." अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.०५/०१/२०१० नुसार "माहिती दिली नाही, माहिती न देण्याकरिता खोटी कागदपत्रे तयार केली, सेवा शर्तीचा भंग केला" असे कारण नमूद करून अपिलीय अधिकारी तथा तहसीलदार, कर्जत यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तिवाद केला की, त्यांनी माहिती दिलेली नाही. माहिती न देण्याकरिता खोटी कागदपत्रे जोडली. अपिलार्थीनी आयोगास लिहीलेले पत्र आयोगाकडे टपालातून दि. २१/०४/११ रोजी प्राप्त झाले आहे. या पत्रात असे नमूद आहे की, "मला माहिती नको आहे. मुद्द्यांचे निरसन झाले आहे व माझी काही तक्रार नाही, माझे दोन्ही अर्ज निकाली काढावेत" अशा मजकुराचे खोटे पत्र कार्यालयात दाखल झाल्याचे, दि. १४/१२/२००९ चे निवासी नायब तहसीलदार यांचे पत्र मिळताच, त्यांनी कर्जत येथे जावून प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसीलदार यांना, सदर पत्र खोटे व सरकारी कामात ढवळाढवळ करणे, खोटी कागदपत्रे तयार करणे असे असून त्यास सहकार्य करणाऱ्याचा शोध घ्यावा, ही त्यांची जबाबदारी आहे व आय.पी.सी. कलमांनुसार तक्रार देण्याची मागणी केली. अपिलार्थीनी पुढे असे सांगितले की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी कलम २ चा आधार घेवून माहिती देणे बंधनकारक नाही असे ठरविले व मुद्दा क्र. ४ बाबत पंचनामे त्यांना प्रथम अपिलाच्या दिवशी प्राप्त झाले. अपिलार्थीनी पुढे असे सांगितले की, सुप्रीम कोर्टाचा अवमान करून माळळोक पक्षी अभयारण्य क्षेत्रात खाणी चालू आहेत. त्यांची अशी अपेक्षा दिसून आली की, या प्रकरणाची ( खोटी कागदपत्रे केल्याबाबतची ) पोलिसांमार्फत चौकशी करण्यासाठी आयोगाने आदेशीत करावे. त्यामुळे खोटी कागदपत्रे करण्याच्या गैरप्रकारास पायबंद बसेल.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, तहसील कार्यालय, कर्जत, जि.अहमदनगर यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांचा दि. १०/१२/२००९ चा तहसीलदार, कर्जत यांना उद्देशून लिहीलेला एक अर्ज टपालाद्वारे प्राप्त झाला. या अर्जामध्ये असे नमूद केले होते की, दि. १३/११/२००९ रोजी माहिती अधिकारामध्ये दिलेल्या अर्जातील सर्व मुद्द्यांचे

निरसन झाले आहे व त्यांना माहिती नको आहे. त्यांची काही तक्रार नाही. अपिलार्थी यांच्या म्हणण्यानुसार हा अर्ज त्यांच्या सहीचा नाही. तथापि, तो टपालातून प्राप्त झाला त्यावेळी तो अर्ज अपिलार्थीचाच आहे असे गृहीत धरण्यात आले.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन तहसीलदार, कर्जत यांनी असा युक्तिवाद केला की, या प्रकरणी दि. ०५/०१/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली त्या दिवशी अपिलार्थी यांनी समक्ष लेखी निवेदन दिले. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी पत्र दि. २५/०१/२०१० नुसार अपील फेटाळण्यात येत असल्याबाबतचे आदेश निर्गमीत केले. या आदेशाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, मुद्दे क्र. १, २, ३, ५ व ६ या बाबी मूलतः माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५, कलम २(च) या अंतर्गत येत नाहीत. म्हणजेच सदर मुद्द्यांची माहिती कार्यालयात उपलब्ध नसल्याने त्यांना सदरची माहिती देणे कायद्याने बंधनकारक नाही. अर्जदारांच्या अर्जाला अनुसरुन तालुक्यातील संबंधीत मंडळ अधिकारी यांचेकडून आवश्यक ती माहिती संकलीत करणेकामी विविध पत्रव्यवहार करून माहिती अर्जदारांना देणेकामी तयार केलेली दिसून येते. अपीलदार यांना सदर माहिती आवश्यक असल्यास त्यांनी समक्ष (मोफत) घेऊन जावी. तत्कालीन तहसिलदार यांनी पुढे असे सांगीतले की, या निर्णयाला अनुसरुन मुद्दा क्र. ४ मधील पंचनाम्याच्या प्रती अपिलार्थीना दि. २२/०२/२०१० रोजी दिल्या आहेत. या अपिलाच्या निर्णयावर नक्कला मिळाल्या असे लिहून अपिलार्थीनी (दिनांकित) सही केली आहे. त्यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, अर्जदाराच्या दि. ११/१२/२००९ च्या कथित अर्जामध्ये मुद्द्यांचे निरसन झाल्याचा उल्लेख असल्याने तो अर्ज अपिलार्थी यांचाच आहे असे गृहीत धरून अर्जदाराने मूळ अर्जात नमूद केलेल्या बाबींची माहिती त्यांना दिली गेली नाही. माहिती न देण्याकरिता खोटी कागदपत्रे तयार केली, सेवा शर्तीचा भंग केला या बाबी सिध्द होत नाहीत. याबाबत अपिलार्थी यांनी कोणताही लेखी पुरावा सादर केला नाही. तत्कालीन प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी पुढे असे सांगीतले की, मुद्दा क्र.१ बाबत अपिलार्थी यांनी महसूल आयुक्त, नाशिक यांच्याशी समक्ष चर्चा केल्यानंतर आयुक्तांना सादर केलेल्या पत्राच्या प्रतीवर जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयाने केलेल्या कार्यालयीन टिप्पणीची प्रत जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयात उपलब्ध नाही. मुद्दा क्र.२ बाबत कोणताही पत्रव्यवहार केला

नसल्याने मागणी केलेल्या पत्रव्यवहाराच्या प्रती कार्यालयात उपलब्ध नाहीत. तसेच मुद्दा क्र.६ बाबत ना हरकत प्रमाणपत्र तहसीलदार यांचेकडून देण्यात येत नाही तर चौकशीचा अहवाल पाठविण्यात येतो. तसेच गौण खनिजाच्या उत्खननासाठी जिल्हाधिकारी यांचेमार्फत उत्खननाच्या परवानग्या देण्यात येतात.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांची खोटी सही करून त्यांना माहिती नको असल्याबाबतचे जे कथित पत्र आहे ते विचारात घेवून जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती दिली नसावी असे जन माहिती अधिकारी यांच्या युक्तिवादावरून दिसून येते. तथापि, अपिलार्थी यांच्या मूळ अर्जास अनुसरून मुद्दा क्र. ४ ची माहिती, प्रथम अपिलाच्या निर्णयानंतर दिली गेली आहे असे दिसून येते. अपिलार्थी यांचा दुसरा अर्ज खोटा असल्याचे कळल्यानंतर जन माहिती अधिकारी यांनी मुद्दा क्र. ४ ची माहिती दिली आहे असे दिसून येते. अधिनियमातील कलम २(च) मध्ये "माहिती" या संज्ञेची व्याख्या दिलेली आहे. त्यानुसार उपलब्ध कागदपत्रांच्या आधारे प्रती पुरविण्यात येतात. आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी व जन माहिती अधिकारी यांनी केलेल्या युक्तिवादावरून असे दिसून येते की, मुद्दा क्र.४ वगळता इतर माहिती जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयात उपलब्ध नाही. खोटी कागदपत्रे तयार केल्याबाबतचा मुद्दा मूळ अर्जातील नाही. तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी निर्णयात नमूद केल्याप्रमाणे याबाबत कोणताही लेखी पुरावा अपिलार्थी यांनी सादर केलेला नाही. त्यामुळे अपिलार्थी यांना असे सूचविण्यात आले की, खोटी कागदपत्रे केल्यासंदर्भात पोलीस खात्यामार्फत इन्हेस्टीगेशन करण्याची बाब आयोगाच्या कार्यकक्षेत येत नाही. त्यामुळे याबाबत ते स्वतंत्रपणे पोलीस खात्याकडे / जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांचेकडे स्वतंत्र तक्रार दाखल करू शकतात. यासाठी या निर्णयाची एक प्रत जिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येवून खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

## आदेश

१) अपील क्रमांक २२९/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - ०५.०५.२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

प्रत :-

१. श्री. चंगेडे शशिकान्त पेमराज, ३४६३, खिस्त गल्ली, अहमदनगर-४१४००१.
२. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, तहसील कार्यालय, कर्जत, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसीलदार, तहसील कार्यालय, कर्जत, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. जिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
५. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२३०  
दिनांक : ०५.०५.२०११

१. श्री. राजेंद्र लक्ष्मणदास शर्मा, : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
९७०, कलेक्टर बंगल्यासमोर,  
हातमपुरा, अहमदनगर

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
तहसीलदार (सामान्य प्रशासन),  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर.  
२. जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उपजिल्हाधिकारी (महसूल),  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक  
१७.०२.२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा  
अर्ज दिनांक ०५/०८/२००९ नुसार माहिती अधिकारी जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांचेकडून,  
त्यांचे दि. ११/०५/२००९ च्या तक्रार अर्जावर केलेल्या कार्यवाहीची कागदपत्रे मागीतली आहेत. प्राप्त  
उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २६/०८/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी  
तथा उपजिल्हाधिकारी, महसूल, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली  
दाखल केलेला द्वितीय अपील अर्ज हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहीत धरण्यात येत आहे. या अर्जामध्ये

अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, संयुक्तिक माहिती देण्यात आली नाही, दिशाभूल करणारे पत्र देण्यात आले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तहसीलदार (सा.प्र.), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांनी असा युक्तिवाद केला की, दि.११/०५/२००९ च्या अर्जातील विषय हा जिल्हा उपनिबंधक यांच्याशी संबंधीत असल्याने अपिलार्थी यांच्या मूळ अर्जास अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत त्यांचे पत्र दि.१०/०८/२००९ नुसार उत्तर दिले व असे कळविले की, अपिलार्थी यांचा दि. ११/०५/२००९ चा अर्ज जिल्हाधिकारी कार्यालयाकडील पत्र दि. १२/०६/२००९ अन्वये जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांच्याकडे पुढील कार्यवाहीसाठी पाठविला आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपजिल्हाधिकारी, महसूल यांनी असा युक्तिवाद केला की, या प्रकरणी सुनावणीची तारीख दिनांक ११/०९/२००९ अशी नेमण्यात आली होती. त्या दिवशी निवडणूकीबाबतची बैठक असल्याने सुनावणी होवू शकली नाही. तदनंतर दि.०७/११/२००९ रोजी ठेवण्यात आलेल्या सुनावणीच्या वेळी अर्जदार उपस्थित होते. परंतु त्यावेळी सुनावणी होवू शकली नाही. तदनंतर अर्जदाराचा लेखी खुलासा विचारात घेऊन प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी, त्यांचा आदेश दि. ३०/११/२००९ नुसार अपील फेटाळले आहे. या निर्णयाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, अर्जदाराचा दि. ११/०५/२००९ चा अर्ज महेश नागरी पत संस्थेने केलेल्या गैरकारभाराबाबतची चौकशी होण्याबाबतचा आहे व सदरहू अर्ज जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांच्याकडे दि. १२/०६/२००९ च्या पत्रान्वये पाठविण्यात आला आहे व तसे अर्जदारास पत्र दि. १०/०८/२००९ अन्वये कळविणेत आले आहे. त्यांनी पुढे असे सांगीतले की, अर्जावरील कार्यवाही व माहिती मागणे याबाबतची सरमिसळ अपिलार्थी यांनी करून अपील अर्ज केलेला दिसतो.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांच्या मूळ अर्जास जन माहिती अधिकारी तथा तहसीलदार (सा.प्र.), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत प्रतिसाद देवून माहिती पुरविली आहे. पुरविलेली माहिती संयुक्तिक आहे. अपिलार्थी यांची अशी अपेक्षा दिसते की, महेश नागरी सहकारी संस्थेच्या विरुद्ध केलेल्या तक्रारीच्या अनुषंगाने केलेल्या प्रत्यक्ष कार्यवाहीची माहिती त्यांना हवी आहे. ही बाब जिल्हाधिकारी यांच्या अखत्यारीतील नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक २३०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ	- नाशिक	(मा.हि.शहा)
दिनांक	- ०५.०५.२०११	राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक.

### प्रत :-

१. श्री. राजेंद्र लक्ष्मणदास शर्मा, १९७०, कलेक्टर बंगल्यासमोर, हातमपुरा, अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तहसीलदार, (सामान्य प्रशासन), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा उपजिल्हाधिकारी (महसूल), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२३२  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१ श्री.अलताफ रहिम शेख : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
रा.धजी इब्राहीम इस्टेट, स्टेशन रोड,  
अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
नायब तहसिलदार (महसलू),  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा.  
२ जन अपिलाय अधिकारी तथा : अनुपस्थित  
निवासी उपजिल्हाधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २२/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले (पुणे खंडपीठाकडे प्राप्त दिनांक २२/०२/२००८) अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०१/११/२००७ नुसार जन माहिती अधिकारी (महसूल खाते) जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांचेकडून, मौजे महिमानगड, ता.माण येथील शेतजमिनीबाबत हु.नं.२३०/७/०४/२४ रोजी के.नं.९८० ते ९९२ अन्वये जंगी इनाम वर्ग २ फुलीया अस्तित्वात असतांना त्या जमिनीस कुळकायदा लागू होत असल्यास त्याच्या तपशिलाची मागणी केली आहे.

आयोगाकडील उपलब्ध कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०३/१२/२००७ नुसार अपिलार्थीच्या अर्जास अनुसरुन असे कळविले की, मूळ अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दिनांक ०३/११/२००७ रोजी प्राप्त झाला आणि अलिर्थीनी मागणी केलेली माहिती ही प्रश्नार्थक स्वरूपाची असल्याने सदर प्रश्नाचे उत्तर देणे हे माहिती संज्ञेमध्ये येत नाही. अपिलार्थी यांचे प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने, त्यांनी त्यांचा अर्ज

दिनांक २७/१२/२००७ नुसार अपिलीय अधिकारी (महसूल खाते), जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले. सदर अपिलाची सुनावणी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन निवासी उपजिल्हाधिकारी, सातारा यांनी दिनांक २९/०१/२००८ रोजी ठेवली होती. अपिलार्थी यांनी दिनांक २५/०१/२००८ चे अर्जान्वये लेखी म्हणणे सादर केले. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, सातारा यांनी त्यांचा आदेश दिनांक ११/०२/२००८ नुसार अपील अमान्य करण्यात येत असल्याचे कळविले. या निकालपत्राच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, अपिलार्थी यांचे म्हणणे पाहता त्यांनी मागणी केलेली माहिती, इनाम वर्ग २ च्या जमिनीस कुळकायदा लागू होतो काय, असा सल्ला विचारला आहे. त्यामुळे जन माहिती अधिकारी यांचे उत्तर योग्य आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १८/०४/२०११ नुसार आयोगास असे कळविले की, या अपील प्रकरणी दिनांक २५/११/२००८ रोजी मा.माहिती आयुक्त, पुणे यांनी सुनावणीसाठी बोलाविले होते व त्या वेळी अपिलकर्ता हे स्वतः नेमलेल्या तारखेस हजर होते आणि त्यांनी त्यांचे लेखी म्हणणे दाखल केले आहे. अपिलार्थीचे हे पत्र टपालाने नाशिक आयोगाकडे दिनांक २१/०४/२०११ रोजी प्राप्त झाले आहे.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, राज्य माहिती आयोग, पुणे खंडपीठ यांनी या अपिलाचा समावेश दिनांक २५/११/२००८ रोजी होणा-या विशेष अपील निर्गती कार्यक्रमात केला होता. तथापि त्या वेळी अपील निकाली काढण्याबाबत संबंधितांमध्ये एकमत न झाल्यामुळे निर्णय निर्गमीत करण्यात आलेला नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार (महसूल), जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांनी असा युक्तीवाद केला की, तत्कालिन जन माहिती अधिकारी तथा प्रथम लिपीक जिल्हाधिकारी कार्यालय हे सेवानिवृत्त झाले असून, सध्याचे माहिती अधिकारी म्हणून जिल्हाधिकारी यांचे आदेशानुसार नायब तहसिलदार (महसूल) कुळकायदा शाखा हे जन माहिती अधिकारी म्हणून कार्यरत आहेत. अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांनी अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास उत्तर दिले आहे. त्यांनी नमूद केलेल्या जमिनीस कुळकायदा लागू होतो काय अशी प्रश्नार्थक स्वरूपाची माहिती अर्जदारांना अपेक्षित आहे. अर्जदारांनी मागणी केलेली माहिती प्रश्नार्थक स्वरूपाची असल्याने प्रश्नाचे उत्तर देणे ही बाब माहितीचा अधिकार

अधिनियम २००५ मधील कलम २ (च) मधील तरतूदीनुसार माहितीच्या संज्ञेत येत नसल्याचे अपिलार्थीना कळविले आहे. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, टेनन्सी ॲक्टनुसार कुळ लावण्याची बाब तहसिलदार यांच्या अधिकार क्षेत्रातील आहे. त्यामुळे तहसिलदार यांच्या निर्णयाविरुद्ध अपिलार्थीनी उपविभागीय अधिकारी फलटण यांच्याकडे अपील दाखल केले होते. सदर अपिलाचा निर्णय दिनांक १६/०२/२००८ रोजी झाला असून अर्जदाराचे अपील फेटाळले आहे. सदर अपीलाच्या निर्णयावर महाराष्ट्र महसूल न्यायाधिकरण, पुणे यांच्याकडे अपिलार्थीनी अपील दाखल केले असून त्याचे कामकाज चालू आहे. अशाप्रकारे कुळाच्या नोंदीबाबतची ही बाब अर्धन्यायिक स्वरूपाची आहे. अशा परिस्थितीत अपिलार्थीचा अर्ज निकाली काढण्यात यावा अशी त्यांनी विनंती केली.

विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालिन निवासी उपजिल्हाधिकारी यांची बदली झाली आहे व सध्या कुळकायदा शाखेचे अपिलीय अधिकारी म्हणून उपजिल्हाधिकारी (महसूल) यांची नेमणूक आहे. तत्कालिन प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलाची सुनावणी घेऊन आदेश पारीत केले आहेत व दिनांक ०३/११/२००७ चे जन माहिती अधिकारी यांचे उत्तर योग्य असल्याने अपील फेटाळण्यात आले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून दिलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार (महसूल) यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेल्या माहितीबाबत त्यांना जन माहिती अधिकारी यांनी विहीत वेळेत उचितरित्या अधिनियमातील तरतूदीनुसार कळविले आहे. तसेच अपिलार्थीचे कुळाच्या नोंदीबाबतचे जे मूळ गाहाणे आहे त्यावर महाराष्ट्र महसूल न्यायाधिकरण, पुणे यांच्याकडे अपिलार्थीनी अपील केले असून त्याचे कामकाज चालू आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र.२३२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०५/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.अलताफ रहिम शेख, रा.धजी इब्राहीम इस्टेट, स्टेशन रोड, अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा नायब तहसिलदार (महसलू), जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, सातारा यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२४०

सुनावणी दिनांक : ०५/०५/२०११

निर्णय दिनांक : ०८/०५/२०११

- १ श्री.दादा गुलाब देशमुख  
२ श्री प्रकाश खंडेराव तारळकर  
दोघे रा.लोणी खुर्द, ता.राहाता, जि.अहमदनगर

: अपिलार्थी उपस्थित

### विरुद्ध

- १ जन माहिती अधिकारी तथा  
उपविभागीय अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, दौँड.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
कार्यकारी अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम (पूर्व) विभाग पुणे-१.
- : प्रतिवादी अनुपस्थित
- : अनुपस्थित

### निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा मूळ अर्ज दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग, दौँड यांचेकडून दि. ०१/०४/२००८ ते ३१/०३/२००९ या कालावधीतील देयकांची रक्कम, मोजमाप पुस्तकाच्या छायांकित प्रती, मंजुर अंदाजपत्रकाच्या छायांकित प्रती, मंजुर देयकांच्या छायांकित प्रती, प्रशासकीय मान्यतेची छायांकित प्रत वगैरे १० मुद्द्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २७/११/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता सार्वजनिक बांधकाम (पूर्व) विभाग, पुणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

दिनांक ०५/०५/२०११ च्या सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थीनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना माहिती प्राप्त झाली नाही आणि संबंधित अधिका-या विरुद्ध दंडाची कार्यवाही करावी. सुनावणीच्या

दिवशी जन माहिती अधिकारी आणि प्रथम अपिलार्थी अधिकारी उपस्थित नसल्याने त्यांच्याशी दुरध्वनीवरून संपर्क साधण्यात आला त्या वेळी सुनावणीच्या नोटीसा त्यांना मिळाल्या नसल्याचे त्यांच्या कार्यालयाकडून कळाले व संबंधित प्रकरणाची कागदपत्रे त्यांच्याकडून फॅक्सद्वारे दिनांक ०५/०५/२०११ रोजी उशिराने प्राप्त झाली आहेत. या उपलब्ध झालेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक अभियंता, श्रेणी १ वर्ग १, सा.बां.उपविभाग क्र.१ दौँड यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २१/१०/२००९ नुसार अपिलार्थीना पोष्टाचा दाखला घेऊन असे कळविले की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज उपविभागास दिनांक १२/१०/२००९ रोजी प्राप्त झाला आहे. मागणी केलेली माहिती ही मोठ्या प्रमाणात आहे सदर हव्या असलेल्या माहितीसंदर्भात पूर्व वेळ निश्चित करून अपिलार्थीनी उपस्थित राहून अभिलेख्याची पाहणी करावी. अभिलेख्याच्या पाहणी दरम्यान आवश्यक असलेल्या दस्तऐवजांची रक्कम भरून त्यांच्या प्रती उपलब्ध करून देण्यात येतील. या प्रकरणी अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बां. (पूर्व) विभाग, पुणे यांनी दिनांक १४/१२/२००९ रोजी सुनावणी घेऊन असा आदेश दिला आहे की, अपिलार्थीनी माहिती अधिकारी यांची पूर्व वेळ निश्चित करून त्या दिवशी कार्यालयात उपस्थित राहून माहितीच्या दस्तऐवजाची पाहणी करावी. अर्जदारास पाहिजे असलेल्या दस्तऐवजांच्या प्रतीच्या छायांकित प्रती त्यांना सशुल्क उपलब्ध करून देण्यात येतील. अर्जदाराने माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयास / सा. बां. उपविभाग, दौँड यांच्या कार्यालयाशी कोणताही संपर्क साधलेला नसल्याने पुढील कार्यवाही करण्यात आलेली नसल्याचे सहाय्यक माहिती अधिकारी तथा प्रथम लिपीक, सा. बां. (पूर्व) विभाग, पूणे यांच्या लेखी निवेदनावरून दिसून येते.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास प्रतिसाद देऊन अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सा.बां. उपविभाग, दौँड यांनी माहिती विस्तृत असल्याचे व माहितीच्या अवलोकनासाठी बोलाविल्याचे दिसून येते. अभिलेख्याच्या अवलोकनानंतर कागदपत्रांच्या प्रती सशुल्क पुरविण्याची त्यांची तयारी आहे. त्यामुळे माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा गैरहेतू आहे असे वाटत नाही. अपिलार्थी यांना माहिती हवी असल्यास त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात उपविभाग क्र.१ दौँड येथे उपस्थित राहून माहितीचे अवलोकन करून आवश्यक असलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती सशुल्क प्राप्त कराव्यात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर विचाराधीन अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र. २४०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक  
दिनांक : ०८-०५-२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.दादा गुलाब देशमुख, व श्री प्रकाश खंडेराव तारळकर, लोणी खुर्द, ता.राहाता, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, दौँड यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (पूर्व) विभाग पुणे - १ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२४९  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे,  
रा. लोणी खुर्द, ता. राहता,  
जि. अहमदनगर

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : उपस्थित

उप अभियंता,

सार्वजिक बांधकाम वैद्यकीय उपविभाग, पुणे.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

:

प्रतिनिधी

कार्यकारी अभियंता,

उपस्थित

सार्वजिक बांधकाम विभाग, पुणे.

### विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा

: प्रतिवादी : उपस्थित

उप अभियंता,

सार्वजिक बांधकाम वैद्यकीय उपविभाग, पुणे.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा

:

प्रतिनिधी

कार्यकारी अभियंता,

उपस्थित

सार्वजिक बांधकाम विभाग, पुणे.

### निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, ससून, जि. पुणे यांचेकडून दिनांक ०१/०४/२००८ ते ३१/९/२००९ या कालावधीतील देयकांची रक्कम, मोजमाप पुस्तकांच्या छायांकित प्रती, अंदाजपत्रकाच्या छायांकित प्रती, मंजुर देयकांच्या छायांकित प्रती वगैरे एकूण १० मुद्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २६/११/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा. बा.विभाग, पुणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या द्वितीय अपील अर्जातील त्यांचे म्हणणे हाच युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जामध्ये त्यांनी असे नमूद केले आहे की, जन माहिती अधिकारी यांनी पत्र दिनांक १६/१०/२००९

अन्वये कार्यालयात येऊन माहिती समक्ष पाहण्यासाठी कळविले. त्यांनी रजिष्टर पोस्टाने माहिती मागवूनही माहिती दिली नल्याने ती नाकारली आहे. अपिलीय अधिकारी यांनी सुनावणीच्या तारखा देऊनही ते गैरहजर होते. तरी त्यांनी मोफत माहिती देण्याची मागणी केली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम वैद्यकीय विभाग, पुणे यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १६/१०/२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांनी मागणी केलेली माहिती ही मोठ्या प्रमाणावर असून ती संकलीत करण्यासाठी त्या कार्यालयाची साधनसामग्री मोठ्या प्रमाणावर वळवावी लागणार आहे. तसेच ज्या स्वरूपात माहिती मागितली आहे अशा स्वरूपात माहिती कार्यालयाच्या अभिलेखामध्ये ठेवली जात नाही. तरी हव्या असलेल्या माहिती संदर्भात त्यांच्या कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहून अभिलेखाची पाहणी करावी. अभिलेखाच्या पडताळणी दरम्यान त्यांना आवश्यक असलेल्या दस्तऐवजाच्या झेरॉक्स प्रती उपलब्ध करून देण्यात येतील. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांच्या वतीने जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी दिनांक १९/१२/२००९ रोजी प्रथमतः सुनावणी ठेवण्यात आली. तथापि अपिलार्थी गैरहजर असल्याने पुन्हा दिनांक १८/०१/२०१०, २२/०२/२०१० आणि ०५/०४/२०१० रोजी सुनावणी ठेवून अपिलार्थीना म्हणणे मांडण्याची संधी दिली. तथापि अपिलार्थी सुनावणीसाठी हजर राहिले नाहीत. या सुनावणीच्या तारखांना कार्यकारी अभियंता कार्यालयात उपस्थित होते. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम विभाग, पुणे यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०७/०४/२०१० नुसार असे आदेश पारीत केले की, अपिलार्थी यांनी उपविभागाच्या कार्यालयात समक्ष उपस्थित राहून माहिती पहावी व नेमकी कोणती माहिती हवी आहे याचा खुलासा करावा म्हणजे आवश्यक ती माहिती संशुल्क देता येईल.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती विस्तृत स्वरूपाची आहे. त्यामुळे अधिनियमातील तरतूदीनुसार माहितीच्या अवलोकनासाठी अपिलार्थीना विहीत वेळेत जन माहिती अधिकारी यांनी कळविले आहे व ही त्यांची कृती योग्य आहे. अपिलार्थी हे माहितीच्या अवलोकनासाठी उपस्थित न राहिल्याने ते माहितीपासून वंचित राहिले आहेत. जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम वैद्यकीय विभाग, पुणे यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती हे आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात पूर्व नियोजित

वेळ ठरवून त्यांना माहिती पाहण्यासाठी उपलब्ध करून द्यावी व अवलोकनानंतर त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती सशुल्क पुरवाव्यात.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल कलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येवून खालीलपमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्र.२४१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०५/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१. श्री.गोकुळ त्रिंबक शिंदे, राह.लोणी खुर्द, ता.राहता. जि. अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजिक बांधकाम वैद्यकीय उपविभाग, पुणे या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजिक बांधकाम विभाग, पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२४३  
निर्णय दिनांक : ०५/०५/२०११

१ श्री. गोकुळ त्रिंबक शिंदे,  
रा. लोणी खुर्द, ता.राहता, जि. अहमदनगर

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

### विरुद्ध

१ जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजिक बांधकाम उपविभाग, मुळशी, जि.पुणे.	:	प्रतिवादी :	प्रतिनिधी उपस्थित
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजिक बांधकाम (दक्षिण) विभाग, पुणे-१.	:		प्रतिनिधी उपस्थित

### निर्णय

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, मुळशी, जि.पुणे यांचेकडून दिनांक ०१/०४/२००८ ते ३१/९/२००९ या कालावधीतील देयकांची रक्कम, मोजमाप पुस्तकांच्या छायांकित प्रती, अंदाजपत्रकाच्या छायांकित प्रती, मंजुर देयकांच्या छायांकित प्रती वगैरे एकूण १० मुद्यांवर माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याचे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २९/११/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, एकात्मिकृत घटक विभाग, पुणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या द्वितीय अपील अर्जातील त्यांचे म्हणणे हाच युक्तीवाद गृहीत धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जामध्ये असे नमूद केले आहे की, उपविभागीय अभियंता यांनी पत्र दिनांक २७/१०/२००९ अन्वये माहिती विस्तृत स्वरूपाची आहे एवढेच कळविले. त्यानंतर दाखल केलेल्या अपिलावर प्रथम अपिलीय

अधिकारी यांनी निकालपत्र चुकीचे पाठविले आहे. तर अधिनियमातील तरतूदीनुसार कार्यवाही करून मोफत माहितीची मागणी केलेली आहे.

या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने दिनांक ०३/०५/२०११ रोजी प्रतिनिधी दुस-या अपिलासाठी उपस्थित होते. त्यांनी कार्यकारी अभियंता, सा.बा. (दक्षिण) विभाग, पुणे यांचे जे निवेदन दाखल केले, त्यावरुन असे दिसून येते की, अपिलार्थीनी त्यांचे पत्र दिनांक २०/०४/११ नुसार राज्य माहिती आयोग खंडपीठ नाशिक यांना उद्देशून असे पत्र दिले की, द्वितीय अपील केल्यानंतर दरम्यानच्या कालावधीत संबंधित उपविभागात जाऊन त्यांनी माहिती समक्ष पाहिली आहे. आता त्यांना लेखी माहितीची आवश्यकता नाही. त्यामुळे आयोगाकडे केलेले अपील क्र.२४३/२०१० निकाली काढून दप्तरी जमा करावे. या पत्राची प्रत लेखी निवेदनासोबत दाखल करून त्यांनी अपील निकाली काढण्याची विनंती केली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थीनी दिनांक २०/०४/२०११ चे पत्राद्वारे अपील निकाली काढण्याची केलेली विनंती विचारात घेऊन विचाराधीन अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलपमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्र.२४३/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ : नाशिक  
दिनांक : ०५/०५/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.गोकुळ त्रिंबक शिंदे, राह.लोणी खुर्द, ता.राहता. जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप अभियंता, सार्वजिक बांधकाम उपविभाग, मुळशी, जि.पुणे या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजिक बांधकाम (दक्षिण) विभाग, पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

