

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१९०  
दिनांक ०७/०४/२०११

१ श्री.रजनीकांत शमुवेल अमोलिक : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
रा.देवकर गल्ली, माळीवाडा, अहमदनगर,  
जि.अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज, स्टेशन रोड, अहमदनगर.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उपप्राचार्य, अहमदनगर कॉलेज,  
स्टेशन रोड, अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २६/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०५/०३/२०१० नुसार उपग्रंथपाल पदी निवड झालेल्या श्री.बांगर यादव आर. यांनी शासन नियमाप्रमाणे अदा केलेल्या जानेवारी २०१० चे पगार पत्रक व पगार स्लिपच्या साक्षांकित प्रती तसेच उपग्रंथपालाचे वेतन पत्रक देण्यासंबंधी उच्च तंत्रशिक्षण विभागाकडे सादर केलेले स्टेटमेंटच्या प्रती मागितल्या आहेत. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १२/०४/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा उपप्राचार्य, अहमदनगर कॉलेज यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेले अपील हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहित धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जामध्ये अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, जन माहिती अधिकारी यांनी ३० दिवसांत माहिती दिली नाही तसेच प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी सुनावणी घेतली नाही व निर्णय दिला नाही. माहिती पुरविण्यास नकार देताना माहितीचा अधिकार अधिनियमातील कलम ८ व ९ मधील कारण वैयक्तिक कारणे देऊन माहिती नाकारली. माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची

नसतानाही सदर माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची आहे, असे खोटेनाटे व चुकीचे कारण दाखवून माहिती देण्यास नकार दिला. तरी संबंधितांविरुद्ध शास्ती लावावी, कार्यवाही करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपप्राचार्य, अहमदनगर कॉलेज यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थीनी माहिती मागणा-या अर्जामध्ये “प्रेमाचे गालबोट लावून केलेल्या पत्रव्यवहाराच्या साक्षांकित प्रती” असा शब्द प्रयोग करून माहितीच्या अधिकाराचा गैरवापर केलेला आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, मागितलेली माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची असून समाज उपयोगी नाही व महाविद्यालयास निव्वळ त्रास देण्याच्या हेतूने अर्ज केलेला असल्याने तो नामंजूर करण्यात येत आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपप्राचार्य, अहमदनगर कॉलेज यांनी या प्रकरणी दिनांक ०५/०५/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन अपील फेटाळण्याचा आदेश दिला आहे. सुनावणीच्या वेळी अपीलकर्ता उपस्थित होते. त्यांना माहितीची गरज आहे का याची चर्चा करून अपील नामंजूर केल्याचे निर्णयात लिहिले आहे. श्री.बांगर यांचा पगार शिक्षण सहसंचालक, उच्च शिक्षण, पुणे विभाग यांचे मार्फत केले जातो व सदरची माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची आहे, समाज उपयोगी नाही, माहिती देण्याची गरज नाही, असे नमूद केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी त्यांनी पुढे असा युक्तिवाद केला की, अधिनियमाच्या कलम ८ नुसार वैयक्तिक माहिती देणे बंधनकारक नाही. त्यांना असे स्पष्ट करण्यात आले की, कलम ८ त्र मध्ये जी माहिती प्रकट करण्याने व्यक्तीच्या खाजगी बाबतीत आगंतूक हस्तक्षेप करेल, अशी वैयक्तिक माहिती देण्यासंबंधी अपवाद करण्यात आलेला आहे. तसेच, जी माहिती राज्य विधानमंडळाला देण्यास नकार देता येणार नाही ती माहिती कोणत्याही व्यक्तीला देण्यास नकार देता येणार नाही, असेही या कलमात परंतु का मध्ये नमूद आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीने पगारपत्रक तसेच वेतन फरकाचे स्टेटमेंट मागितले आहे. ही माहिती वैयक्तिक स्वरूपाची माहिती मानता येणार नाही.

जन माहिती अधिकारी यांनी असा युक्तिवाद केला की, माहिती अडविण्यामध्ये त्यांचा कोणताही वैयक्तिक स्वार्थ नाही. तसेच हा अपिलार्थी बरेच अर्ज करून वारंवार विविध विषयांवर

माहिती मागत असतो. त्यामुळे माहिती मागविताना त्याचा विनाकारण त्रास देण्याचा उद्देश पाहता कार्यवाही करण्यात येऊ नये.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलाच्या निर्णयामध्ये माहिती मागण्याची गरज आहे का असा आज उल्लेख केला आहे, तो अधिनियमातील तरतूदीनुसार नाही. जन माहिती अधिकारी तथा रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज यांना असे आदेशित करण्यात येते की, अपिलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांनी हा आदेश प्राप्त होताच रजिस्टर पोस्टाने आठ दिवसात विनामूल्य पुरवावी. जन माहिती अधिकारी तथा रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज यांनी अपिलार्थीनी मागितलेली माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे अनियमाच्या कलम २० (१) नुसार त्यांचेवर रुपये ५०००/- शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी २ मासिक समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात करावा. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपप्राचार्य यांनी भविष्यात आदेश पारीत करताना अधिनियमातील तरतूदीचा काळजीपूर्वक अभ्यास करून द्यावेत, असे त्यांना सूचित करण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीने आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहे -

### आदेश

- १) अपील क्रमांक १९०/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज, अहमदनगर यांनी अपिलार्थीनी माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले असल्याने त्यांचेवर अधिनियमातील कलम २०(१) नुसार रुपये ५०००/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. या रकमेचा भरणा त्यांनी २ मासिक समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात करावा.

**नाशिक**

दिनांक      ०७/०४/२०११

**(मा. हि. शहा)**

**राज्य माहिती आयुक्त,**

**खंडपीठ नाशिक**

प्रत,

- १ श्री. श्री.रजनीकांत शमुवेल अमोलिक, रा.देवकर गल्ली, माळीवाडा, अहमदनगर, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा रजिस्ट्रार, अहमदनगर कॉलेज, स्टेशन रोड, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उपप्राचार्य, अहमदनगर कॉलेज, स्टेशन रोड, अहमदनगर यांना  
या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२१५, २१६, २१३  
सुनावणी दिनांक : ०३/०५/२०११ आणि ०४/०५/२०११  
निर्णय दिनांक : ०४/०५/२०११.

१ श्री.अरुण सोपान वाबळे : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
मु.पो.गुहा, ता.राहूरी, जि.अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : प्रतिनिधी  
उप अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क,  
अहमदनगर.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी  
अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क,  
अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०५/०१/२०१० रोजी दाखल केलेली तीन अपीले, पैकी दोन ०३/०५/२०११ रोजी व एक ०४/०५/२०११ रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहेत.

**अपील क्र.२१५/२०१० (सुनावणी दिनांक ०३/०५/२०११)**

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २३/०८/२००९ नुसार अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांच्याकडून, दिनांक ०१/०१/२००९ ते ३१/०८/२००९ या कालावधीतील माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीनी सन २००८-०९ मध्ये त्यांचे कार्यालयास किती कर आकारणीचे उद्दिष्ट दिले होते, पैकी किती कर प्रत्यक्षात गोळा झाला. दिव दमणची दारु जिल्ह्यात विकू नये यासाठी कोणकोणते प्रतिबंधक उपाय योजले, राहूरी तालुक्यात गावठी निर्मितीची केंद्रे किती व त्यावर काय कार्यवाही झाली अशा एकूण ५ मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २१/१०/२००९ नुसार जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेले अपील हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहित धरून सुनावणी

घेण्यात आली. या अपील अर्जामध्ये अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, दंडात्मक कार्यवाही करावी, माहिती अप्राप्त आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास माहिती देण्याचे त्या वेळेस राहून गेले. त्यामुळे द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर, त्यांचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिष्टर पोस्टाने अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे. या प्रित्यर्थ रजिष्टर पोस्टाची फी भरल्याच्या पावतीची प्रत त्यांनी दाखल केली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी तहसिलदार (सा.प्र.), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा प्रथम अपील अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला नाही. अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या प्रथम अपील अर्जावर कोणाचीही पोहोच दिसून येत नाही. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी योग्य ते प्राधिकारी म्हणजे अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क यांच्याकडे अपील दाखल करणे आवश्यक होते. त्यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झालेला नसल्याने तो संबंधित प्राधिकरणाकडे पाठविता आलेला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, (श्री.नाईकरे एन.एल) यांनी अपिलार्थीना विहीत वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(२) नुसार शिस्त भंगाची कार्यवाही प्रस्तावित करण्यात येत आहे. जिल्हा अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी वर उल्लेख केल्याप्रमाणे अधिनियमातील तरतूदींचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर शिस्तभंगाची कार्यवाही करावी. अपिलार्थीनी प्रथम अपील अर्ज जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांच्याकडे पाठविला असल्याने, अपिलार्थीनी योग्य त्या प्राधिका-याकडे अपील केल्याचे दिसून येत नाही. द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर त्यांचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिष्टर पोस्टाने अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे.

अपील क्र.२१६/२०१० (सुनावणी दि. ०३/०५/२०११)

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २१/०८/२००९ नुसार अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांच्याकडून, अधिक्षक यांची कर्तव्ये व जाबाबदारी याबाबतची माहिती, भरारी पथके कोठे आहेत याची माहिती वगैरे ५

मुद्यांद्वारे माहिती मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २१/१०/२००९ नुसार जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेले अपील हाच त्यांचा युक्तिवाद गृहित धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जामध्ये "माहिती मिळणेबाबत" असे अपिलाचे कारण नमूद केले आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास माहिती देण्याचे त्या वेळेस राहून गेले. त्यामुळे द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर अपिलार्थीना त्यांचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिष्टर पोस्टाने माहिती पुरविण्यात आली आहे. या प्रित्यर्थ रजिष्टर पोस्टाची फी भरल्याच्या पावतीची प्रत त्यांनी दाखल केली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी तहसिलदार (सा.प्र.), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा प्रथम अपील अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला नाही. अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या प्रथम अपील अर्जावर कोणाचीही पोहोच दिसून येत नाही. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी योग्य ते प्राधिकारी म्हणजे अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क यांच्याकडे अपील दाखल करणे आवश्यक होते. त्यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झालेला नसल्याने तो संबंधित प्राधिकरणाकडे पाठविता आलेला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिकारी, (श्री.नाईकरे एन. एल.) यांनी अपिलार्थीना विहीत वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(२) नुसार शिस्त भंगाची कार्यवाही प्रस्तावित करण्यात येत आहे. जिल्हा अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी वर उल्लेख केल्याप्रमाणे अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर शिस्तभंगाची कार्यवाही करावी. अपिलार्थीनी प्रथम अपील अर्ज जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांच्याकडे पाठविला असल्याने, अपिलार्थीनी योग्य त्या प्राधिका-याकडे अपील केल्याचे दिसून येत नाही. द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर त्यांचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिष्टर पोस्टाने अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे.

अपील क्र.२१३/२०१० (सुनावणी दि. ०४/०५/२०११)

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २४/०८/२००९ नुसार अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांच्याकडून, १ फेब्रुवारी २००९ ते १५ एप्रिल २००९ या कालावधीतील माहिती मागितली आहे. अपिलार्थीनी गावठी दारु निर्मितीच्या ठिकाणांची नावे, राहुरी तालुक्यातील बेकायदा गावठी दारु निर्मिती व विक्री ठिकाणांवर धाडी घालण्यात आल्या याबाबतची माहिती २ मुद्यांद्वारे मागितली आहे. माहिती मिळाली नाही असे कारण दर्शवून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २३/१०/२००९ नुसार जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमाच्या कलम १९(३) खाली दाखल केलेले अपील हाच त्यांचा युक्तीवाद गृहित धरून सुनावणी घेण्यात आली. या अपील अर्जामध्ये अपिलाची कारणे अशी नमूद केली आहेत की, माहिती प्राप्त झालेली नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास माहिती देण्याचे त्या वेळेस राहून गेले. त्यामुळे द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर, त्यांचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिस्टर पोस्टाने अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे. या प्रित्यर्थ रजिस्टर पोस्टाची फी भरल्याच्या पावतीची प्रत त्यांनी दाखल केली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी तहसिलदार (सा.प्र.), जिल्हाधिकारी कार्यालय, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा प्रथम अपील अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला नाही. अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या प्रथम अपील अर्जावर कोणाचीही पोहोच दिसून येत नाही. त्यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीनी योग्य ते प्राधिकारी म्हणजे अधिकारी, राज्य उत्पादन शुल्क यांच्याकडे अपील दाखल करणे आवश्यक होते. त्यांच्याकडे प्रथम अपील अर्ज प्राप्त झालेला नसल्याने तो संबंधित प्राधिकरणाकडे पाठविता आलेला नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिकारी, (श्री.नाईकरे एन. एल.) यांनी अपिलार्थीना विहीत वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(२) नुसार शिस्त

भंगाची कार्यवाही प्रस्तावित करण्यात येत आहे. जिल्हा अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी वर उल्लेख केल्याप्रमाणे अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर शिस्तभंगाची कार्यवाही सुरु करावी. अपिलार्थीनी प्रथम अपील अर्ज जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांच्याकडे पाठविला असल्याने, अपिलार्थीनी योग्य त्या प्राधिका-याकडे अपील केल्याचे दिसून येत नाही. द्वितीय अपिलाच्या सुनावणीची नोटीस प्राप्त झाल्यानंतर त्याचे पत्र दिनांक २५/०४/२०११ नुसार रजिस्टर पोस्टाने अपिलार्थीना माहिती पुरविण्यात आली आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेली तीन द्वितीय अपीले अंशात: मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

- १) अपील क्रमांक २१५/२०१०, २१६/२०१० व २१३/२०१० अंशात: मान्य करण्यात येत आहेत.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, (श्री.नाईकरे एन. एल.) यांनी अपिलार्थीना विहीत वेळेत माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर अधिनियमाच्या कलम २०(२) नुसार शिस्त भंगाची कार्यवाही प्रस्तावित करण्यात येत आहे. जिल्हा अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांनी अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर शिस्तभंगाची कार्यवाही सुरु करावी.

**नाशिक**

दिनांक      ०४/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.अरुण सोपान वाबळे, मु.पो.गुहा, ता.राहूरी, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिक्षक, राज्य उत्पादन शुल्क, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२३७  
निर्णय दिनांक : ०३.०५.२०११

१. श्री. गोकुळ घंबळ शिंदे,  
मु.पो. लोणी खुर्द, ता.राहाता,  
जि. अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा  
सहा. अभियंता श्रेणी वर्ग-१,  
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, वैजापूर,  
ता. वैजापूर, जि. औरंगाबाद.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा  
कार्यकारी अभियंता,  
सा.बां. विभाग (पश्चिम), औरंगाबाद.

: प्रतिनिधी  
उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २४/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २६/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, वैजापूर, जि. औरंगाबाद यांच्याकडून दि.०१/०४/२००८ ते ३१/०९/२००९ या कालावधीतील देयकांची रक्कम, मोजमाप पुस्तकांची छायांकित प्रत, मंजूर अंदाजपत्रकांची छायांकित प्रत, मंजूर देयकांची छायांकित प्रत, प्रशासकीय मान्यतेची छायांकित प्रत अशी एकूण १० मुद्यांदारे माहिती मागीतली आहे. जन माहिती अधिकारी यांच्या उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १४/१२/२००९ नुसार कार्यकारी अभियंता, सा.बां.(पश्चिम) विभाग, औरंगाबाद यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान उपविभागीय अभियंता, सा.बां. उपविभाग, वैजापूर यांनी असा युक्तीवाद केला की, तत्कालीन सहायक अभियंता श्रेणी-१, सा.बां. उपविभाग, वैजापूर यांनी माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने नेमकी कोणती माहिती हवी आहे याचा

बोध होत नाही व नेमकी माहिती माणीतल्यास सदर माहिती देणे सुलभ होईल असे पत्र दि. २३/११/२००९ नुसार कळविले. जन माहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपिलीय अधिकारी यांच्या वतीने असा युक्तिवाद केला की, या प्रकरणी दि. २९/०१/२०१० रोजी सुनावणी घेण्यात आली व माहिती ३० दिवसाचे आत विनाशूल्क देण्याचे आदेश अपिलीय अधिकारी यांनी दिले आहेत. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असाही युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. २०/०४/२०११ नुसार राज्य माहिती आयुक्त, नाशिक यांना उद्देशून रु. २० चे कोर्ट फी स्टॅम्प लावून असा अर्ज दिला आहे की, मूळ अर्जान्वये मागणी केलेली माहिती प्राप्त झाली असून प्राप्त माहिती संदर्भात त्यांची कोणतीही तक्रार नाही. त्यामुळे आयोगाकडे दाखल केलेले अपील क्र. २३७/२०१० मागे घेत आहे व ते रद्द करण्यात यावे. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे अशी विनंती केली की, अपिलार्थी यांनी द्वितीय अपील मागे घेतले असल्याने विषयांकित अपील निकाली काढावे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सा.बा.उपविभाग, वैजापूर यांचा युक्तीवाद विचारात घेता आणि अपिलार्थी यांना माहिती मिळाल्याने त्यांनी अर्ज मागे घेतला असल्याने आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्रमांक २३७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ	- नाशिक	(मा.हि.शहा)
दिनांक	- ०३.०५.२०११	राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक.

### **प्रत :-**

१. श्री. गोकुळ त्र्यंबक शिंदे, मु.पो. लोणी खुर्द, ता.राहाता, जि. अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा सहा. अभियंता श्रेणी वर्ग-१, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, वैजापूर, ता. वैजापूर, जि.ओरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सा.बा. विभाग (पश्चिम), पद्मपूरा, औरंगाबाद यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२४२  
निर्णय दिनांक : ०३/०५/२०११

१ श्री. गोकूळ त्रिंबक शिंदे,  
लोणीखुर्द ता.राहाता जि.अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
उपविभागीय अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग,  
सासवड, जि.पुणे.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
कार्यकारी अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम (दक्षिण) विभाग, पुणे-१.

: प्रतिवादी : उपस्थित  
प्रतिनिधी  
उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक  
२६/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहिती अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०७/१०/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग सासवड, जि.पुणे यांचेकडून, दिनांक ०१/०४/२००८ ते ३१/०८/२००९ या कालावधितील देयकाची रक्कम, मोजमाप पुस्तकाच्या छायांकित प्रती, मंजूर अंदाजपत्रकाच्या छायांकित प्रती, मंजूर देयकांच्या छायांकित प्रती वगैरे एकुण १० मुद्यांद्वारे माहिती मागविली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १४/१२/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, एकात्मिकृत घटक विभाग पुणे यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान उपविभागीय अभियंता, सा.बां.उपविभाग सासवड, जि.पुणे आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता यांचे

प्रतिनिधींनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांनी मा.राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक यांना उद्देशून लिहिलेले पत्र दिनांक १९/०४/२०११ नुसार असे कळविले आहे की, आयोगाकडे अपील दाखल केल्यानंतर दरम्यानच्या कालावधीत संबंधित उपविभागात जाऊन माहिती समक्ष पाहिली आहे व त्यांना आता लेखी माहितीची आवश्यकता नाही. म्हणून त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले अपील क्र.२४२/२०१० निकाली काढून दप्तरी जमा करावे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद तसेच अपिलार्थींनी दिनांक १९/०४/२०११ चे अपील निकाली काढण्याबाबतचे पत्र विचारात घेता अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र.२४२/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०३/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

१ श्री. गोकूळ त्रिंबक शिंदे, लोणीखुर्द ता.राहाता जि.अहमदनगर.

२ जन माहिती अधिकारी तथा उपविभागीय अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग, सासवड, जि.पुणे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

३ जन अपिलीय अधिकारी तथा कार्यकारी अभियंता, सार्वजनिक बांधकाम (दक्षिण) विभाग, पुणे-१ यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.

४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२५०  
निर्णय दिनांक : ०३/०५/२०११

१. श्री. गोकुळ विलास सातपुते, : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
मु.पो.मांडवगण, ता.श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
निवासी नायब तहसीलदार, श्रीगोंदा,  
जि.अहमदनगर.

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
तहसीलदार,  
श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २२/०२/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०४/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी, तहसील कार्यालय, श्रीगोंदा यांचेकडून स्वतंत्र नवीन महसुली गाव वसविण्यासाठी अटी व शर्ती कोणत्या याबाबतच्या शासन निर्णयांच्या प्रती, नविन गाव निर्मितीसाठी प्रकरण दाखल केल्यानंतर हे प्रकरण निकाली काढण्याचा कालावधी किती? याप्रकरणी शासनाची फी भरावी लागते का? असल्यास किती? सन १९६० नंतर आजपर्यंत श्रीगोंदा तालुक्यात किती नवीन महसुली गावे तयार झाली? ती कोणती? व ती तयार करण्याची तारीख वगैरे एकूण १० मुद्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. ०६/१२/२००९ नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी, तहसील कार्यालय, श्रीगोंदा यांचेकडे अपील दाखल केले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, श्रीगोंदा यांनी त्यांचे पत्र दि. १२/११/२००९ नुसार अपिलार्थी यांना असे कळविले की, नवीन महसुली गाव निर्मितीबाबत शासनाने पुस्तिका प्रसिद्ध केली आहे.

तसेच याबाबतची परिपत्रके शासनाच्या राजपत्रात प्रसिद्ध होतात. सदरची पुस्तके बाजारातून अथवा शासकीय लेखन सामुग्री यांचे कार्यालयातून उपलब्ध करून घ्यावीत. तसेच प्रश्नांची उत्तरे देण्याची कायद्यात तरतूद नाही. याप्रकरणी अपिलीय अधिकारी तथा तहसीलदार, श्रीगोंदा यांनी त्यांचे पत्र दि. १६/०२/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना जन माहिती अधिकारी यांचेप्रमाणेच उत्तर परत कळविले आहे व त्यांचा निर्णय योग्य असल्यामुळे अपील अर्ज निकाली काढला आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अर्जामध्ये माहिती मिळणेची मागणी केली आहे. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, श्रीगोंदा आणि अपिलीय अधिकारी तथा तत्कालीन तहसीलदार (श्री.बी.ए.बाविसकर) व विद्यमान तहसीलदार, श्रीगोंदा यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी काही मुद्यांद्वारे प्रश्न विचारले आहेत. जसे की, स्वतंत्र महसुली गाव निर्मिती संबंधीचे प्रस्ताव प्रलंबीत किती? तसेच प्रलंबीत असल्याची कारणे काय आहेत? वगैरे. अधिनियमातील कलम २(च) मागीतली माहितीची व्याख्या पाहता अपिलार्थी यांच्या प्रश्नांची उत्तरे देण्याची आवश्यकता नाही व उपलब्ध कागदपत्रांच्या झेरॉक्स प्रती पुरवावयाच्या आहेत. अपिलार्थी यांनी सन १९६० पासूनची माहिती मागीतली आहे. त्यांनी मागविलेली काही माहिती संकलित करून द्यावी लागणार आहे व तसे करणे हे अधिनियमातील तरतूदीत नाही. अपिलार्थी यांनी मागीतलेल्या माहितीच्या संदर्भातील संबंधीत शासन परिपत्रके त्यावेळेस त्यांच्याकडे उपलब्ध नव्हती. तथापि, आता ती वरिष्ठ कार्यालयाकडून प्राप्त करून घेण्यात आली आहेत. त्यांच्या कार्यालयातील स्थायी आदेश संचिका वगैरेमध्ये अपिलार्थी यांनी मागीतलेली माहिती उपलब्ध नव्हती. आज रोजी शासन परिपत्रकांच्या प्रती सोबत आणल्या असून अपिलार्थी यांना विनामूल्य पुरविण्याची त्यांची तयारी आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी मागीतलेली माहिती पुरविण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याचा जन माहिती अधिकारी यांचा उद्देश नाही. अपिलार्थी यांनी ज्या मुद्यांद्वारे प्रश्न विचारले आहेत व जन माहिती अधिकारी यांचे अभिप्राय मागीतले आहेत असे मुद्दे सोडून जी माहिती कागदपत्रांच्या झेरॉक्सद्वारे पुरविण्यासारखी आहे व उपलब्ध आहे अशी माहिती अपिलार्थी यांना १५ दिवसाच्या आत रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी असे आदेश जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, श्रीगोंदा यांना देण्यात येत आहेत.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येवून खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

आदेश

१) अपील क्रमांक २५०/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - ०३/०५/२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

प्रत :-

१. श्री. गोकुळ विलास सातपुते, मु.पो. मांडवगण, ता.श्रीगोंदा, जि. अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा निवासी नायब तहसीलदार, श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसीलदार, श्रीगोंदा, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२५५  
निर्णय दिनांक : ०३/०५/२०११

१ सौ.हेमलता मधुकर देशमुख : अपिलार्थी : प्रतिनिधी  
रा.काँग्रेसवाडी, घाटरोड, चाळीसगांव,  
ता.चाळीसगांव, जि.जळगांव. उपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
शहर तलाठी चाळीसगांव,  
तहसिल कार्यालय, चाळीसगांव.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
तहसिलदार,  
तहसिल कार्यालय, चाळीसगांव.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०१/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ११/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा तलाठी चाळीसगांव यांचेकडून, गट नं. १११ मधील ४० आर जमिनीवर सन २००९-१० या वर्षाचा कपाशिचा पौकपेरा लावण्याबाबत त्यांनी दिलेल्या दिनांक ३१/०८/२००९ च्या अर्जाला अनुसरुन फार्म नं.१४ तालुक्याला पाठविला नसल्यास का पाठविला नाही याचा खुलासा करण्याची मागणी केली आहे. तसेच पाठविला असल्यास चौकशी का सुरु झाली नाही याबवतचा खुलासा मागितला आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १५/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार, चाळीसगांव यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगाकडे उपलब्ध असलेल्या कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा शहर तलाठी चाळीसगांव यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०९/०२/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले

की, नमूना नं. १४ भरुन तालुक्यास पाठविला नाही व तो का पाठविला नाही याबाबतच्या नियमातील तरतूदी नमूद केल्या आहेत. तहसिलदार चाळीसगांव यांनी या प्रकरणी दिनांक ०२/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेऊन असा आदेश दिला की, अपिलकार यांनी मागणी केलेला खुलासा महाराष्ट्र जमीन महसूल (अधिकार अभिलेख व नोंदवहया तयार करणे व सुस्थितीत ठेवणे) नियम १९७१ चे नियम ३०, ३१ अन्वये अपिलकारास जन माहिती अधिकारी यांनी आठ दिवसात करावा. तसेच अपिलकाराच्या जमिनीत सन २००९-१० या वर्षाचा पीकपाहणीचा अहवाल संबंधित कागदपत्रे चौकशी व निर्णयासाठी तहसिलदार चाळीसगांव यांच्याकडे सादर करावीत.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थीचे प्रतिनिधी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना अपूर्ण व असमाधानकारक माहिती दिली आहे. माहिती अधिकारी यांनी दिनांक २४/०३/२०१० रोजी दिलेल्या पत्रामध्ये चुकीची माहिती दिली आहे. त्यांचे नांव इतर हक्कात असल्यामुळे नमूना नं.१४ पाठविणे आवश्यक होते. त्यांची अशी अपेक्षा दिसून आली की, आयोगाने संबंधित नमूना नं.१४ भरुन पाठविणेबाबत व त्यांच्या बाजूने पीकपे-यासंबंधी निर्णय होण्याबाबत आदेश करावा. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा शहर तलाठी चाळीसगांव यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा मूळ अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत प्रतिसाद देऊन त्यांना माहिती पुरविली आहे. तसेच प्रथम अपिलाच्या आदेशानंतर त्यांचे पत्र दिनांक २४/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना स्पष्टपणे कळविले आहे. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचा आदेश त्यांच्या कार्यालयात दिनांक २३/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाल्यानंतर लगेच दिनांक २४/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना सर्व परिस्थिती निर्दर्शनास आणली आहे. तसेच संबंधित कागदपत्रे अहवालासोबत स्वतंत्रपणे चौकशी व निर्णयासाठी तहसिलदार चाळीसगांव यांच्याकडे सादर केली आहेत. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, त्यांचे पत्र दिनांक २५/०३/२०१० ला अनुसरुन तहसिलदार चाळीसगांव यांनी कोणताही निर्णय कळविला नाही. आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार चाळीसगांव यांनी असाही युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी हे या प्रकरणी उपविभागीय

अधिकारी, पाचोरा यांच्याकडे महाराष्ट्र जमीन महसूल अधिनियम १९६६ नुसार अपील दाखल करु शकतात.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थींना जन माहिती अधिकारी यांनी विहीत वेळेत प्रतिसाद देऊन उपलब्ध माहिती पुरविली आहे. वास्तविक पाहता अपिलार्थी यांनी मूळ अर्जाद्वारे जन माहिती अधिकारी यांचा खुलासा मागितला होता. अधिनियमातील तरतूदीनुसार जन माहिती अधिकारी यांनी खुलासा देणे अपेक्षीत नाही. तरीही अपिलार्थी यांनी पुन्हा प्रथम अपिलानंतर लगेच जादाची माहिती अपिलार्थींना पुरविली आहे. अपिलार्थींनी अपेक्षिलेल्या बाबी ह्या आयोगाच्या कार्यकक्षेबाहेरच्या आहेत. या प्रकरणी संबंधित सक्षम अधिकारी (महसूल खाते) यांनी उचित निर्णय घेणे गरजेचे आहे. तथापि उपरोक्त विवेचनावरून असे दिसून येते की, तहसिलदार यांनी त्यांच्याकडे प्राप्त झालेल्या तलाठी चाळीसगांव यांच्या अहवालावर कोणताही निर्णय घेतला नाही. विद्यमान प्रभारी तहसिलदार यांनी पुढे असेही सांगितले की, तत्कालिन तहसिलदार श्री.एस.पी.भाटे बदलून गेले आहेत. तथापि या प्रकरणी तत्कालिन व विद्यमान तहसिलदार यांनी निर्णय घेण्यास बराच विलंब केलेला दिसतो. तसेच त्यांनी नमूना नं.१४ पाठविणे व तो पाठविण्याअगोदर पंचनामा करणे जमिनीची पाहणी करणे वगैरे बाबतीत तलाठी यांना सूचनाही दिलेल्या नाहीत. या त्यांच्या बेजबाबदारपणाबाबत त्यांच्यावर यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करण्यासाठी या निर्णयाची एक प्रत जिल्हाधिकारी जळगांव यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या आधारे अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र.२५५/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०३/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

प्रत,

- १ सौ.हेमलता मधुकर देशमुख, रा.कॉग्रेसवाडी, घाटरोड, चाळीसगांव, ता.चाळीसगांव, जि.जळगांव.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा शहर तलाठी चाळीसगांव, तहसिल कार्यालय, चाळीसगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तहसिलदार, तहसिल कार्यालय, चाळीसगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ जिल्हाधिकारी जळगांव यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२५७  
निर्णय दिनांक : ०३/०५/२०११

१ श्री. प्रकाश अमृतलाल चंगेडीया, : अपिलार्थी : उपस्थित  
रा.३७७५, नवीपेठ, अहमदनगर,  
जि.अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था,  
अहमदनगर.  
२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : प्रतिनिधी  
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था,  
अहमदनगर. उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १२/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०८/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर यांचेकडून, त्यांचे दिनांक १७/०७/२००५ रोजीच्या अर्जावरील चौकशी अहवालाची प्रत मागितली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २२/०२/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरुन असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३१/१२/२००९ नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, त्यांच्या कार्यालयाने अभिलेख कक्षातील कागदपत्रांची विरळणी

केलेली असून सदर विरळणीनंतर अपिलार्थीनी मागितलेली कागदपत्रे त्यांच्याकडे उपलब्ध नाहीत. सबब सदर माहिती देता येणार नाही. अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहाकारी संस्था अहमदनगर यांनी त्यांचे पत्र दिनांक १२/०३/२०१० नुसार अपिलार्थीना असे कळविले की, विहीत मुदतीत अपील दाखल केलेले नाही. तसेच अपील करण्यास उशीर झालेबदल दिलेले कारण संयुक्तीक वाटत नाही. सबब अपील नामंजूर करण्यात येत आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक १७/०७/२००५ नुसार इंग्लीशमध्ये Intervention Application १११ पानांचा अर्ज कमिशनर पुणे, विभागीय सहनिबंधक नाशिक, जिल्हा उपनिबंधक अहमदनगर व सहाय्यक निबंधक नेवासा यांना दिला. त्या अर्जाची चौकशी करून योग्य ती कार्यवाही करावी व अर्जदारास परस्पर कळवावे असा आदेश कमिशनर पुणे, विभागीय सहनिबंधक नाशिक यांनी जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था अहमदनगर यांना दिला. तथापि तो अहवाल त्यांना अद्याप मिळाला नाही व त्यांच्यावर एकतर्फी कार्यवाही करून अन्याय केला आहे. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर हे चौकशी अहवालाची प्रत देण्याचे मुद्दाम जाणूनबुजून टाळत आहेत. अंतर्गत राजकारणामुळे ते त्यांना विनाकारण त्रास देत आहेत. तरी त्यांनी मागितलेली माहिती त्वरीत मिळावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर व प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी म्हणून विद्यमान सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, चौकशीची कागदपत्रे प्राप्त होत नाहीत. त्यांच्याकडे विविध प्रश्नांद्वारे विचारणा केली असता त्यांनी अशी माहिती पुरविली की, सदरील चौकशी सहाय्यक निबंधक यांच्यासमोर झाली आहे व त्यांनी निर्णय दिला आहे. तत्कालिन सहाय्यक निबंधक (श्री.गायकवाड एम.जी.) बदलून गेले आहेत. तथापि या अहवालाच्या प्रती उपनिबंधक कार्यालयात तसेच विभागीय सहनिबंधकांच्या कार्यालयात उपलब्ध होवू शकतील. तसेच फेरचौकशी करण्याचीही त्यांच्या खात्याच्या अधिनियमात तरतूद आहे. विद्यमान जिल्हा उपनिबंधक सुनावणीसाठी का उपस्थित राहू शकले नाहीत याबाबत ते कारण सांगू शकले नाहीत. तसेच तत्कालिन जिल्हा उपनिबंधक श्री.दिपक शिंदे बदलून गेलेचे त्यांनी सांगितले.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीना माहिती पुरविली नाही. तसेच माहिती देण्यामध्ये टाळाटाळ करण्याची वृत्ती दिसून येते. विनाकारण त्रास दिला जात असल्याबाबतचा अपिलार्थीचा युक्तीवाद पटण्यासारखा आहे. तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी कार्यालयीन कागदपत्रांचा कसून शोध घेतला आहे असे वाटत नाही. तसेच विरळणीनंतर अशी महत्वाची कागदपत्रे सापडत नाहीत हे म्हणणे पटण्यासारखे नाही. त्यामुळे तत्कालिन सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था (श्री.एम.जी.गायकवाड) यांनी अपिलार्थीना माहिती न पुरवून अधिनियमाच्या कलम ७(१) चे उल्लंघन केले आहे. तरी अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा लेखी खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसांच्या आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील. सहाय्यक निबंधक अहमदनगर यांना असे आदेशित करण्यात येते की, त्यांनी वर उहापोह केल्याप्रमाणे इतर कार्यालयांकडून चौकशी अहवाल प्राप्त करून घ्यावा अथवा फेरचौकशीची कार्यवाही करावी आणि अपिलार्थीना समक्ष बोलावून अथवा रजिष्टर पोस्टाने हे आदेश प्राप्त होताच, १५ दिवसात त्यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागितलेली माहिती विनामूल्य पुरवावी. तत्कालिन जिल्हा उपनिबंधक (श्री.दिपक शिंदे) यांनी या प्रकरणी सुनावणी न घेऊन तसेच आदेश पारीत न करून अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले आहे. तसेच महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम, १९६० नुसार जेव्हा प्रथम अपील अर्ज त्यांच्याकडे प्राप्त झाला तेव्हा ते चौकशी अहवाल कोठून प्राप्त होऊ शकेल याबाबत जन माहिती अधिकारी यांना मार्गदर्शन करू शकले असते अथवा फेरचौकशीचे आदेश देऊ शकले असते. तथापि हे न करण्यामध्ये त्यांचा बेजबाबदारपणा दिसून येतो. तसेच अपिलार्थीना विनाकारण त्रास देण्याचा उद्देश असल्याचा संशय येतो. तरी याबाबत विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, नाशिक यांना अशी शिफारस करण्यात येते की, त्यांनी तत्कालिन जिल्हा उपनिबंधक, अहमदनगर यांच्यावर यथायोग्य प्रशासकीय कार्यवाही करावी. तसेच विद्यमान जिल्हा उपनिबंधक हे, असे महत्वाचे प्रकरण असूनही, सुनावणीकामी गैरहजर राहून त्यांनी दुर्लक्ष केलेले आहे. त्यामुळे त्यांना समज देण्याची शिफारस करण्यात येत आहे.

उपरोक्त विवेचनाच्या आधारे अपिलार्थींनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील मान्य करण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

- १) अपील क्र.२५७/२०१० मान्य करण्यात येत आहे.
- २) तत्कालिन सहाय्यक निबंधक (श्री.एम.जी.गायकवाड) सहकारी संस्था, अहमदनगर यांनी अपिलार्थींना माहिती न पुरवून अधिनियमातील तरतुदीचे उल्लंघन केले असल्याने, अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार त्यांच्यावर रु.२५०००/- ची शास्ती का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा लेखी खुलासा हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसांच्या आत थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.
- ३) जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक अहमदनगर यांनी, अपिलार्थींना त्यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली चौकशी अहवालाची प्रत हे आदेश प्राप्त होताच ८ दिवसात समक्ष / रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पुरवावी.

नाशिक

दिनांक ०३/०५/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. प्रकाश अमृतलाल चंगेडीया, रा.३७७५, नवीपेठ, अहमदनगर, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ विभागीय सहनिबंधक, सहकारी संस्था, नाशिक यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२५९  
निर्णय दिनांक : ०३/०५/२०११

१. श्री. सुनिल किशोर शिरसाठ,  
"स्वराज", शेळके कॉलनी, उंदिरगांव,  
ता. श्रीरामपूर, जि. अहमदनगर

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा  
ग्रामविकास अधिकारी, ग्राम पंचायत, हरेगाव  
ता. श्रीरामपूर, जि. अहमदनगर.

२. जन अपिलीय अधिकारी तथा  
गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती,  
श्रीरामपूर, जि. अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २७/०४/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक १६/०१/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर, जि. अहमदनगर यांच्याकडून दि. ०१ जानेवारी १९६८ ते १६ जानेवारी २०१० या कालावधीतील पंचायत समिती, श्रीरामपूर यांच्या नियंत्रणाखालील ग्रामपंचायत, मौजे हरेगाव यांच्या शासनमान्य डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मोफत वाचनालय व ग्रंथालय याबाबत १० मुद्द्यांद्वारे माहिती मागीतली आहे. तसेच इंदिरा आवास योजनेतून बांधलेल्या मौजे हरेगाव घरकूल योजनेच्या लाभार्थ्यांची यादी आणि मुद्दा क्र. ११ द्वारे, हस्तांतर करण्यात आलेल्या घरकुलासोबत लाभार्थ्यांचे काढलेले फोटो सी.डी. मध्ये (फोटो सी.डी.) मागीतली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १५/०२/२०१० नुसार गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती कार्यालय, श्रीरामपूर यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. त्यांनी आयोगाकडे केलेल्या कलम १९(३) खालील अपील अर्जामध्ये नमूद केलेल्या कारणांच्या आधारे सुनावणी घेण्यात आली.

अपिलार्थी यांनी संध्याकाळी उशिरा त्यांचे लेखी निवेदन दाखल केले आहे. त्यामध्ये त्यांनी अपूर्ण माहिती दिल्याचे नमूद केले आहे. त्यामुळे संबंधितांना दंड व शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्याची मागणी केली आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत, हरेगाव आणि प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा प्रभारी गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर यांनी असा युक्तिवाद केला की, इंदिरा आवास घरकूल योजनेतर्गत माहिती संबंधितास देण्यात यावी असे गटविकास अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि. २१/०१/२०१० नुसार ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत, हरेगाव यांना कळविले आणि या पत्राची प्रत अपिलार्थी यांना देऊन ग्रामसेवकाशी माहितीसाठी संपर्क साधणेबाबत कळविले. तदनंतर जन माहिती अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर यांनी त्यांचे पत्र दि. ०८/०२/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना असे कळविले आहे की, मुद्दा क्र. १० च्या माहितीसाठी व फोटोसाठी रु. ६६०/- चा भरणा करावा. भरणा करताच माहिती पाठविण्यात येईल. अपिलार्थी यांनी फोटोची किंमत वगळून रु. १८०/- चा भरणा दि. १६/०२/२०१० रोजी केला. जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर यांनी त्यांचे पत्र दि. १६/०२/२०१० नुसार अपिलार्थी यांना मुद्दा क्र. १० ची माहिती (फोटो वगळून) समक्ष पुरविली. त्यांनी पुढे असा युक्तिवाद केला की, ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत, हरेगाव यांनी त्यांचे पत्र दि. २८/०१/२०१० नुसार मुद्दा क्र. १ ते ९ ची माहिती १९६६ पासूनची असल्याने, जास्त कालावधीची असल्याने तयार करण्याचे काम चालू आहे व माहितीसाठी कालावधी वाढवून मिळणेबाबत कळविले. अपिलीय अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर यांनी या प्रकरणी प्रथम अपील अर्जावर दि. ०५/०३/२०१० रोजी सुनावणी घेतली. तथापि, अपिलार्थी गैरहजर राहिल्याने अपील अर्ज निकाली काढला असल्याचे त्यांना पत्र दि. ०८/०३/२०१० नुसार कळविले. त्यांनी पुढे असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांनी मागणी केलेली विस्तृत स्वरूपाची माहिती आज समक्ष सोबत आणली आहे. तथापि, अपिलार्थी उपस्थित नसल्याने ती त्यांना देता येत नाही.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी रकमेचा भरणा करताच विहीत मुदतीत मुद्दा क्र. १० ची माहिती पुरविली आहे. तथापि, उर्वरीत माहिती १९६८ सालापासूनची असल्याने ती तयार करण्यास कालावधी जास्त लागणार असल्याचे कळविले आहे. तसेच जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामविकास अधिकारी,

ग्रामपंचायत हरेगाव यांचे पत्र दि.०३/०३/२०१० नुसार या माहिती पोटी भरणा करावयाच्या रकमेबाबत अपिलार्थी यांना कळविले आहे. म्हणजे दिनांक ०३/०३/२०१० रोजी माहिती तयार होती असे दिसून येते. तथापि, रकमेचा भरणा करण्याचे हे पत्र विहीत कालावधीनंतर दिल्याने आता माहिती विनामूल्य देय होत आहे. आज विद्यमान जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती सोबत आणली असल्याने त्यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थी यांना ही माहिती समक्ष १० दिवसात विनामूल्य पुरवावी. जन माहिती अधिकारी यांनी अशी शंका व्यक्त केली की, माहिती समक्ष घेण्यासाठी अपिलार्थी टाळाटाळ करतील. तसे केल्यास ही माहिती रजिस्टर पोस्टाने विनामूल्य पाठवावी. तत्कालीन गटविकास अधिकारी (श्री. एस. के. पुरनाळे) यांनी या प्रकरणी आदेश (Speaking Order) पारीत न करून अधिनियमातील तरतूदीचे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांनी संबंधितांना समज देणेबाबत शिफारस करण्यात येत आहे. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन ग्रामविकास अधिकारी (श्री.डी.के.उंदरे) ग्रामपंचायत हरेगांव यांनी माहिती देण्यामध्ये विलंब केल्याने त्यांचेवर रु.३०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी, हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक २५९/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन ग्रामविकास अधिकारी (श्री.डी.के.उंदरे) ग्रामपंचायत हरेगांव, ता.श्रीरामपूर यांनी माहिती देण्यामध्ये विलंब केल्याने त्यांचेवर रु.३०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी, हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसात थेट आयोगाकडे सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्तीचे आदेश कायम करण्यात येतील.

३. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत हरेगांव, ता.श्रीरामपूर यांनी हे आदेश प्राप्त होताच अपिलार्थी यांनी मागितलेली उर्वरित माहिती त्यांना १० दिवसात समक्ष विनामूल्य पुरवावी.

स्थळ - नाशिक  
दिनांक - ०३.०५.२०११

(मा.हि.शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

**प्रत :-**

१. श्री. सुनिल किशोर शिरसाठ, "स्वराज", शेळके कॉलनी, उंदिरगांव, ता.श्रीरामपूर, जि.अहमदनगर.
२. जन माहिती अधिकारी तथा ग्रामविकास अधिकारी, ग्रामपंचायत, हरेगाव, ता. श्रीरामपूर, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
३. जन अपिलीय अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, श्रीरामपूर, जि.अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
४. मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
५. निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/२६७  
निर्णय दिनांक ०३/०५/२०११

१ श्री. दिपक विनायक कळसकर,  
रा.तपतेश्वर जामखेड,  
ता.जामखेड, जि.अहमदनगर.

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था,  
अहमदनगर.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था,  
अहमदनगर.

प्रतिनिधी  
उपस्थित

त्रयस्थ पक्ष :- श्री.योगेश चंद्रकांत भालेराव, डायरेक्टर,  
श्री रेणूका माता नागरी पतसंस्था मर्या.,  
अहमदनगर.

उपस्थित

### **निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २१/०५/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक ०९/०२/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचेकडून रेणूका माता सहकारी पतसंस्थेची माहिती एकूण ७ मुद्यांदारे मागितली आहे. प्राप्त उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २७/०३/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी उपस्थित नाहीत. तथापि त्यांनी आयोगाकडे कलम १९(३) खाली दाखल केलेल्या द्वितीय अपिलामध्ये प्रथम अपिलाच्या निर्णयाविरुद्ध हे अपील केल्याचे कारण नमूद केले आहे. तसेच प्राप्त माहितीच्या अनुषंगाने त्यांनी काही नवीन मुद्दे या अर्जात उपस्थित

केले आहेत. आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर व प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांचे प्रतिनिधी म्हणून विद्यमान सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा दिनांक ०९/०३/२०१० रोजीचा मूळ अर्ज त्यांच्या कार्यालयास दिनांक १०/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाला व जन माहिती अधिकारी यांनी या अर्जास त्यांचे पत्र दिनांक १८/०३/२०१० नुसार प्रथम प्रतिसाद देऊन असे कळविले की, रेणूका माता नागरी पतसंस्था मर्या., अहमदनगर या संस्थेचे श्री रेणूका माता मल्टीस्टेट को.ऑप.अर्बन क्रेडीट सोसायटी लि., अहमदनगर या संस्थेमध्ये विलिनीकरण झाले आहे व सदर पतसंस्था त्यांच्या कार्यालयाच्या कार्यकक्षेत येत नाही. त्यामुळे संबंधित माहिती त्यांच्या कार्यालयाच्या अभिलेखावर उपलब्ध नाही. तसेच मा.उच्च न्यायालय, औरंगाबाद खंडपीठ यांनी रिट याचिका क्र.१३०४/२००८ मध्ये दिनांक १७/०२/२००९ रोजी "मा.सहकार आयुक्त यांच्या अधिपत्याखालील अधिकारी यांनी सहकारी संस्था, पतसंस्था, नागरी बँकांची नफातोटा पत्रके, ताळेबंद वगळता इतर माहिती केंद्रीय माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ नुसार पुढील आदेश होईपर्यंत देवू नये." असे आदेशित केले आहे. तसेच मा.उच्च न्यायालय, नागपूर खंडपीठ यांनी रिट याचिका क्र.५६६६/०७ मध्ये नागरी बँका सार्वजनिक प्राधिकरण या व्याख्येत बसत नसल्याने त्यांना माहितीचा अधिकार कायदा लागू नसल्याचे आदेशित केले आहे सबब त्यांना माहिती देता येत नाही. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, अहमदनगर यांच्याकडे अपिलार्थीचा दिनांक २७/०३/२०१० चा प्रथम अपील अर्ज दिनांक २९/०३/२०१० रोजी प्राप्त झाला. या प्रकरणी त्यांनी दिनांक १३/०४/२०१० रोजी सुनावणीस घेऊन त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०४/२०१० नुसार आदेश पारीत केले. सदर सुनावणीस अपिलार्थी व जाब देणार हजर होते. या आदेशाच्या विवेचनात असे नमूद केले आहे की, सदरहू पतसंस्थेचे दिनांक १७/०२/२००९ चे आदेशान्वये श्री रेणूका माता मल्टीस्टेट को.ऑप.अर्बन क्रेडीट सोसायटी लि., अहमदनगर या संथेत विलिनीकरण झालेले असल्याने सदर पतसंस्थेचे अस्तित्व संपुष्टात आलेले आहे. परंतु त्या संस्थेबद्दल मागितलेल्या माहितीपैकी काही माहिती त्यांच्या कार्यालयाच्या अभिलेख स्तरावर उपलब्ध असून श्री.

रेणूका माता मल्टीस्टेट को.ऑप.अर्बन क्रेडीट सोसायटी लि., अहमदनगर या संस्थेची माहिती त्यांच्या कार्यालयाच्या अभिलेख स्तरावर उपलब्ध नाही व प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपील अंशतः मान्य करण्यात येत असल्याचे नमूद करून माहिती अधिकारी यांनी उपलब्ध असलेली माहिती अपिलार्थी यांना द्यावी असे आदेशित केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी अपिलार्थीचे रु.१००/- च्या स्टॅम्प पेपरवरील प्रतिज्ञापत्र दाखल केले. तसेच त्यांच्या दिनांक ०२/०५/२०११ च्या आयोगास उद्देशून लिहिलेल्या अर्जाची प्रत दाखल केली. प्रतिज्ञापत्रात अपिलार्थीनी असे नमूद केले आहे की, राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नाशिक यांच्याकडे अपील दाखल केल्यानंतर संबंधितांना त्यांनी माहिती दिलेली आहे. त्यामुळे आयोगाकडे दाखल केलेल्या अपिलाचे कामकाज चालविणे नाही व ते निकाली काढण्यात यावे. तसेच दिनांक ०२/०५/२०११ च्या पत्रातही अर्ज निकाली काढण्यात यावा असे नमूद केले आहे.

जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी पुढे असेही सांगितले की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशानुसार दिनांक १० मे २०१० चे पत्रानुसार जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था अहमदनगर यांनी अपिलकर्ता यांना माहिती उपलब्ध करून दिली आहे. अपिलार्थी यांनी त्यांच्या मूळ अर्जामध्ये ते दारिद्र्य रेषेखालील व्यक्ती असल्याबाबत नमूद केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी त्रयस्थ पक्ष म्हणून श्री रेणूका माता नागरी पतसंस्था मर्या., अहमदनगर या संस्थेचे डायरेक्टर श्री.योगेश चंद्रकांत भालेराव यानी असा युक्तीवाद केला की, या प्रकरणी त्यांचे म्हणणे लेखी स्वरूपात त्यांनी आयोगाकडे पत्राद्वारे पाठविले आहे. अपिलार्थी यांनी पेपरमध्ये त्यांचेबद्दल बदनामीकारक बातम्या प्रसिद्ध केल्या आहेत. तसेच अपिलार्थी श्री.विनायक कळसकर यांच्याविरुद्ध अहमदनगर कोर्टात केस दाखल आहे. अपिलार्थी हे दारिद्र्यरेषेखालील नसून ते इनकम टॅक्स रिटर्न भरतात व करही भरतात. सदर व्यक्तीच्या नावावर जामखेड शहरात मालमत्ता आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, तसेच जन माहिती अधिकारी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, मा.उच्च न्यायालय, खंडपीठ औरंगाबाद यांच्या रिट याचिका क्र.१३०४/२००८ मधील दिनांक १७/०२/२००९ रोजीच्या अंतरिम आदेशानुसार मा.सहकार आयुक्त यांच्या अधिपत्याखालील अधिकारी यांना सहकारी संस्था, नागरी बँकांचा नफा तोटा पत्रके व ताळेबंद सोडून इतर माहिती केंद्रीय माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ नुसार सर्वसाधारण जनतेला देऊ नये असे आदेशित केले आहे. तसेच मा.उच्च न्यायालय मुंबईच्या नागपूर खंडपीठाचे रिट पिटीशन क्र.३६४८/२००७ मध्ये श्री. बालाजी सहकारी स्पिनिंग मिल्स मर्या., रिसोड, जि. वाशिम विरुद्ध राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नागपूर या प्रकरणामध्ये दिनांक ०२/०३/२००९ रोजी दिलेला निर्णयही या प्रकरणी विचारात घेणे आवश्यक वाटतो. या निर्णयामध्ये मा.उच्च न्यायालयाच्या रिट पिटीशन ५६६६/२००७ डॉ.पंजाबराव देशमुख अर्बन को.ऑप.लि., अमरावती विरुद्ध राज्य माहिती आयुक्त, खंडपीठ नागपूर मधील आदेशानुसार महाराष्ट्र सहकारी संस्था अधिनियम १९६० च्या तरतूदी अंतर्गत नोंदणी झालेल्या सहकारी संस्थांना माहिती अधिकार अधिनियमातील तरतूदीनुसार सार्वजनिक प्राधिकरण असे म्हणता येणार नाही असा निर्णय दिल्याचे दिसून येते. या प्रकरणी देखील असाच युक्तीवाद लागू होत असल्याने माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ मधील तरतूदी लागू होणार नाहीत. तथापि या प्रकरणी अपिलार्थीना जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती पुरविली असल्याचे दिसून येते. तसेच अपिलार्थी यांनी त्यांचे प्रतिज्ञापत्र दिनांक २ मे २०११ व पत्रानुसार अर्ज निकाली काढण्याची विनंती केली आहे.

या प्रकरणी त्रयस्थ पक्ष श्री रेणूका माता नागरी पतसंस्था मर्या., अहमदनगर या संस्थेचे डायरेक्टर श्री.योगेश चंद्रकांत भालेराव यांनी अपिलार्थीच्या दारिद्र्यरेषेखालील दाखल्याबाबत उपस्थित केलेला मुद्दा हा तहसिलदार, जामखेड, जि.अहमदनगर यांचेशी संबंधित आहे. त्यामुळे या निर्णयाची एक प्रत पुढील योग्य त्या कार्यवाहीसाठी तहसिलदार, जामखेड, जि.अहमदनगर यांना देण्यात यावी. तसेच अपिलार्थीच्या दारिद्र्यरेषेखालील दाखल्यासंदर्भात त्यांच्याकडे उपलब्ध असलेल्या पुराव्यांसह तहसिलदार, जामखेड यांच्याकडे तक्रार अर्ज स्वतंत्रपणे दाखल करू शकतात.

उपरोक्त विवेचनाच्या आधारे अपिलार्थीनी आयोगाकडे केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१) अपील क्र.२६७/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०३/०५/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. दिपक विनायक कळसकर, रा.तपतेश्वर जामखेड, ता.जामखेड, जि.अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा उपनिबंधक, सहकारी संस्था, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ तहसिलदार, जामखेड, जि. अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९(३) अन्वये दाखल झालेले अपील.**

अपील क्रमांक : २०१०/रामाआ/अपील/सिआर/२७१  
दिनांक : ०३/०५/२०११

१. श्री. देशमुख मोईन अब्दुल लतीफ, : अपिलार्थी : उपस्थित  
घर नं.१०/८, गजानन हौसिंग सोसायटी,  
(जुना मुकुंदनगर), औरंगाबाद रोड,  
अहमदनगर, जि. अहमदनगर.

**विरुद्ध**

१. जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
सहा. वनसंरक्षक,  
अहमदनगर वनविभाग, अहमदनगर.  
२. जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उपवनसंरक्षक, अहमदनगर.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक ०१/०६/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधिन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६(१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २२/०४/२०१० नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपवनसंरक्षक, अहमदनगर यांच्याकडून, त्यांचे तक्रार अर्जावरील माहिती मागीतली आहे. अपिलार्थी यांनी सर्वे नंबर २०७/१, २०७/२ या शेत जमिनीतील अंबा, चिंच वगैरे झाडे अज्ञात व्यक्तीने विनापरवाना तोडली आहेत अशा केलेल्या तक्रारीबाबत केलेल्या कार्यवाहीची माहिती मागीतली आहे. तसेच त्यांच्या कार्यालयात किती अधिकारी / कर्मचारी केंव्हापासून संबंधित पदावर आहेत तसेच अधिकारी व कर्मचारी यांनी नोकरीला हजर होतांना सादर केलेल्या कागदपत्रांची यादी (मुद्दा क्र.५ नुसार) वगैरे माहिती एकूण ७ मुद्यांद्वारे मागीतली आहे. दिशाभूल करणारे पत्र मिळाले, असे कारण नमूद करून अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि. १७/०५/२०१० नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपवनसंरक्षक, अहमदनगर यांच्याकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दि. ०४ मे २०१० नुसार मुद्दा क्र. ५ बाबत माहितीची समक्ष पाहणी करण्यासाठी

बोलाविले. तथापि, इतर मुद्यांची माहिती मिळाली नाही. तसेच प्रथम अपील, चुकीची कारणे नमूद करून निकाली काढले आहे. त्यामुळे संबंधितांना दंड व शिक्षा करावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा सहा. वनसंरक्षक, अहमदनगर यांनी असा युक्तिवाद केला की, अपिलार्थी यांचा दि. २२/०४/२०१० रोजीचा अर्ज त्यांच्या कार्यालयात दि. २९/०४/२०१० रोजी प्राप्त झाला. अपिलार्थी यांनी एकूण ७ मुद्यांबाबत माहिती मागीतली होती. त्यांनी त्यांचे पत्र दि. ०४ मे २०१० नुसार मुद्दा क्र. ५ च्या माहितीच्या समक्ष अवलोकनासाठी अपिलार्थी यांना बोलाविले. अपिलार्थी त्यांच्या कार्यालयात माहिती पाहण्यासाठी आले नाहीत. यावरुन अपिलार्थी यांना, माहिती मागुनही माहिती घेण्यास रुची नसल्याचे दिसून येत आहे. तदनंतर त्यांनी त्यांचे पत्र दि. २४/०५/२०१० नुसार अपिलार्थी यांनी मागणी केलेल्या इतर ६ मुद्यांवरील माहिती रजिस्टर पोस्टाफ्टे अपिलार्थी यांना पुरविली आहे. सुनावणीच्या दिवशी त्यांनी रजिस्टर पोस्टाची पोहोच तसेच पत्र रजिस्टर करण्यासाठी भरणा केलेल्या रकमेची पावती अपिलार्थी यांना दाखविली. अपिलार्थी यांनी आज सुनावणीच्या दिवशी त्या माहितीच्या प्रतींची पुन्हा मागणी केली. अपिलार्थी हे मुद्दा क्र. ५ ची माहिती पहायला गेले नाहीत हे त्यांनी मान्य केले व दि. ०५/०५/२०११ रोजी त्या माहितीच्या अवलोकनासाठी कार्यालयात उपस्थित राहण्याचे मान्य केले. जन माहिती अधिकारी हे अपिलार्थी यांना त्या दिवशी मुद्दा क्र. ५ ची माहिती पहायव्यास देतील असे त्यांनी मान्य केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपवनसंरक्षक, अहमदनगर यांनी असा युक्तिवाद केला की, जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयात अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर अधिनियमातील तरतूदीनुसार विहीत वेळेत त्यांनी अपिलार्थी यांना माहिती पुरविली आहे. तथापि, अपिलार्थी यांनी त्यांचा दि. १७/०५/२०१० चा अर्ज त्यांना उत्तर / माहिती मिळण्याअगोदरच दाखल केला आहे. त्यांचा अपील अर्ज कार्यालयास दि. १८/०५/२०१० रोजी प्राप्त झाला. हा अर्ज ३० दिवसाच्या आत म्हणजे मुदतपूर्व अपील दाखल केलेले असल्यामुळे सदरचे अपील फेटाळण्यात आले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा सहायक वनसंरक्षक, अहमदनगर यांनी अधिनियमातील तरतूदीनुसार त्यांच्याकडे अर्ज प्राप्त झाल्यानंतर ३० दिवसाच्या आत अपिलार्थी यांना माहिती पुरविली आहे. तसेच या प्रीत्यर्थ त्यांनी रजिस्टर पोस्टाची पोहोच दाखल केली आहे. तथापि,

अपिलार्थी यांना पुन्हा माहिती हवी असल्याने जन माहिती अधिकारी यांना असे आदेशीत करण्यात येते की, आज अपिलार्थी यांना त्या माहितीची एक प्रत समक्ष पुरवावी. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचा मुदतपूर्व अपील असल्याचा युक्तिवाद स्वीकारण्याजोगा आहे. त्यामुळे अपिलार्थी यांची दंड व शिक्षा करण्याची विनंती मान्य करता येत नाही.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

- १) अपील क्रमांक २७१/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

स्थळ - नाशिक

(मा.हि.शहा)

दिनांक - ०३/०५/२०११

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक.

### प्रत :-

- १ श्री. देशमुख मोईन अब्दुल लतीफ, घर नं.१०/८, गजानन हौसिंग सोसायटी, (जुना मुकुंदनगर), औरंगाबाद रोड, अहमदनगर, जि. अहमदनगर.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहा. वनसंरक्षक, अहमदनगर वनविभाग, अहमदनगर यांचे कार्यालय, वनभवन, नगर-औरंगाबाद रोड, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उपवनसंरक्षक, अहमदनगर वनविभाग, अहमदनगर यांचे कार्यालय, वनभवन, नगर-औरंगाबाद रोड, अहमदनगर यांना या निकालपत्रातील नोंदीसंदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

