

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/१९५  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्रीमती. सुरेखा भिला ठाकरे,  
अनमोल नगर, प्लॉट नं.७ अ,  
देवपूर, धुळे.

: अपिलार्थी : उपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परिषद, धुळे

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परिषद, धुळे

: विद्यमान  
अनुपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे  
दिनांक.२३/०३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा  
अर्ज दि.१३/११/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जि.प.,  
धुळे यांचेकडे श्री. साहेबराव विठ्ठल भामरे यांच्या संदर्भात त्यांच्या उपशिक्षक नियुक्तीच्या संदर्भात  
१९९२-९३ ते ९४-९५ वर्षाची कर्मचारी मान्यता सूचीची प्रत, शाळेने श्री. भामरे, उपशिक्षक यांच्या  
मान्यतेस्तव दाखल केलेल्या प्रस्तावाची प्रत, श्री. भामरे यांच्या मान्यतेसाठी दाखल केलेल्या  
प्रस्तावाची प्रत, त्यांना मान्यता प्रदान करतांना शिक्षण विभागाने त्यांच्या मान्यतेसाठी मंजूर केलेल्या  
टिपण्यांची प्रत व श्री. भामरे यांच्या निवृत्ती वेतनाच्या प्रस्तावावर केलेली शिफारस व आदेशाची प्रत  
वगैरे पाच मुद्यांची माहिती मागितलेली आहे. अपिलार्थी यांनी अपूरी व दिशाभूल करणारी माहिती  
दिली, असे नमूद करून त्यांनी दि.१४/१/२०१० रोजीच्या अर्जान्वये प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा

तत्कालिन शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जि.प., धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) जि. प. धुळे यांनी या प्रकरणी अर्ज निकाली काढला आहे. दोन अर्जाची एकदम सुनावणी घेतल्याचे दिसते, तसेच हा निर्णय अत्यंत त्रोटक आहे व त्यात काय आदेश दिले हे स्पष्टपणे समजून येत नाही. तसेच काय अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती दिली होती हे अपील निर्णयावरुन स्पष्ट होत नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, त्यांना अपूर्ण व दिशाभूल करणारी माहिती मिळाली आहे. श्री.एस.व्ही.भामरे यांचा सेवानिवृत्ती प्रस्तावाची प्रत अपूर्ण मिळाली आहे व त्यांच्या सेवानिवृत्ती प्रस्तावाबाबत कार्यालयीन टिपणी मिळाली नाही. प्रथम अपिलाचा निर्णय अपूर्ण व दिशाहिन आहे. माहिती काय अपूर्ण आहे याबाबत अपिलार्थीना विचारणा केली असता त्या काम अपूर्ण व दिशाभूल करणारे आहे याबाबत मुद्येसूद सांगू शकल्या नाहीत. अपिलार्थी यांनी सुनावणीच्या वेळी असे सांगितले की, उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) व शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) यांनी, मुख्याध्यापक यांचेकडून माहिती प्राप्त न झाल्याने, अपिलार्थी यांना त्यांचेशी संपर्क साधावा असे सांगितले. वास्तविक पाहता उपशिक्षक यांच्या सेवानिवृत्ती प्रस्तावास शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) हे मंजूरी देतात व तो सेवानिवृत्ती प्रस्ताव मंजूर झाला असून या संदर्भातील सर्व माहिती शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) यांच्या कार्यालयात उपलब्ध असणे गरजेचे दिसून येते. काय अपूर्ण माहिती दिली हे प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा शिक्षणाधिकारी यांनी प्रथम अपील सुनावणीच्या वेळी समजून न घेतल्याने शिक्षणाधिकारी (माध्य.) जि.प.धुळे यांनी कोणती माहिती दिली व काय अपूर्ण आहे याबाबत खुलासा ते करु शकले नाहीत. हा अर्ज प्राप्त झाला त्यावेळी उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) हे जन माहिती अधिकारी होते. व हे उपशिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) सेवानिवृत्त झाल्याचे सांगितले. सद्यःस्थितीत शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक) हे जन माहिती अधिकारी असून अतिरीक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जि.प., धुळे हे प्रथम अपिलीय अधिकारी आहेत.

आयोगास उपलब्ध करून दिलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता सुनावणीच्या या टप्यावर असे दिसून येते की, विद्यमान प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अपर मुख्य कार्यकारी अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या दिनांक १४/१/२०१० रोजीच्या अपील अर्जावर सुनावणी घेणे आवश्यक आहे, अपिलार्थीना त्यांच्या मूळ अर्जानुसार माहिती पुरविण्यात आली काय हे

तपासणे गरजेचे आहे. विद्यमान प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जि.प., धुळे यांना असे आदेशित करण्यात येते की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणीसाठी झालेला व संभाव्य विलंब क्षमापित करून हे आदेश प्राप्त होताच ३० दिवसाच्या आत प्रथम अपिलाची सुनावणी घेवून त्यांचे आदेश पारीत करावेत. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांचा निर्णय प्राप्त झाल्यापासून ९० दिवसाच्या आत अपिलार्थी हे राज्य माहिती आयोग नाशिक खंडपीठ यांचेकडे द्वितीय अपील अर्ज दाखल करु शकतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९५/२०१० निकाली काढण्यात येते.

२. विद्यमान प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अप्पर मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जि.प., धुळे यांनी या प्रकरणी हे आदेश प्राप्त होताच दिनांक १४/१/२०१० रोजीच्या प्रथम अपिल अर्जावर झालेला व संभाव्य विलंब क्षमापित करून, तीस दिवसाच्या आत सुनावणी घेऊन त्यांचे आदेश पारीत करावेत.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्रीमती. सुरेखा भिला ठाकरे, अनमोल नगर, प्लॉट नं.७ अ, देवपूर, धुळे.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा विद्यमान शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक), जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा विद्यमान अतिरीक्त मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१९२  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्री. नुर हैदर अली नुराणी : अपिलार्थी : उपस्थित  
मु.पो. लोणखेडा, ता. शहादा, जि. नंदुरबार

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
उपचिटणीस (गृह शाखा),  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
निवासी उपजिल्हाधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक. २९/०१/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. १७/०९/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस, गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांचेकडे केरोसिन साठवणूक परवानासंबंधीत एकुण ५ मुद्यांवर माहिती मागीतली आहे. आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस, गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०९/२००९ नुसार अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास प्रथम प्रतिसाद देऊन असे कल्विले की, या माहितीची एकुण १०५० पृष्ठे असून प्रती पृष्ठ रु.२/- प्रमाणे रु.२१००/- चे चलन त्यांच्या कार्यालयात जमा करण्यात यावे म्हणजे त्यांना माहिती देता येईल. अर्जदार यांनी दिनांक ०१/१०/२००९ रोजी रु.२१००/- भरल्याचे चलन हजर केल्यानंतर त्यांच्या प्रतिनिधीस दिनांक

०३/१०/२००९ रोजी मुद्दा क्र.१,२,३ व ५ ची माहिती उपलब्ध करून देण्यात आली व मुद्दा क्र.४ बाबत या दिनांक ०३/१०/२००९ च्या पत्रानुसार असे कळविण्यात आले की, नवापूर तालुक्यातील सर्व अर्धघाऊक केरोसिन साठवणूक परवानाधारकांच्या मूळ संचिकेच्या माहितीची झेरॉक्स काढण्याचे काम, निवडणुकीची कामे व इतर तांत्रिक कारणांमूळे अपूर्ण आहे. सदर माहिती नंतर उपलब्ध करून देण्यात येत आहे. तद्दनंतर जन माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस, गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ०४/११/२००९ नुसार असे कळविले की, मुद्दा क्र. ४ ची माहिती तयार करून ठेवलेली आहे व माहिती अपिलार्थी यांनी व्यक्तिशः मागितलेली असल्याने ती कार्यालयातून ताब्यात घ्यावी. अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक ३१/१०/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, नंदुरबार यांचेकडे "जी माहिती त्यांच्या कार्यालयात आहे ती देण्यास त्यांनी हेतूः टाळाटाळ केली" असे कारण नमूद करून प्रथम अपील दाखल केले. अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, नंदुरबार यांनी या प्रकरणी दिनांक २१/११/२००९ रोजी सुनावणी घेऊन त्यांचे आदेश पारीत केले. या निर्णयात जन माहिती अधिकारी यांचे म्हणणे, अपिलार्थी यांचे म्हणणे व त्यांचा मौखिक खुलासा सविस्तरपणे नमूद करून, सविस्तर विवेचन करून निर्णय दिलेला आहे. निर्णयात असेही नमूद केले आहे की, प्रथम अपिलाची सुनावणी दिनांक १९/११/२००९ रोजी ठेवण्यात आली होती परंतु अपिलार्थीच्या विनंतीनुसार सुनावणी पुढे ढकलून दिनांक २१/११/२००९ रोजी ठेवण्यात आली. आदेशामध्ये अपिलिय अधिकारी यांनी असेही नमूद केले आहे की, माहिती अधिकारी यांनी माहिती देण्याच्या कालमर्यादेसंदर्भात यापुढे सतर्क राहून माहितीच्या अधिकाराखाली प्राप्त झालेल्या अर्जाच्या अनुषंगाने मुदतीत माहिती द्यावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की , प्रथम अपील निकाली काढण्याचा निर्णय त्यांना मान्य नाही. मुद्दा क्र. ४ ची माहिती मिळालेली नाही म्हणजेच अपूर्ण माहिती मिळालेली आहे. अपिलार्थी यांनी पुढे असाही युक्तीवाद केला की, जन माहिती अधिकारी यांनी त्यांचे पत्र दिनांक ३०/०९/२००९ मध्ये ५ मुद्द्यांवरील माहितीसाठी २१००/- रुपयाचा भरणा करण्यास कळविले आहे व त्यांनी ती रक्कम भरली आहे. मुद्दा क्र. ४ ची माहिती उशिराने मिळाल्याने अधिनियमातील तरतूदीनुसार ती विनामूल्य देय होते. त्यामुळे त्या मुद्द्याच्या माहितीची फी ची वसूली अयोग्य आहे. त्यांनी पुढे असेही सांगितले की, नवापूर तालुक्यातील काही केरोसिन

परवाना धारकांच्या केरोसिन साठवणूकीच्या जागा वाणिज्य प्रयोजन असलेल्या नाहीत, जागेचा आराखडा मंजूर नाही अशा अनेक त्रुटी असतांना सुध्दा त्यांचे परवाने रद्द न करता त्यांचा व्यवसाय चालू असल्याचे व फक्त अपिलार्थी व त्यांच्याशी संबंधित परवानाधारकांचेच परवाने रद्द करण्यात आल्याची बाब जिल्हाधिकारी नंदुरबार यांच्या निर्दर्शनास त्यांना आणावयाची होती. तथापि जिल्हाधिकारी यांच्याकडील दिनांक ३०/९/२००९ रोजीच्या सुनावणीच्या वेळेपर्यंत त्यांना माहिती न मिळाल्याने आता त्यांना त्या माहितीची गरज नाही. प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी जन माहिती अधिकारी यांच्याविरुद्ध दंडात्मक आदेश पारीत न करता त्यांना कालमर्यादेच्या संदर्भात सरकं राहण्याच्या सूचना दिल्या आहेत. तरी माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस गृह शाखा यांच्यावर दंड लावावा.

आज सुनावणीच्या दिवशी माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार आणि अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, नंदुरबार यांनी असा युक्तीवाद केला की, मुद्दा क्र.४ ची माहिती निवडणूकीची कामे व तांत्रिक कारणास्तव नंतर उपलब्ध करून देण्यात येईल असे अपिलार्थीना पत्र दिनांक ०३/१०/२००९ नुसार कळविले व दिनांक ०४/११/२००९ रोजीच्या पत्रानुसार अपिलार्थीना मुद्दा क्र.४ ची माहिती व्यक्तीशः हवी असल्याने माहिती घेऊन जाण्याचे पत्र दिले. तथापि अपिलार्थी माहिती घेण्यासाठी आलेले नाहीत. निवासी उपजिल्हाधिकारी यांनी पुढे असेही सांगितले की, प्रथम अपिलाच्या सुनावणीच्या वेळी त्यांना मुद्दा क्र.४ ची माहिती देण्याची तयारी दर्शविली होती. तथापि अपिलार्थी यांनी ती नाकारलेली आहे. यावर अपिलार्थी यांनी चर्चेमध्ये हे मान्य केले व त्यांनी सांगितले की, जिल्हाधिकारी यांच्यासमोरच्या सुनावणीसाठी त्यांना माहितीची आवश्यकता होती व माहिती वेळेत न मिळाल्याने ते माहिती घेण्यासाठी जन माहिती अधिकारी यांच्या कार्यालयात गेले नाहीत. आजही अपिलार्थीनी मुद्दा क्र.४ ची माहिती स्विकारण्यास नकार दिला. निवासी उपजिल्हाधिकारी यांनी चर्चे दरम्यान असे स्पष्ट केले की, अपिलार्थीचा साठवणूक परवाना रद्द झाल्या प्रकरणी ते नियमानुसार विभागीय आयुक्तांकडे अपील दाखल करू शकतात व तसेही अपिलार्थीनी दाखल केले आहे.

आयोगास उपलब्ध करून दिलेली कागदपत्रे तसेच अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद पाहता असे दिसून येते की, मुद्दा क्र.४ ची माहिती अपिलार्थीना विलंबाने पुरविण्यात आली आहे.

जन माहिती अधिकारी यांना विचारणा केलेवरून मुद्दा क्र.४ ची माहितीची पृष्ठे ६५१ असल्याने त्यापोटीची रक्कम रु.१३०२/- ही अपिलार्थीना परत करणे आवश्यक आहे. जन माहिती अधिकारी तथा उपचिटणीस गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांना असे आदेशित करण्यात येते की, हे आदेश पारीत होताच १५ दिवसात अपिलार्थीना रु.१३०२/- परत करावे. अपिलार्थीना रकमेचा भरणा सर्व ५ मुद्द्यांसाठी कळविलेला आहे. म्हणजेच मुद्दा क्र. ४ ची पृष्ठ संख्या त्या वेळेस माहित होती. त्यामुळे प्रथमतः दिनांक ०३/१०/२००९ रोजी माहिती पुरवितांना मुद्दा क्र.४ च्या माहितीची झेरॉक्स काढून ती माहिती पुरविणे शक्य झाले असते. तसेच अपिलीय अधिकारी यांनी सुध्दा जन माहिती अधिकारी यांना माहिती देण्याच्या कालमर्यादे संदर्भात सतर्क राहण्याच्या सूचना त्यांच्या आदेशात दिल्या आहेत. दंड लावण्याचा अधिकार त्यांना नसल्याने त्यांनी दंड लावलेला नाही परंतु जन माहिती अधिकारी यांनी मुदतीत माहिती दिली नाही हे एकप्रकारे मान्य केले आहे. रक्कम भरण्यास सांगितलेली तारीख व भरणा तारीख हा कालावधी वगळता अपिलार्थीना मुद्दा क्र.४ ची माहिती १६ दिवस इतक्या विलंबाने पुरविण्यासाठी तयार होती असे दिसून येते. कारण दिनांक ०४/११/२००९ रोजी माहिती तयार असल्याचे कळविण्यात आले आहे. तत्कालीन जन माहिती अधिकारी श्री. बी. जे. वर्सईकर हे बदलून गेल्याचे सांगितले. तत्कालिन जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती देण्यामध्ये केलेल्या १६ दिवसांच्या विलंबासाठी रु.४०००/- एवढी शास्ती त्यांचेवर का लादण्यात येऊ नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच आयोगाकडे ३० दिवसांचे आत सादर करावा. विहित मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काहीही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्ती कायम करण्याचे आदेश निर्गमीत करण्यात येतील.

उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वर्भूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे केलेले द्वितीय अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९२/२०१० अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा तत्कालिन उप चिटणीस, गृह शाखा, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांच्या अपिलार्थीना १६ दिवस माहिती विलंबाने देण्याच्या कृतीबाबत त्यांनी अधिनियमाच्या कलम ५(१) चे उल्लंघन केले असल्याने त्यांच्यावर

अधिनियमाच्या कलम २०(१) नुसार रु.४०००/- ची शास्ती का लादण्यात येवू नये याबाबतचा खुलासा त्यांनी हे आदेश प्राप्त होताच आयोगाकडे ३० दिवसाच्या आत थेट सादर करावा. विहीत मुदतीत खुलासा प्राप्त न झाल्यास त्यांचे काही म्हणणे नाही असे गृहीत धरून शास्ती कायम करण्याचे आदेश निर्गमित करण्यात येतील.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. नुर हैदर अली नुराणी, मु.पो. लोणखेडा, ता. शहादा, जि. नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा उप चिटणीस (गृह शाखा) जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा निवासी उपजिल्हाधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१९६  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्री. दिलीप शिवाजी कापूरे,  
मु.गरताड पो.नरव्हाळ, ता.जि.धुळे

: अपिलार्थी : उपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
सहायक जिल्हा पुरवठा अधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे.

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
जिल्हा पुरवठा अधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे.

: अनुपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक २५/३/२०१० रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दिनांक २१/१२/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे यांचेकडून धुळे जिल्हा पुरवठा अधिकारी श्री.नाना रामचंद्र तायडे यांच्या कार्यकाळातील गैरकारभाराबाबत सन १९९० ते डिसेंबर, २००९ या कालावधीतील कार्यकाळात नमूद खालील चार मुद्यांची माहिती मागितली आहे. ती पुढीलप्रमाणे.

१. वरील कालावधीत श्री. तायडे यांनी कोणकोणती प्रशासकीय पदे जिल्हाधिकारी, तहसिल व नगरपालिका कार्यालयांमध्ये भुषविली त्याची माहिती.
२. वरील कालावधीत तायडे यांनी आपल्या प्रशासकीय सेवेत घेतलेल्या निर्णयांमुळे त्यांची चौकशी करण्यात आली होती काय?
३. असल्यास कोणत्या विषयांबाबत त्यांच्या प्रती.
४. त्यांच्यावर कारवाई करण्यात आली होती काय? कोणत्या स्वरूपाची कारवाई याची माहिती.

माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, धुळे यांनी अपिलार्थी यांचे अर्जावर त्यांचे पत्र दिनांक ३१/१२/२००९ नुसार प्रथम प्रतिसाद देवून असे कळविले की, श्री. तायडे जिल्हा पुरवठा अधिकारी हे सेवानिवृत्त होत असल्याने त्यांचे मूळ सेवापुस्तक दिनांक २९/८/२००९ च्या पत्रान्वये वेतन पडताळणी पथक कार्यालय, औरंगाबाद येथे पडताळणीसाठी पाठविण्यात आले असून त्यांच्याकडून मूळ सेवापुस्तक उपलब्ध झाल्यावर मुद्या क्र.१ ची माहिती उपलब्ध करून देण्यात येईल. तसेच मुद्या क्र.२, ३ व ४ ची माहिती ही विभागीय आयुक्त नाशिक यांचे अखत्यारितील असल्याने माहितीसाठी विभागीय आयुक्त नाशिक विभाग नाशिक यांचेशी संपर्क साधावा. या उत्तराने समाधान न झाल्याने अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २८/१/२०१० नुसार अपिलीय अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. यामध्ये माहिती न देता टाळाटाळ करण्यात आली आहे, असे अपीलाचे कारण नमूद केले आहे. अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी, धुळे यांनी या प्रकरणी अपील फेटाळण्यात येत असल्याबाबतचे आदेश त्यांचे पत्र दिनांक १०/३/२०१० नुसार निर्गमित केले व मुद्या क्र.२, ३ व ४ बाबत माहिती त्यांच्या कार्यालयाकडे उपलब्ध नसल्यामुळे ती अर्जदारास पुरविण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही असे निर्णयात नमूद केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी विद्यमान सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे हे उपस्थित होते. त्यांनी असा युक्तीवाद केला की, श्री.तायडे यांचे सेवापुस्तक आता त्यांच्याकडे उपलब्ध झाले आहे. त्यामुळे मुद्या क्र.१ ची माहिती पुरविणे शक्य आहे. जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे यांना असे आदेश देण्यात येतात की, मुद्या क्र.१ बाबत श्री.तायडे यांनी भुषविलेल्या विविध पदांची माहिती अपिलार्थी यांना हे आदेश प्राप्त होताच दहा दिवसात विनामूल्य पंजीकृत डाकेद्वारे पुरवावी. (RPAD) तसेच सेवापुस्तकामध्ये श्री.तायडे यांच्यावर केलेल्या कारवाईची/लादलेल्या शिक्षेची (ताकीद, वेतनवाढ रोखणे वगैरे) जी माहिती उपलब्ध आहे, ती अपिलार्थीना पुरविण्यात यावी. मुद्या क्र.२ मध्ये अपिलार्थीनी विचारले आहे की, श्री.तायडे यांनी प्रशासकीय सेवेत घेतलेले निर्णयावर त्यांची चौकशी करण्यात आली होती काय? माहितीचा अधिकारा अधिनियम कलम २ (च) मध्ये "माहिती" या शब्दाची व्याख्या दिलेली आहे. मुद्या क्र.२ व ३ नुसार मागितलेली माहिती मोघम स्वरूपाची असून जर-तर अशा प्रकारातील दिसते "माहिती"

या शब्दाच्या व्याखेनुसार या प्रकारची अथवा प्रश्नार्थक स्वरूपाची माहिती देणे अपेक्षित नाही. अपिलार्थी यांना सुनावणीच्या वेळी स्पष्ट करण्यात आले की, श्री.तायडे, जिल्हा पुरवठा अधिकारी हे आता सेवानिवृत्त झाले आहेत. तरी त्यांना त्यांच्या विरुद्ध झालेल्या चौकशी अहवालाची प्रत पाहिजे असल्यास त्यांनी विभागीय आयुक्त नाशिक यांचेकडे स्वतंत्रपणे अर्ज दाखल करावा.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उपरोक्त विवेचन पाहता असे दिसून येते की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जास जन माहिती अधिकारी यांनी विहित वेळेत प्रतिसाद देवून त्यांना योग्य ते मार्गदर्शन केले आहे. तसेच अपीलाच्या निर्णयातही सत्य परिस्थिती नमूद केली आहे. त्यामुळे तत्कालीन जन माहिती अधिकारी यांनी माहिती देण्यास टाळाटाळ केली असे म्हणता येणार नाही. उपरोक्त विवेचनाच्या पाश्वभूमीवर अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९६/२०१० निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. दिलीप शिवाजी कापूरे, मु.गरताड पो.नरक्हाळ, ता.जि.धुळे
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सहाय्यक जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा जिल्हा पुरवठा अधिकारी, जिल्हाधिकारी कार्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २००९/रामाआ/अपील/सीआर/१९४१  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्री. चंद्रकांत बापू पाडवी  
मु.पो. जमाना, ता.अक्कलकुवा,  
जि. नंदुरबार

: अपिलार्थी : उपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
सचिव, सातपूडा सर्वोदय मंडळ,  
धडगाव, जि. नंदुरबार

: प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
प्रकल्प अधिकारी, आदिवासी विकास प्रकल्प,  
तळोदा, जि. नंदुरबार

: उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे  
दिनांक.०७/१२/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा  
अर्ज दि.२२/०९/२००९ नुसार जन माहिती अधिकारी तथा सचिव, सातपूडा सर्वोदय मंडळ, धडगाव,  
जि. नंदुरबार यांचेकडे अनुदानीत माध्यमिक आश्रमशाळा जमाना, ता.अक्कलकुवा येथील  
श्री.एस.पी.पांडेय मुख्याध्यापक यांची शैक्षणिक कागदपत्रे जसे की दहावी, बारावी, बी.ए., बी.एड,  
यांच्या प्रमाणपत्रांच्या प्रतींची मागणी केलेली आहे. माहिती उपलब्ध करून न दिल्याचे कारण दर्शवून

अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.७/११/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा प्रकल्प अधिकारी, एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प, तळोदा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांनी, त्यांना मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती, प्रमाणपत्रे मिळाली आहेत असे सांगितले तथापि ती साक्षांकीत केलेली नाहीत असे नमूद केले तसेच दहावीच्या शाळा सोडल्याच्या प्रमाणपत्राची प्रत मिळाली नसल्याचे सांगितले. जन माहिती अधिकारी तथा सचिव, सातपुडा सर्वोदय मंडळ, धडगाव यांनी असा युक्तीवाद केला की, याच विषयावरच्या अपिलार्थीच्या दुस-या प्रकरणाच्या अपील अर्जावर आयोगाच्या नाशिक खंडपीठाकडे सुनावणी घेण्यात आली होती. त्यावेळी दिलेल्या आदेशाप्रमाणे अपिलार्थीना त्यांनी मागणी केल्याप्रमाणे सर्व प्रमाणपत्रे पुरविण्यात आली आहेत. त्यांनी आता उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांप्रमाणे सर्व प्रमाणपत्रे साक्षांकीत करून आठ दिवसात रजि.पोस्टा मार्फत पाठविण्यात येतील. तसेच त्यांच्या मूळ अर्जात दहावीच्या शाळा सोडल्याच्या प्रमाणपत्र मागणीचा उल्लेख नसल्याने त्यांना पुरविण्यात आले नाही. अपिलार्थीना प्रमाणपत्रे मिळाली असल्याने त्यांची काहीही तक्रार नसल्याचे सांगितले. अपिलार्थी यांनी दुस-या एका अर्जाद्वारे शाळा सोडल्याच्या प्रमाणपत्राची प्रत मागीतल्याचे त्यांनी त्यांची कागदपत्रे तपासून मान्य केले.

अपिलीय अधिकारी तथा सहाय्यक प्रकल्प अधिकारी, एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प, तळोदा, यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीचा प्रथम अपील अर्ज त्यांचेकडे प्राप्त झालेला नाही. अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेल्या प्रथम अपीलाच्या प्रतीवर तो अर्ज संबंधित कार्यालयात प्राप्त झाल्याबाबत स्वाक्षरी / शिक्का नाही. एकंदरीत अपिलार्थीचा प्रथम अपील अर्ज

अपिलीय अधिकारी यांच्याकडे प्राप्त न झाल्याने त्यांनी कोणतेही आदेश दिलेले नाहीत व त्यामुळे आदेशाची प्रत रेकॉर्डमध्ये उपलब्ध नाही.

आयोगास उपलब्ध करून दिलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद लक्षात घेता अपिलार्थी यांनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना प्राप्त झालेली असल्याने अपील निकाली काढण्यात येत असून खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९४१/२००९ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. चंद्रकांत बापू पाडवी, मु.पो. जमाना, ता.अक्कलकुवा, जि. नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा सचिव, सातपूडा सर्वोदय मंडळ, धडगांव, जि. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा प्रकल्प अधिकारी, आदिवासी विकास प्रकल्प, तळोदा, जि. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २०११/रामाआ/अपील/सीआर/१९३९  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्री. प्रविण बापू तावडे  
मु.पो. खांडबारा, ता. नवापूर, जि. नंदुरबार

: अपिलार्थी : उपस्थित

**विरुद्ध**

- १ जन माहिती अधिकारी तथा  
ग्राम विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, नवापूर, जि.नंदुरबार : प्रतिवादी : उपस्थित
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी,  
ग्रामपंचायत विभाग, जि.प. नंदुरबार : उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे  
दिनांक.२१/१२/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा  
अर्ज दि. २४/८/२००९ अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, संपूर्ण स्वच्छता  
अभियान, जिल्हा परिषद, नंदुरबार यांचेकडून सन २००८-०९, २००९-१० या वर्षात महिला स्वच्छता  
संकूल मंजुर अनुदान, देयके, बाकी इ. तसेच वैयक्तिक शौचालयांसाठी प्राप्त अनुदान, दिलेले  
धनादेश, न दिलेले धनादेश न देण्याची कारणे वगैरे पाच मुद्यांवर माहिती मागीतली आहे.  
आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती  
अधिकारी तथा सदस्य सचिव, संपूर्ण स्वच्छता अभियान (उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी,  
ग्रामपंचायत विभाग) जिल्हा परिषद, नंदुरबार यांनी त्यांचे पत्र दि. १८/९/२००९ नुसार, अपिलार्थी  
यांना, त्यांनी मागीतलेली माहिती २१,१८१ पृष्ठांची असून त्यासाठी रु.४२,३६२/- रकमेचा भरणा

करणे बाबत कळविले. उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, अपिलार्थी यांनी रकमेचा भरणा केलेला नाही. अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दि.२५/९/२००९ नुसार प्रथम अपिलीय अधिकारी, जिल्हा परिषद, नंदुरबार यांचेकडे माहिती न मिळाल्याचे कारण दर्शवून प्रथम अपील दाखल केले. अपिलीय अधिकारी तथा उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रामपंचायत विभाग) जिल्हा परिषद, नंदुरबार यांनी दि.२४/११/२००९ रोजी या प्रकरणी सुनावणी घेऊन असे आदेश दिले की, अपिलार्थी यांना त्यांनी मागितलेली माहिती पुढील आठ दिवसात संपूर्ण स्वच्छता अभियान कक्षात मोफत पाहता येईल. ती त्यांनी पाहवी व लेखी स्वरूपात हवी असल्यास माहिती अधिकारी यांनी कळविलेल्या रक्कमेचा भरणा करून माहिती उपलब्ध करून घेण्यात यावी व अपील निकाली काढले.

आज सुनावणीच्या वेळी अपिलार्थी यांनी असा युक्तीवाद केला की, रक्कमेचा भरणा करण्याचे पत्र त्यांना उशिरा प्राप्त झाले. त्यांना दि.२२/९/२००९ पूर्वी माहिती मिळणे आवश्यक होते. फी चा भरणा करण्याच्या पत्रावर दिनांकामध्ये खाडाखोड असून ते पत्र दि. १८/९/२००९ चे नसुन दि.२२/९/२००९ चे असावे व ते त्यांना दि.२४/९/२००९ रोजी प्राप्त झाले. त्यामुळे फीचा भरणा करण्याचे पत्र उशिराने दिल्याने जन माहिती अधिकारी यांना शास्ती लावावी व माहिती विनामूल्य मिळावी. तसेच अपिलार्थी यांनी असा एक मुद्दा उपस्थित केला की, फीच्या रक्कमेचा भरणा करणेबाबतचे पत्र माहिती अधिकारी यांनी पाठविलेले नाही, त्यावर अपिलीय अधिकारी यांची स्वाक्षरी आहे. कारण तीच स्वाक्षरी अपीलाच्या निर्णयावरही आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा ग्राम विकास अधिकारी,(पंचायत समिती) नवापूर व अपिलीय अधिकारी तथा उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, जि.प.नंदुरबार यांनी असा युक्तीवाद केला की, माहितीपोटी फी चा भरणा करण्याचे पत्र अधिनियमातील तरतुदीनुसार विहीत वेळेत पाठविले आहे. अपिलार्थीचा अर्ज दि.२४/८/२००९ चा असून, त्यानंतर ३० दिवस म्हणजे दि.२३/९/२००९ येतो व त्यांचे फी भरण्याचे पत्र दि.१८/९/२००९ चेच आहे. त्यांनी दाखल केलेल्या रजिस्टर पोस्टाच्या पावतीवरील दिनांकानुसार माहिती

पाठविल्याचा दिनांक २२/९/२००९ असा दिसून येतो. त्यांनी पुढे असाही खुलासा केला की, माहितीची फी अवाजवी नसून २११८१ पृष्ठे प्रती २ रु. प्रमाणे रु.४२३६२/- इतकी योग्य आहे, तसेच रक्कमेचा भरणा न केल्याने माहिती तयार असूनही ती अपिलार्थीना उपलब्ध करून देणे शक्य झालेले नाही. तसेच ही सर्व माहिती त्यांचे विभागाच्या वेबसाईटवर ऑनलाईन उपलब्ध आहे व ते ती केव्हाही पाहू शकतात. अपिलीय अधिकारी यांनी असे स्पष्ट केले की, त्या कार्यालयाचे कार्यालय प्रमुख म्हणून त्यांनी फीच्या रक्कमेचा भरणा करण्याच्या पत्रावर स्वाक्षरी केलेली आहे. एकंदरीत वरीष्ठ अधिका-यांची स्वाक्षरी असल्यामुळे हा खुलासा मान्य होण्यासारखा आहे. अपिलीय अधिकारी यांनी असाही खुलासा केला की, अपिलाच्या सुनावणीकरता ३०/१०/२००९ तारीख ठरविण्यात आली. तथापि, त्यादिवशी विभागीय आयुक्तांकडे बैठक असल्याने पुढा सुनावणी दि.०५/११/२००९ रोजी ठेवण्यात आली. अपिलार्थीच्या विनंतीवरून सुनावणीचा दिनांक बदलून दि.२४/११/२००९ असा निश्चित करण्यात आला व त्यादिवशी सुनावणी घेण्यात आली.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी यांची फी भरणा करण्याची तयारी दिसून आली नाही. तसेच माहिती समक्ष पाहण्याची सुध्दा तयारी दिसून आली नाही. फीचा भरणा करण्यास सांगण्याचे जन माहिती अधिकारी यांचे पत्र दि.१८/९/२००९ चे असून पोस्टाचा रजिस्टर पावतीवरील शिक्का २२/९/२००९ चा असल्याने ३० दिवसात कळविले असल्याने, अपिलार्थीना असे सूचित करण्यात येते की, त्यांना माहितीची गरज असल्यास त्यांनी माहितीचे अवलोकन कार्यालयात जाऊन करावे व त्यांना त्यापैकी जेवढया कागदपत्रांच्या प्रतींची आवश्यकता असेल तेवढया रक्कमेचा भरणा करून तशी कागदपत्रे प्राप्त करून घ्यावीत.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे, अपिलार्थी व उत्तरवादी यांचा युक्तीवाद विचारात घेता, जन माहिती अधिकारी यांना असे आदेश देण्यात येत आहेत की, हा आदेश प्राप्त झाल्यापासून १५ दिवसांमध्ये कोणतेही चार दिवस निश्चित करून त्या कालावधीमध्ये सर्व माहिती पाहण्यासाठी अपिलार्थी यांना उपलब्ध करून घ्यावी व त्यांनी मागीतलेल्या प्रतींसाठी आवश्यक त्या रक्कमेचा भरणा केल्यानंतर माहिती उपलब्ध करून देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर अपिलार्थीनी आयोगाकडे दाखल केलेले अपील निकाली काढण्यात येऊन खालील प्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

- १) अपील क्रमांक १९३९/२००९ निकाली काढण्यात येत आहे.
- २) जन माहिती अधिकारी तथा कक्ष अधिकारी, संपूर्ण स्वच्छता अभियान, जि.प.नंदुरबार यांनी अपीलार्थीनी त्यांच्या मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली माहिती त्यांना समक्ष पाहणेसाठी चार दिवसाच्या कालावधीसाठी उपलब्ध करून द्यावी व त्यांनी मागणी केलेल्या कागदपत्रांच्या प्रती सशुल्क पुरवाव्यात.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री. प्रविण बापू तावडे, मु.पो. खांडबारा, ता. नवापूर, जि. नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा ग्राम विकास अधिकारी, पंचायत समिती, नवापूर, जि.नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी, ग्रामपंचायत विभाग, जि.प. नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २००९/रामाआ/अपील/सीआर/१९४२  
दिनांक ०१/०२/२०१९

१ श्री. देवमन नारायण आहेराव,  
मु.पो.खांडबारा, ता. नवापूर, जि. नंदुरबार

: अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

- १ जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी,  
श्री भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय,  
धुळे, जिल्हा धुळे.
- २ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता,  
श्री. भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय,  
धुळे, जिल्हा धुळे.

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९/१२/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. ९/७/०९ अन्वये माहिती अधिकारी तथा सिहिल सर्जन, जिल्हा रुग्णालय, धुळे यांच्याकडून श्री.एकनाथ अंबर आहेराव, ग्रामसेवक यांचे शवविच्छेदन अहवालाची छायांकित प्रत मागितली आहे. आयोगाकडे उपलब्ध कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी श्री. भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे यांनी त्यांचे पत्र दि. १८/७/२००९ नुसार अपीलार्थीना असे कळविले की, संबंधित मूळ शवविच्छेदन अहवाल सोनगीर पोलीस स्टेशन,जिल्हा धुळे यांना पाठविला असल्याने त्यांचेकडून प्राप्त करून घेण्यासाठी त्या पोलीस स्टेशनशी संपर्क साधावा. अपीलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २८.८.२००९/१.९.२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा सिहिल सर्जन सर्वोपचार रुग्णालय, धुळे यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले. या अपील अर्जात असे नमूद केले आहे की, दिनांक २७/८/२००९ रोजी सोनगीर पोलीस स्टेशन, धुळे यांचेकडून शवविच्छेदन अहवालाची प्रत मिळाली

आहे. त्या अहवालच्या प्रतीवर सहायक अधिव्याख्याता यांची स्वाक्षरी आहे पण जिल्हा शल्य चिकित्सक यांची स्वाक्षरी नाही. तरी हे योग्य आहे किंवा नाही याबद्दल खुलासा करावा. जिल्हा शल्यचिकित्सक, धुळे यांनी हा विषय अधिष्ठाता, श्री.भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे यांचेशी संबंधित असल्याने, त्यांचे पत्र दि. ५/९/२००९ नुसार अपील अर्ज अधिष्ठाता यांचेकडे पाठवून अपीलार्थीना तसे कळविले. या प्रकरणी अधिष्ठाता, श्री. भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे हे अपिलीय अधिकारी असल्याने त्यांनी अपिलार्थी यांना त्यांचे पत्र दिनांक ३०/९/२००९ नुसार याबाबत माहिती कळविली. या पत्रासोबत जोडलेल्या पत्रात असा उल्लेख आहे की, जिल्हा रुग्णालय, धुळे हे श्री.भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळेकडे वर्ग झाल्याने वैद्यकीय महाविद्यालयामध्ये शवविच्छेदन करण्यासाठी न्यायवैद्यकशास्त्र विभाग हा स्वतंत्र विभाग आहे. ज्या ठिकाणी जिल्हा रुग्णालय स्वतंत्र आहे तेथे जिल्हा शल्यचिकित्सक यांची स्वाक्षरी असते. धुळे येथे वैद्यकीय महाविद्यालय असून तेथे शवविच्छेदनासाठी स्वतंत्र न्यायवैद्यकशास्त्र विभाग आहे. त्यामुळे शवविच्छेदन अहवालावर जिल्हा शल्यचिकित्सक यांची स्वाक्षरी नसते. याप्रकरणी अपिलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता यांनी अपिलार्थी यांना दिनांक ९/१०/२००९ रोजी सुनावणीसाठी उपस्थित राहण्यास कळविले होते. ही सुनावणी पुढे ढकलून तदनंतर दि. २६/१०/२००९ रोजी अपीलार्थीना सुनावणीस उपस्थित राहण्यासाठी पुन्हा संधी देण्यात आली. परंतु अपिलार्थी उपस्थित राहिलेले दिसून येत नाहीत.

अपिलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील करण्याचे कारण असे नमूद केले की, "अपूर्ण माहिती दिलेली आहे" आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी गैरहजर असल्याने काय अपूर्ण माहिती आहे हे समजू शकले नाही. तथापि, द्वितीय अपिलातील त्यांचे म्हणणे हाच युक्तीवाद धरून पुढील सुनावणी घेण्यात आली.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थी यांना सोनगीर पोलीस स्टेशनकडून माहिती प्राप्त झाली आहे. या प्रकरणी Investigating Authority हे सोनगीर पोलीस स्टेशन असल्याने त्यांचे विनंतीनुसार शवविच्छेदन करून अहवालावर त्यांना पाठविण्यात आला आहे व अपिलार्थीना शवविच्छेदन अहवालाची प्रत मिळाल्याचे त्यांचे अपील अर्जावरुन दिसून येते. प्रथम अपिलात त्यांनी शवविच्छेदन अहवालावर जिल्हा शल्यचिकित्सक यांची स्वाक्षरी नसल्याचा मुद्दा नव्याने उपस्थित केला आहे. तसेच त्या मुद्द्यालाही उत्तर दिल्यानंतर

अपीलार्थी यांनी पुन्हा त्यांचे पत्र दिनांक ४/११/२००९ नुसार पुन्हा अशी विचारणा केली की, एकनाथ अंबर आहेराव यांचा मृत्यु फक्त मोबाईल जळाल्यामुळे होवू शकतो का? याबद्दल माहिती मिळावी. अशाप्रकारे अपीलार्थी हे वारंवार मूळ अर्जात नसलेले नवनवीन मुद्दे उपस्थित करून माहिती मागत आहेत. मूळ अर्जात अपेक्षित असलेली माहिती अपिलार्थी यांना पुरविली असल्याने अपील निकाली काढण्यात यावे अशी त्यांनी विनंती केली.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे तसेच जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी आणि अपिलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता श्री.भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, अपीलार्थी यांनी मूळ अर्जानुसार मागणी केलेली शवविच्छेदन अहवालाची प्रत त्यांना प्राप्त झाली आहे व त्यांचे "अपूर्ण माहिती" असे जे म्हणणे आहे ते त्यांनी पुन्हा उपस्थित केलेल्या फेरमागणी संबंधित असावे. मूळ अर्जात नसलेले मुद्दे नव्याने उपस्थित करून ती माहिती पुरविणे माहितीचा अधिकार अधिनियमानुसार अपेक्षित नाही. उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९४२/२००९ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खांडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.देवमन नारायण आहेराव, मु.पो. खांडबारा, ता. नवापूर, जिल्हा नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी, श्री.भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे याना निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा अधिष्ठाता श्री.भाऊसाहेब हिरे शासकीय वैद्यकीय महाविद्यालय, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.

राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील

अपील क्रमांक २००९/रामाआ/अपील/सीआर/१९४३  
दिनांक ०१-०२-२०११

१ श्री. देवमन नारायण आहेरराव,  
मु.पो.खांडबारा, ता. नवापूर, जि. नंदुरबार : अपिलार्थी : अनुपस्थित

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती कार्यालय, शिंदखेडा, जि. धुळे : प्रतिवादी : उपस्थित

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, शिंदखेडा, जि.धुळे : उपस्थित

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १९/१२/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) नुसार त्यांचा अर्ज दिनांक ७/९/२००९ अन्वये जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती कार्यालय, शिंदखेडा यांच्याकडून श्री. एकनाथ अंबर अहिरे, ग्रामसेवक, तावखेडा यांचे संबंधित त्यांची नोकरीस लागल्यानंतरची वेतनश्रेणी, त्यांची शेवटची वेतनश्रेणी, ताकीद आणि इतर प्रकारच्या संपूर्ण शिक्षेबद्दलची माहिती, त्यांचे विरुद्ध वेगवेगळ्या पोलीस स्टेशनमध्ये दाखल झालेल्या तक्रारीची माहिती वगैरे एकुण १० मुद्यांद्वारे विस्तृत माहितीची मागणी केलेली आहे. माहिती प्राप्त न झाल्याने अपिलार्थीनी त्यांचा अर्ज दिनांक १३/१०/०९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, कार्यालय, शिंदखेडा यांचेकडे प्रथम अपील दाखल केले.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपिलार्थी गैरहजर आहेत. त्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे कलम १९ (३) अन्वये केलेल्या द्वितीय अपिल अर्जातील कारणे विचारात घेवून सुनावणी पुढे घेण्यात आली. या अपील

अर्जात असे नमूद केले आहे की, त्यांच्या दिनांक ७/९/२००९ च्या अर्जातील प्रत्येक मुद्द्याप्रमाणे उत्तरे दिलेली नाहीत. श्री.अहिरे ग्रामसेवक यांचे सेवापुस्तकातील नोंदीची माहिती मिळाली आहे. परंतु माहिती वेळेवर दिलेली नाही.

आज सुनावणीच्या दिवशी गट विकास अधिकारी, शिंदखेडा यांनी असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीना दिनांक १६/११/२००९ च्या पत्राद्वारे माहिती पुरविली आहे. ते दिनांक १६/११/२००९ च्या पत्राची प्रत दाखवू शकले नाहीत. परंतु त्यांनी हे मान्य केले की, अपिलार्थीना मुद्देनिहाय माहिती दिलेली नाही. तसेच श्री. अहिरे यांचे मूळ सेवापुस्तक त्यावेळी कार्यालयाकडे उपलब्ध नसल्यामुळे त्यांना काही माहिती पुरविता आली नाही. गट विकास अधिकारी यांनी पुढे असे सांगितले की, अपिलार्थी यांना दिनांक १३/१०/२००९ पर्यंत म्हणजे प्रथम अपील अर्ज करेपर्यंत माहिती पुरविली नव्हती. माहिती दिनांक १६/११/२००९ च्या पत्राने पाठविली असल्याने सुनावणी घेतली नाही. तसेच आदेश निर्गमित केलेले नाहीत. तसेच योग्य त्या प्राधिका-याकडे अपील अर्ज का पाठविला नाही याबाबतचा खुलासा ते करु शकले नाहीत. गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, शिंदखेडा यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, अपिलार्थीच्या मूळ अर्जातील मागणी केलेली मुद्देनिहाय माहिती आज सोबत आणली आहे. जर अपिलार्थी उपस्थित असते तर त्यांना ती देता आली असती.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी यांचा युक्तीवाद विचारात घेता असे दिसून येते की, प्रथम अपीलाचा अर्ज अपीलार्थी यांनी गट विकास अधिकारी यांचेकडे केला आहे. या प्रकरणी गट विकास अधिकारी यांनी जन माहिती अधिकारी म्हणून अपीलार्थीच्या मूळ अर्जास उत्तर दिलेले असल्याने, उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्राम पंचायत) हे या प्रकरणी प्रथम अपिलीय अधिकारी आहेत. त्यामुळे गट विकास अधिकारी यांनी हा प्रथम अपील अर्ज उपमुख्य कार्यकारी अधिकारी (ग्रा.प.) यांचेकडे पाठविणे गरजेचे होते. या प्रकरणी गट विकास अधिकारी यांनी जन माहिती अधिकारी म्हणून व प्रथम अपिलीय अधिकारी म्हणून काम केल्याचे निर्दर्शनास येते. या प्रकरणी गट विकास अधिकारी यांनी माहिती अधिकार अधिनियमात घालून दिलेल्या कार्यपद्धतीचे उल्लंघन केलेले आहे. जन माहिती अधिकारी यांनी अपिलार्थीच्या दिनांक ७/९/२००९ मूळ अर्जास त्यांचे पत्र दिनांक १६/११/२००९ अन्वये प्रथम माहिती पुरविली आहे. माहिती ४१ दिवस विलंबाने पुरविल्यामुळे त्यांनी अधिनियमाच्या कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे ते अधिनियमाच्या कलम २० (१) नुसार शास्तीस पात्र होत आहेत. त्यामुळे त्यांचेवर रु. १०२५०/- एवढी शास्ती लादण्यात येत आहे. या शास्तीची रक्कम त्यांनी पाच मासिक समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात भरावी.

जनमाहिती अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी पंचायत समिती, शिंदखेडा यांना असे आदेश देण्यात येतात की, अपीलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली मुद्देनिहाय माहिती हा आदेश प्राप्त होताच १५ दिवसात पंजीकृत (RPAD) डाकेने अपीलार्थीना विनामूल्य पुरवावी. या निर्णयाची एक प्रत मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, धुळे यांना देण्यात यावी.

उपरोक्त विवेचनाच्या पार्श्वभूमीवर आयोगाकडे दाखल केलेले अपील अंशतः मान्य करण्यात येऊन खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९४३/२००९ अंशतः मान्य करण्यात येत आहे.
२. जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती शिंदखेडा यांनी, अधिनियमात विहित केलेल्या मुदतीत माहिती न देवून अधिनियमाच्या कलम ७ (१) चे उल्लंघन केले आहे. त्यामुळे त्यांच्यावर रु.१०२५०/- ची शास्ती लादण्यात येत आहे. त्यांनी या शास्तीचा भरणा लेखाशिर्ष "००७० इतर प्रशासनिक सेवा, ६० इतर सेवा, ८०० इतर जमा रक्कम १८ माहितीचा अधिकार ००७०-००६१" या खाली पाच मासिक समान हप्त्यात शासकीय कोषागारात करावा.
३. अपीलार्थीनी मूळ अर्जाद्वारे मागणी केलेली मुद्देनिहाय माहिती जन माहिती अधिकारी तथा गट विकास अधिकारी यांनी अपीलार्थीना हे आदेश प्राप्त होताच पंजीकृत डाकेने (RPAD) १५ दिवसात पाठवावी.

नाशिक

दिनांक ०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.देवमन नारायण आहेरराव, मु.पो. खांडबारा, ता. नवापूर, जिल्हा नंदुरबार
- २ जन माहिती अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती कार्यालय, शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा गटविकास अधिकारी, पंचायत समिती, शिंदखेडा, जिल्हा धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ मुख्य कार्यकारी अधिकारी, जिल्हा परिषद, धुळे यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ५ निर्णय नस्ती.

**राज्य माहिती आयोग, खंडपीठ नाशिक यांचे समोर माहितीचा अधिकार  
अधिनियम २००५ मधील कलम १९ (३) अन्वये दाखल झालेले अपील**

अपील क्रमांक २०१०/रामाआ/अपील/सीआर/१९४०  
दिनांक ०१/०२/२०११

१ श्री. राकेश पंडित सोमवंशी, : अपिलार्थी : अनुपस्थित  
संपादक, नंदुरबार टाईम्स, खोडाई देवी पथ,  
नंदुरबार, जि. नंदुरबार.

**विरुद्ध**

१ जन माहिती अधिकारी तथा : प्रतिवादी : उपस्थित  
कृषि अधिकारी,  
तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय,  
नंदुरबार, जि. नंदुरबार.

२ जन अपिलीय अधिकारी तथा : उपस्थित  
उपविभागीय कृषि अधिकारी, नंदुरबार,

**निर्णय**

उपरोक्त प्रकरणी अपिलार्थीनी राज्य माहिती आयोगाच्या औरंगाबाद खंडपीठाकडे दिनांक १५/०७/२००९ रोजी दाखल केलेले अपील आज रोजी आयोगाच्या विचाराधीन आहे.

अपिलार्थी यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ अंतर्गत कलम ६ (१) अन्वये त्यांचा अर्ज दि. २८/४/२००९ नुसार माहिती अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी नंदुरबार यांचेकडून २००७-०८, २००८-०९ या कालावधीतील त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील देयके अदा केलेल्या कामाची नावे, प्रगतीत असलेल्या कामाची नावे, लेव्हलिंग कामे, माती नाला बांध, सिमेंट नाला बांध वगैरे बाबतची माहिती मागितलेली आहे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेल्या कागदपत्रांवरून असे दिसून येते की, जन माहिती अधिकारी तथा कृषि अधिकारी तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय, नंदुरबार यांनी त्यांचे पत्र दिनांक २६/५/२००९ नुसार अपिलार्थीनी मागणी केलेली माहिती पुरविली आहे. तथापि अपिलार्थी यांनी त्यांचा अर्ज दिनांक २८/५/२००९ नुसार अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय कृषि अधिकारी

कार्यालय, नंदुरबार यांचेकडे, माहिती न मिळाल्याचे कारण दर्शवून, प्रथम अपील दाखल केले. प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय कृषि अधिकारी, नंदुरबार यांनी या प्रकरणी दिनांक १७/६/२००९ रोजी सुनावणी घेवून जन माहिती अधिकारी यांना असे कळविले की, जन माहिती अधिकारी यांनी दिलेली माहिती अपूर्ण असल्याचे अपिलार्थीचे म्हणणे आहे, तरी परिपूर्ण माहिती दिनांक २६/१०/२००९ पर्यंत अपिलार्थीना देण्यात यावी.

आज सुनावणीच्या दिवशी अपीलार्थी गैरहजर आहेत. त्यामुळे त्यांनी आयोगाकडे अधिनियमतील कलम १९ (३) नुसार दाखल केलेल्या द्वितीय अपिलातील कारणे हाच त्यांचा युक्तिवाद धरून पुढील सुनावणी घेण्यात आली. या अर्जात अपीलार्थीने असे नमूद केले की, अपूर्ण व अस्पष्ट माहिती दिली असून अपिलीय अधिकारी यांचे आदेशाचे उल्लंघन केले आहे. हे अपील त्यांनी दिनांक १३/७/२००९ च्या पत्रानुसार दाखल केले आहे.

आज सुनावणीच्या दिवशी जन माहिती अधिकारी तथा कृषि अधिकारी तसेच जन अपिलीय अधिकारी यांचे प्रतिनिधी तालुका कृषि अधिकारी, नंदुरबार यांनी असा युक्तिवाद केला की, त्यांचे पत्र दिनांक २६/५/२००९ नुसार अपीलार्थी यांना माहिती पुरविली आहे. हे पत्र यु.पी.सी.द्वारे पाठविले असून यु.पी.सी. च्या दाखल्याची प्रत दाखल करण्यात येत आहे. या प्रतीवर पोष्टाचा शिक्का २९/५/२००९ दिसून येतो. जन माहिती अधिकारी यांनी पुढे असा युक्तीवाद केला की, माहिती विस्तृत स्वरूपाची असल्याने देण्यास दोन दिवस उशिर झाला आहे. उत्तरवादी यांनी पुढे असा युक्तिवाद केला की, उपविभागीय कृषि अधिकारी यांच्या प्रथम अपीलाच्या निर्णयानंतर अपीलार्थीना सर्व माहिती मुद्देनिहाय समजावून सांगण्यात आली. माहिती तांत्रिक असल्याने त्यांचा माहिती पूर्ण न मिळाल्याचा गैरसमज झाला होता. तथापि त्यांना पाठविलेली माहिती मुद्देनिहाय समजावून सांगितल्यानंतर त्यांचे समाधान झाले आहे. तसेच अपिलार्थीनी दिनांक ४/६/२०१० रोजी अपिलीय अधिकारी तथा कृषि अधिकारी नंदुरबार यांना उद्देशून लिहिलेल्या पत्राची प्रत दाखल केली आहे. या पत्रामध्ये अपीलार्थीने असे लिहून दिले आहे की, माहिती त्यांना प्राप्त झाली असून त्यांची काहीही तक्रार नाही.

प्रथम अपिलीय अधिकारी तथा उपविभागीय कृषी अधिकारी, नंदुरबार यांनी कारणमीमांसा नमूद करून अपीलाचे आदेश (Speaking Order) पारीत केल्याचे दिसून येत नाही. तथापि त्यांनी अपीलाची नोंद रजिस्टरवर केल्याचे सांगितले. तरी अपिलीय अधिकारी यांना सूचित

करण्यात येते की, भविष्यात प्रथम अपिलाचे बाबतीत निर्णय घेऊन Speaking Order काढत जावे.

आयोगास उपलब्ध करून देण्यात आलेली कागदपत्रे व उत्तरवादी यांचा युक्तिवाद पाहता असे आढळून येते की, जन माहिती अधिकारी यांनी अपीलार्थी यांन अपेक्षित असलेली मूळ माहिती पुरविली आहे. ही माहिती पुरविण्यास जरी दोन दिवस उशीर झाला असला तरी अपिलार्थी यांनी काहीही तक्रार नसल्याचे लिहून दिले असल्याने अपीलार्थी यांनी आयोगाकडे दाखल केलेले द्वितीय अपील निकाली काढण्यात येत आहे व खालीलप्रमाणे आदेश देण्यात येत आहेत.

### आदेश

१. अपील क्रमांक १९४०/२००९ निकाली काढण्यात येत आहे.

नाशिक

दिनांक

०१/०२/२०११

(मा. हि. शहा)

राज्य माहिती आयुक्त,

खंडपीठ नाशिक

प्रत,

- १ श्री.राकेश पंडित सोमवंशी, संपादक,नंदुरबार टाईम्स,खोडाई देवी पथ, नंदुरबार, जि.नंदुरबार.
- २ जन माहिती अधिकारी तथा कृषि अधिकारी,तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय, नंदुरबार याना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ३ जन अपिलीय अधिकारी तथा तालुका कृषि अधिकारी,तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय नंदुरबार यांना या निकालपत्रातील नोंदी संदर्भात पुढील कार्यवाहीसाठी.
- ४ निर्णय नस्ती.