

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1628 /2009**

ACB किशोर दामोदर पाटील,  
मुख्याध्यापक, के.एल.पोंदा हायस्कूल,  
डहाणू, जिल्हा-ठाणे.  
२०१५

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहकार आयुक्त व निबंधक,  
सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य,  
पुणे यांचे कार्यालय, पुणे

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अपर निबंधक सहकारी संस्था,  
(तपासणी व निवडणुक),  
महाराष्ट्र राज्य,पुणे.

**आदेशाची तारीख : ०१ ऑगस्ट, २००८**

मूळ अर्जाची तारीख : ०१ ऑगस्ट, २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख: २८ नोव्हेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १० सप्टेंबर, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

आला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाच्या अंतर्गत नसावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑगस्ट, 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1460 /2009**

अ.शंकर नारायण जोशी,  
आदित्य विश्व, भारद्वाज को.ऑ.हौ.सो.,  
रुम नं.२, रुम नं.२०९,कात्रप, बदलापूर(पू)-421 503.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
निवासी नायब तहसीलदार,  
कार्यालय, चिपळूण, जिल्हा-रत्नागिरी.

... अर्जावेले

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
कार्यालय, चिपळूण, जिल्हा-रत्नागिरी.

**अर्जाची तारीख : 14 एप्रिल 2009**

मूळ अर्जाची तारीख : 14 एप्रिल 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: २४ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.२९ एप्रिल, २००९.

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता आक्षेपांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
कात्रप, कात्रप - 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार तक्रार नमूना २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1463 /2009**

अपिलकर्ता  
चंद्र भगवानदास रोहडा,  
मथुरा धाम अपार्टमेंटच्या समोर,  
शॉप नं.१, राशन ऑफीस, हरिओम बोर्डच्या  
उल्हासनगर-५, कल्याण.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहायक आयुक्त,  
प्रभाग समिती क्र.०४  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-कल्याण.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (अ.बा.नि.वि)  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-कल्याण.

... अपिलकर्ता

**आदेशाची तारीख : ११ ऑक्टोबर २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : ११ ऑक्टोबर २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २० जून, २००९.

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ३१ सप्टेंबर, २००९.

**आदेशाची तारीख : ११ ऑक्टोबर २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीत सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ४ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमठ )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1454 /2009

बळीराम रघुनाथ चौधरी,  
मु.दशकोड, पो.साखरशेत, ता.जव्हार,  
ठाणे- 401 603.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
वनक्षेत्रपाल उत्तर जव्हार वनक्षेत्र,  
ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप वनसंरक्षक,  
जव्हार वन विभाग, जव्हार,जिल्हा-ठाणे

आदेशाची तारीख : 5 ऑक्टोबर 2009

मूळ अर्जाची तारीख : 5 ऑक्टोबर 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ८ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दिनांक २१ ऑगस्ट , २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ठाणे- 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1457 /2009**

अ. संजय मनोहर मसूरकर,  
२६/३, नागसेठ चाळ, प्रकाशानंद हॉटेल  
मुंबई मराठी ग्रंथसंग्रहालय मार्ग, नायगांव,  
मुंबई (०४००) ०१४.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
ग्रामसेवक,  
पंचायत समिती, कुडाळ (चेदवण),  
सिंधुदुर्ग.

... अ. भोवले

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, कुडाळ,  
सिंधुदुर्ग.

**आदेशाची तारीख : दि. ७ जानेवारी, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. ७ जानेवारी, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ ऑक्टोबर २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ३ जून , २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्त्याने अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्याचा दावा केला आहे. तथापि, अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्राचार ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्गमित आदेश आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अ. भोवले यांना अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, मुंबई ४०० ६१४.  
क्रमांक : ४ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1458/2009**

अपिलकर्ता संजय मनोहर मसूरकर,  
२६/३, नागसेठ चाळ, प्रकाशानंद हॉटेल समोर,  
वैदिक मराठी ग्रंथसंग्रहालय मार्ग, नायगांव,  
कोकण (०६), पोस्ट ४०० ०१४.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
जन माहिती अधिकारी,  
ग्रामसेवक,  
पंचायत समिती, कुडाळ (चेदवण),  
कोकण (०६) सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, कुडाळ,  
कोकण (०६) सिंधुदुर्ग.

अपिलकर्ता : त्रिभुवन चंद्रकांत तिवारी

मूळ अर्जाची तारीख : दि. ७ जानेवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ मार्च, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ३ जून , २००९.

**तुलनात्मक त्रिभुवन**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांना समाधान न मिळाल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास न करता जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळत असेल तर सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रिभुवन चंद्रकांत तिवारी

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोकण (०६) : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ४ आर/२००९

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1447 /2009

ACB महेंद्र दत्ताराम कानाडे,  
सिध्दिविनायक चाळ, सहकार नगर,  
ACB आमर्थ मठाच्या मागे, मोहने,  
YCB कल्याण, जिल्हा-ठाणे- 421 102.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सह दुय्यम निबंधक भिवंडी क्र.१,  
सह दुय्यम निबंधक कार्यालय,  
तहसिलदार कार्यालय आवार,भिवंडी,  
YCB कल्याण, जिल्हा-ठाणे.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
ACB निबंधक वर्ग-1,  
ठाणे (ग्रामीण),जिल्हाधिकारी कार्यालय इलाखा,  
४ था मजला, खों.नं.४०६, YCB ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : 27 जून, 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २९ जुलै , २००९.

अपिलकर्ता

अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1311/2009

अपिलकर्ता

६/३१ कोकण गृहनिर्माण कॉलनी,  
बिल्दा कॉलेजच्या समोर  
कल्याण (प), जिल्हा-ठाणे.

...

जन माहिती अधिकारी,

मिळकत व्यवस्थापक,  
कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन, कलानगर, वांद्रे(पू)-400 051.

...

अपिलीय प्राधिकारी,

मुख्य अधिकारी,  
कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन, कलानगर, वांद्रे(पू)-400 051.

...

मूळ अर्जाची तारीख : १६ एप्रिल २००९

अपिलाची तारीख: दि. ११ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १० जून, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1180 /2009**

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

4-अ अमृतप्रकाश को- १  
छ.शिवाजी कॉम्प्लेक्स रोड नं. ४,  
न्यु.आनंदनगर, दहिसर (पू)- 400 068.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

... अपिलकर्ता

ग्राम सेवक,  
ग्राम पंचायत कुवळे- १  
ता.देवगड,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

अपिलकर्ता

कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, देवगड,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : दि. १ फेब्रुवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २ एप्रिल, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २ एप्रिल, २००९.

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करता येईल. तथापि, अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ४०१००४: 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुंभार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 204 /2009

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

२८४/१२, बांदेकर सदन,  
एन.सी.केळकर रेड, दादर (प), मुंबई- 400 028.

अभिवादी

जन माहिती अधिकारी,  
निवडणुक विभाग,  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

आदेशवाले

कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

आदेशवाले: त्रिभुवन चंद्रशेखर त्रिभुवन त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : , २००९.

त्रिभुवन त्रिभुवन

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /संवाद करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असून उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन

बेलापूर, त्रिभुवन त्रिभुवन: 400 614.

क्रमांक : 4 आदेश/२००९.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1425/2009

असत्यनारायण रामचंद्रम गुंडू व इतर,  
७०३, चंद्रेश उद्यान, लोढा हेरीटेज,  
कोकण (के.आर.)-ठाणे- 421 204.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिका,   
अध्यक्ष/सचिव,  
चंद्रेश उद्यान को- ७०३/७०३  
कोकण (के.आर.)-ठाणे- 421 204.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निबंधक सहकारी संस्था,  
कल्याण तालुका, कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

अपिलकर्ता : १६/०६/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १६/०६/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १५ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :दि. ४ जून , २००९.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा "समय करून" जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पेशत ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोकण (के.आर.): 400 614.  
क्रमांक : 4/०६/२००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल

अपिल क्रमांक : केआर- 1437 /2009

अपिलकर्ता संगीता विनोद सोरटे,  
१७, सौजन्य बिल्डिंग,  
नवीन पोस्ट ऑफीस जवळ,  
कोकण (३), कोकण- 400 042.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सचिव, ग्रेटर बॉम्बे सॉल्ट डिपार्टमेंट  
को- १, कोकण (३), कोकण- 400 042

... जन माहिती अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
आयुक्त निबंधक सहकारी संस्था एस विभाग,  
कोकण भवन, दुसरा मजला, नवी मुंबई.

आदेश क्र. १४३७/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : दि.२६ फेब्रुवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि.२४ मार्च , २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.८ मे, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुनर्जांचा एकदा चर्चा/संवाद करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने देण्यात यावी त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी निर्णयित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण (३) कोकण- 400 614.  
क्रमांक : 4 आदेश/२००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1436/2009**

अध्यक्ष/सचिव,  
ओमकार को-१  
सेक्टर २२, कोपरखैरणे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

**२०१०**

जन माहिती अधिकारी,  
सहनिबंधक सहकारी संस्था सिडको यांचे कार्यालय,  
रायगड भवन, तिसरा माळा,  
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

... अर्जाकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहनिबंधक सहकारी संस्था सिडको,  
रायगड भवन, तिसरा माळा,  
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख : १८/०९/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २०/०९/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: .

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १८/०९/२००९

**१८/०९/२००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/संवाद करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न). सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, तिसरा माळा, ४०० ६१४.  
क्रमांक : ४/२००९/२००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1434 /2009

Á.गोपीनाथ नारायण घरत

... अपिलकर्ता

जिवदानी पूजा को- 1

लोकमान्य नगर, कचेरी रोड,रेल्वे पॉवर हाऊस जवळ,(प)

ठाणे -401 404.

...

जन माहिती अधिकारी,

...

सहायक निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :दि. २२ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि.११ जुलै, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १७ ऑगस्ट, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा "समय करून" जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांनी होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुढील निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम अंतिम १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, 400 614.

क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1432 /2009**

अपिलकर्ता स्नेहलता उदयसिंह परिहार,  
नानेश्वर माऊली को.हौ.सो.

... अपिलकर्ता

दि. 14/1/5, अर्जा क्र. ४८, नेरुळ, नवी मुंबई- 400 706.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी

... अपिलकर्ता

मुख्याध्यापिका,  
तेरणा विद्यालय, नेरुळ,  
नवी मुंबई.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परिषद, ठाणे.

**अपिलकर्ता : अर्जा क्र. ४८, नेरुळ, नवी मुंबई- 400 706**

अर्जाची तारीख : दि. 12 मे, 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ११ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २० जून, २००९.

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, अर्जा क्र. 400 614.  
क्रमांक : 4 अर्जा क्र. ४८, नेरुळ, नवी मुंबई- 400 706.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1431 /2009**

ACB रावजी गंगाराम यादव,  
मु.पो.सिंधुदुर्गनगरी, ता.कुडाळ,  
\*0200 सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
नायब तहसीलदार, (सामान्य प्रशासन)  
जिल्हाधिकारी कार्यालय,  
\*0200 - सिंधुदुर्ग.

... **कार्यालय**

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
निवासी उपजिल्हाधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय,  
\*0200 - सिंधुदुर्ग.

**आदेशाची तारीख : २२ जून २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २२ जून २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि.२३ जून , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.२१ जुलै, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना एकदा चर्चा / सुन्यावणीस मजबूत करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पन्हा सुन्यावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी पठित असेल तर त्या सर्वांना सुन्यावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुन्यावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर २००९.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1406/2009**

ACB किसन हरी मुकादम,  
मु.पो.कासार वडवली, ता.जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
चिटणीस,  
राज्यीय आयुक्त कोंकण विभाग यांचे कार्यालय,  
कोंकण भवन, नवी मुंबई.

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (म),  
विभागीय आयुक्त कोंकण विभाग यांचे कार्यालय,  
कोंकण भवन, नवी मुंबई.

**आदेशाची तारीख : ४ ऑक्टोबर २००८**

मूळ अर्जाची तारीख : ४ ऑक्टोबर २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : दि. १२ डिसेंबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २७ जुलै, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण असेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ४ ऑक्टोबर २००९.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1378 /2009**

श्रीकांत शंकरराव ठाकूर,  
डी/१/३, किनारा सोसायटी, बावन बंगला,  
पनवेल, रायगड- 410 206.

... अपिलकर्ता

**ॐ**

जन माहिती अधिकारी,  
उप कार्यकारी अभियंता,  
महावितरण, पनवेल शहर उपविभाग,  
पनवेल, जिल्हा - रायगड.

... **अपिलकर्ता**

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**

कार्यकारी अभियंता,  
म.रा.वि.वि.कं. मर्या.  
पनवेल शहर उपविभाग,  
पनवेल, जिल्हा - रायगड.

**आदेशाची तारीख : दि. ७ जुलै, २००९.**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. २ जून, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ८ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ७ जुलै, २००९.

**ॐ**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने प्रत्येक कर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिशय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर, २००९.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर- 1311/2009**

आपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

६/३१, कोकण गृहनिर्माण कॉलनी,  
बिल्वा कॉलेजच्या समोर, कल्याण (प)

...

जन माहिती अधिकारी,

... जन माहिती अधिकारी

मिळकत व्यवस्थापक,  
कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन,वांद्रे (पू)मुंबई- 400 051.

मुख्य प्राधिकारी,

मुख्य अधिकारी,  
कोकण गृहनिर्माण व क्षेत्रविकास मंडळ,  
गृहनिर्माण भवन,वांद्रे (पू)मुंबई- 400 051.

...

मूळ अर्जाची तारीख : १६ एप्रिल २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १९ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १० जून, २००९

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोकण खंडपीठ: 400 614.  
क्रमांक : 5 एप्रिल 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1489/2009

आयुक्त प्रकाश एच. कल्याणी,  
शॉप नं.१, पुष्पक अपार्टमेंट,  
न्यू शालिमार् सोसायटी समोर,  
उल्हासनगर, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,  
जकात अधिक्षक,  
जकात विभाग,  
उल्हासनगर महानगरपालिका,जिल्हा-ठाणे.

...

अपिलीय प्राधिकारी,  
आयुक्त(मुख्यालय),  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : १९ एप्रिल २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २४ एप्रिल, २००९

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ०३ जून, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे द्वितीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

शेकट प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 7 एप्रिल 2009.

( नविन कुमारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
अपिल क्रमांक : केआर- 1478 /2009

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
... ..

अपिलकर्ता  
... ..

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अधिक्षक अभियंता,  
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,  
त्र्यंबक रोड, नाशिक-2, महाराष्ट्र-नाशिक.

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : दि. २१ जानेवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २४ फेब्रुवारी, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २ एप्रिल, २००९.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुन्यावणी करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुन्यावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुन्यावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सुन्यावणीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सुन्यावणी करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुन्यावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सुन्यावणी अर्जासंदर्भात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, महाराष्ट्र : 400 614.  
अपिल क्रमांक : 7 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1479 /2009

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : दि. २१ जानेवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २४ फेब्रुवारी, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २ एप्रिल, २००९.

अपिलकर्ता

अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सुध्दा आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुध्दा होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन  
बेलापूर, त्र्यंबक रोड : 400 614.  
क्रमांक : 7 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर- 1480 /2009**

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता  
... अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : दि. २१ जानेवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २४ फेब्रुवारी, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २ एप्रिल, २००९.

**अपिलकर्ता**

अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करावी. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सुट्टीपायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन  
बेलापूर, कोकण : 400 614.  
क्रमांक : 7 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1506 /2009**

अपिलकर्ता  
तपन बी.दत्ता,  
601/1-1, गोल्डन नेस्ट टाऊनशीप,  
मिरा भाईंदर रोड, मिरा रोड (पूर्व), ता.जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उपनिबंधक सहकारी, जिल्हा-ठाणे,  
ठाणे तालुका, जिल्हा-ठाणे.

... जिल्हा-ठाणे

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था, ठाणे,  
ठाणे.

**आदेशाची तारीख :**

मूळ अर्जाची तारीख :

मूळ अर्जाची तारीख : 17 ऑक्टोबर, 2008.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दिनांक १६ ऑक्टोबर, २००८.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनासमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 7 ऑक्टोबर, 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1523/2009**

अ. नं. २००५/२००९

... अपिलकर्ता

सचदेव नगर, २ बिल्डिंग रुम नं.५,  
महाराष्ट्र, उल्हासनगर-३, महाराष्ट्र-ठाणे.

अ. नं. २००५/२००९

... उल्हासनगर

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्यलिपिक,  
सामान्य प्रशासन विभाग,  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

उप आयुक्त (अ.बा.नि.वि),  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

अ. नं. २००५/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २०/०३/२००९, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २४ मार्च , २००९.

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ५ जून, २००९.

**अ. नं. २००५/२००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे अपिलीय अधिकारानुसार त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद / समय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलीय प्राधिकार्यांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जाकडे अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
पुणे, महाराष्ट्र : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ७ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

ü  
**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकाऱ्यांकडून मसुदा २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1469 /2009**

आ. भाऊ मधुकर मोरे,  
मु.चिखले, पो.ता.मुरबाड, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन्म ०८/०८/१९५५  
कार्यकारी अभियंता,  
जिल्हा परिषद उपविभाग, मुरबाड, जिल्हा-ठाणे.

... न्यायाधीश

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप अभियंता (पाणी पुरवठा),  
जिल्हा परिषद उपविभाग, मुरबाड, जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख : ३०/०६/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : ३०/०६/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २७ सप्टेबर, २००९.

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २७ सप्टेबर, २००९.**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अंतिमपणे १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ७/२००९/२००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1504 /2009

अ.हिंमतराव भिकाजी ठाकूर  
३७ पारख नगर,  
टेलीफोन नगर जवळ, जळगांव- 425 002.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यासन अधिकारी (का-४)(संशोधन),  
उपसंचालक अनुसूचीत जमाती प्रमाणपत्र तपासणी  
समिती, ठाणे, जिल्हा - ठाणे.

... अटॉर्नी

अपिलीय प्राधिकारी,  
सह आयुक्त,  
अनुसूचित जमाती प्रमाणपत्र तपासणी समिती ,  
कोंकण विभाग, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख : १५ डिसेंबर २००७

मूळ अर्जाची तारीख : १५ डिसेंबर २००७

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १० डिसेंबर , २००७.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.२९ जानेवारी, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा /संवाद करण्यास सुरुवात जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 7 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1516 /2009**

ACB प्रभाकर यशवंत पिळणकर,  
११०/७६८, एम.एच.बी. कॉलनी,  
सर्वोदय नगर, मेघवाडी, जोगेश्वरी (पू) मुंबई- 400 060.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती**

जन माहिती अधिकारी,  
वरिष्ठ लिपीक,  
कणकवल नगरपंचायत, कणकवली,  
कोकण सिंधुदुर्ग.

... कर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य अधिकारी,  
कणकवली नगरपंचायत, कणकवली,  
कोकण सिंधुदुर्ग.

**आदेश : तक्रार क्र. ००७६८/२००९**

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ५ जानेवारी २००९.

**तक्रार क्र. ००७६८/२००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करता येईल. तथापि, अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा संपुष्टात घेऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोकण सिंधुदुर्ग: 400 614.  
क्रमांक : 8 ऑक्टोबर 2009.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1497/2009

मरीन ड्राईव्ह पोलीस ठाणे,

दिनशा वाच्छा रोड, चर्चगेट, मुंबई- 400 020.

... अपिलकर्ता

जन माहिती

जन माहिती अधिकारी,

संशोधन अधिकारी तथा सदस्य सचिव,  
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती,  
मुंबई विभाग, कोकण भवन, नवी मुंबई.

... प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अध्यक्ष,  
विभागीय जाती प्रमाणपत्र पडताळणी समिती क्र.१,  
मुंबई विभाग, कोकण भवन, नवी मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : २३.०९.२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०८.१०.२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.२१ नोव्हेंबर, २००८.

प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य ठरवून देणे आवश्यक आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंतिम १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण : 400 614.  
क्रमांक : ८/२००९

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1498/2009

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

प्लॉट न.२, तपवन डोंगर पार्क के-१, मुंबई-४०० ०७४.  
फोन : ४०० ०७४.

...

जन माहिती अधिकारी,  
उपनिबंधक सहकारी संस्था,  
विभाग, नवी मुंबई ४०० ६१४.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाराष्ट्र उपनिबंधक,  
सहकारी संस्था (२) पूर्व उपनगरे, नवी मुंबई ४०० ६१४.

...

मूळ अर्जाची तारीख : १७ ऑक्टोबर २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १६ ऑक्टोबर, २००८.

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १८ फेब्रुवारी, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ८ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1524 /2009**

आर.लक्ष्मीकांत रामचंद्र गोवेकर,  
मु.पो.घोटगेवाडी,ता.दोडामार्ग,  
सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

**ज.मा.**

जन माहिती अधिकारी,  
सहयुद्धी शिक्षण मंडळ, घोटगेवाडी,  
ता.दोडामार्ग, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... प्रतिकारकर्ता

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
**अध्यक्ष**

सहयुद्धी शिक्षण मंडळ, घोटगेवाडी,  
ता.दोडामार्ग, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**आदेशाची तारीख : १३ ऑक्टोबर २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : १३ ऑक्टोबर २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २५ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.१५ जून , २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : १५ ऑक्टोबर २००९.

**( नविन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1535 /2009**

ACB धोंडीराम पांडुरंग साळुंगे,  
बि.नं.ई-४, खोली नं.१०७,  
ऑफिस नं.७, घणसोली,  
नवी मुंबई- 400 701.

... अपिलकर्ता

**जनांना**

जन माहिती अधिकारी,  
ग्रामविकास अधिकारी,  
ग्रामपंचायत, मौजे मनु (मनव),  
ता.कराड, जि.सातारा.

... प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गटविकास अधिकारी, वर्ग-1,  
पंचायत समिती, कराड,  
ता.कराड, जिल्हा-सातारा

**आदेश : १५/०७/२००९-०६/२००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २८/०७/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि.१४ मे, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि.२८ मे, २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याला समाधान न मिळाल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुन्यावणी करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळेल तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुन्यावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुन्यावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुन्यावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ता. कराड, जि. सातारा : 400 614.  
क्रमांक : 9 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1494/2009**

अपिल क्रमांक शं पडवळ  
जुनी बैठी चाळ क्र.३,खोली नं.१९,  
बू गेनू नगर,  
400 033.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
उपविभागीय अधिकारी (म) सावंतवाडी यांचे कार्यालय,  
मु.पो.सावंतवाडी ,ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

...

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
उपविभागीय अधिकारी (म) सावंतवाडी ,  
मु.पो.सावंतवाडी ,ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**मूळ अर्जाची तारीख : १७ ऑक्टोबर २००८**

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि.१४ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :दि. २५ जानेवारी, २००९.

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात स्पर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अपिलीय प्राधिकारी यांना माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी स्पर्णय त्रुटि नसल्यामुळे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ४०० ६१४.  
क्रमांक : ९ ऑक्टोबर २००९.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1470/2009**

ACB पांडुरंग बाबुराव बेनके,  
८००/ब, राजश्री टॉवर, प्रताप सिनेमा शेजळी,  
कोलबाड, ठाणे (प) - 400 601.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
कार्यकारी अभियंता,  
सर्वजनिक बांधकाम विभाग,  
कोलबाड, ठाणे.

... उपाध्यक्ष

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
अभियंता,  
सर्वजनिक बांधकाम विभाग,  
कोलबाड, ठाणे.

**आदेशाची तारीख : १९ एप्रिल, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : दिनांक ८ जानेवारी, २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २३ एप्रिल, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोलबाड : 400 614.  
क्रमांक : 11 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1486/2009**

श्री. महेंद्र दत्ताराम कानाडे,  
सिध्दिविनायक चाळ, सहकार नगर,  
आमर्थ मठाच्या मागे, मोहने,  
ता. कल्याण, जिल्हा- ठाणे- 421 102.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

**जन माहिती अधिकारी,**  
सह दुय्यम निबंधक भिवंडी क्र.१,  
सह दुय्यम निबंधक कार्यालय, तहसिलदार कार्यालय आवार,  
ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-1,  
ठाणे (ग्रामीण) यांचे कार्यालय, जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत,  
४था मजला रु.नं. ४०६, जिल्हा- ठाणे.

**अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : २७ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २९ जुलै, २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करता येईल. तथापि, माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ता. ४०० ६१४.  
क्रमांक : 15 ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1487/2009**

श्री. महेंद्र दत्ताराम कानाडे,  
सिध्दिविनायक चाळ, सहकार नगर,  
आर्थ मठाच्या मागे, मोहने,  
ता. कल्याण, जिल्हा- ठाणे- 421 102.

... अपिलकर्ता

**श्री. यश**

**जन माहिती अधिकारी,**  
सह दुय्यम निबंधक भिवंडी क्र.१,  
सह दुय्यम निबंधक कार्यालय, तहसिलदार कार्यालय आवार,  
ता. भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... **अपिलकर्ता**

**पिलीय प्राधिकारी,**

**आदेशाची तारीख : २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख : , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : , २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा प्रत ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिकारी यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, तारिख : 400 614.  
क्रमांक : 4 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1536/2009**

ACB पांडुरंग नारायण पेडणेकर,  
मु.पो.काळबादेवी,  
ता.जि.रत्नागिरी - 415 629.

... अपिलकर्ता

**जानकारी**

जन माहिती अधिकारी,  
कक्ष अधिकारी (वर्ग-1),  
सामान्य प्रशासन विभाग,  
पंचायत समिती, रत्नागिरी, जिल्हा-रत्नागिरी.

... माहिती

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट विकास अधिकारी (वर्ग-1)  
पंचायत समिती रत्नागिरी, जिल्हा- रत्नागिरी.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. ५ जून, २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १४ ऑगस्ट, २००८.

द्वितीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ११ सप्टेंबर , २००८.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे आमाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. द्वितीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 16 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमठ )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1541/2009**

अख्तर बाबू शेख,  
तांबे अपार्टमेंट, रु.नं.३०२, तिसरा माळा,  
जुम्मा मजीदच्या मागे, राबोडी नं.२, ठाणे,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त पनवेल,  
विभाग पनवेल, जिल्हा-रायगड.

... अधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-2,  
पनवेल नवी मुंबई, जिल्हा-रायगड.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. १ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १२ ऑगस्ट, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २८ ऑगस्ट, २००८

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दि. २८ ऑगस्ट २००८ येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय निरस्त होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 16 ऑगस्ट 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1466/2009**

सौ.अपर्णा अशोक कुंटे,  
घर नं.१२३, खालची आळी, नागांव, मु.पो.नागांव,  
ता.अलिबाग,जिल्हा-रायगड.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
सहाय्यक अभियंता,  
म.रा.वि.वि.मर्या.अलिबाग उपविभाग-1,  
रायगड.

... अधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
कार्यकारी अभियंता,  
म.रा.वि.वि. कं. मर्या.अलिबाग  
रायगड.

**आदेशाची तारीख : दि. १ जून, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. १ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १२ ऑगस्ट, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २८ ऑगस्ट, २००८

**आदेशाची तारीख : दि. १ जून, २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिग्दर्शित केले आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय अमान्य केला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 16 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1539/2009**

अ.क्र. ०१००/२००९, ठाणे.

... अपिलकर्ता

३०१, तुळसी प्रसाद टॉवर, गोडदेव नाका,  
श्रीक रोड, भाईदर (पूर्व), जिल्हा-ठाणे.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,

... अर्जादारा

उप अभियंता,

सार्वजनिक बांधकाम विभाग,

अ.क्र.०१००(०), अ.क्र.०१०० - ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

कार्यकारी अभियंता,

अ.क्र.०१००(०), अ.क्र.०१०० - ठाणे.

**आदेशाची तारीख : दि. १० जून, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. १० जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २० जुलै, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २५ ऑगस्ट, २००८

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास मनास करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी देण्यास त्यांनी तसे सवार्ना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी आदेशाचा अर्थ आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही, त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाचा अर्थ १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, अ.क्र. ०१००: 400 614.

क्रमांक : 17 अ.क्र.०१००, २००९.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1544/2009**

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

घर नं. ४११, विद्याप्रसारक हायस्कूल समोर,  
सेक्टर १९/२०, बेलापूर गांव, नवी मुंबई- 400 614.

अपिलकर्ता

जिल्हा माहिती अधिकारी,  
उप जिल्हाधिकारी, (भूसुधार) परभणी,  
परभणी.

... उपजिल्हाधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अपर जिल्हाधिकारी परभणी,  
परभणी.

अपिलकर्ता

अर्जाची तारीख : 11 ऑक्टोबर 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १जुलै, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २८ ऑगस्ट, २००८

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करता येईल. तथापि, माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, 400 614.  
क्रमांक : 17 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1553/2009**

श्री भगवानसिंह गोविंदसिंह ठाकूर,  
रामनगर, भुवळ चाळ, शंकरमंदिराजवळ,  
दिघा, नवी मुंबई 400 605.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
उप यंत्र अभियंता,  
विभागीय कार्यशाळा, कळवा, जिल्हा - ठाणे.

... अधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
विभागीय नियंत्रक,  
राज्य परिवहन विभागीय कार्यालय,  
कोकण - ठाणे.

**आदेशाची तारीख : 24 एप्रिल, 2009**

मूळ अर्जाची तारीख : 24 एप्रिल, 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १६ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १८ जून, २००८

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा संवाद साधण्यास सज्ज राहणे गरजेचे आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा संवाद साधण्यास सज्ज राहणे गरजेचे आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा संवाद साधण्यास सज्ज राहणे गरजेचे आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांना उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाची तारीख : 24 एप्रिल, 2009. त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाची तारीख : 24 एप्रिल, 2009. अंतिमपणे १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, कोकण : 400 614.  
क्रमांक : 17 एप्रिल, 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1550/2009**

श्री रुपेश वसंत चव्हाण,  
मु.पो.नांदरुख (नाईकवाडी),  
ता.मालवण, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

**...**

जन माहिती अधिकारी,  
शासकीय तंत्रनिकेतन कार्यालय,  
मालवण, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

... **...**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शासकीय तंत्रनिकेतन,  
मालवण, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

**...**

मूळ अर्जाची तारीख : २००९ मध्ये २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ६ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ५ मे, २००८

**...**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांचे अपिल अर्ज अर्जातून काढून घेतल्यामुळे अपिलकर्त्यांना अपिल अर्ज नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा अपिल अर्ज अर्जातून काढून घेतल्यामुळे अपिलकर्त्यांना अपिल अर्ज नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशातून अर्जातून काढून घेतल्यामुळे अपिलकर्त्यांना अपिल अर्ज नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 17 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1490/2009**

श्री चक्रधर एमाकंत पाण्डेय,  
सी/२/१०४, गगनगिरी को.ऑ.हौ.सो.लि.  
२०६, १०४, गगनगिरी को.ऑ.हौ.सो.लि., प्लॉट-४०१, ४०२-ठाणे- 401 303.  
२०६, १०४, गगनगिरी को.ऑ.हौ.सो.लि.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
प्रशासक वसई विरार उपप्रदेश,  
सिडको, अंबिका कर्मर्शियल कॉम्प्लेक्स,  
दुसरा मजला, नवघर, वसई रोड, (पू) जि.ठाणे .

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार (न.श.),  
सिडको, नवी मुंबई.

**आदेशाचा तारीख : २६ ऑगस्ट, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २६ ऑगस्ट, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १८ ऑगस्ट, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ६ मे, २००९

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

त्या असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आदेशाच्या अन्वये अमान्य राहणार नाही.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्वये १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 19 ऑगस्ट, २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1567/2009**

श्री .महेंद्र दत्ताराम कानाडे,  
सिध्दिविनायक चाळ, सहकार नगर,  
आर्थ मठाच्या मागे, मोहने,ता.कल्याण,जि-ठाणे - 421 102.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
सह दुय्यम निबंधक भिवंडी क्र. २,  
सह दुय्यम निबंधक कार्यालय,  
नंदन आर्केड, जुना जकात नावळ, वळी, वळी, वळी, वळी-ठाणे.

... प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-1,  
ठाणे (ग्रामीण) यांचे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय (इलाख), ४ था मजला,  
खो.नं.१०६, जिल्हा -ठाणे.

**आदेशाची तारीख : २७ जून, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २७ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २९ सप्टेंबर, २००९

**आदेशाची तारीख : २७ जून, २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, वळी, वळी: 400 614.  
क्रमांक : 23 आर/२००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1568/2009**

श्री .महेंद्र दत्ताराम कानाडे,  
सिध्दिविनायक चाळ, सहकार नगर,  
स्वामी समर्थ मठाच्या मागे, मोहने,ता.कल्याण,जि-ठाणे - 421 102.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती अधिकारी,**  
सह दुय्यम निबंधक भिवंडी क्र. २,  
सह दुय्यम निबंधक कार्यालय,  
नंदन आर्केड, जुना जकात नाका,भिवंडी, ता.भिवंडी, जि.ठाणे.

... प्रतिकारक

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-1,  
ठाणे (ग्रामीण) यांचे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय (इलाख), ४ था मजला,  
खो.नं.१०६, जिल्हा -ठाणे.

**आदेशाची तारीख : २७ जून, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २७ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १० जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २९ सप्टेंबर, २००९

**आदेशाची तारीख : २७ जून, २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
पुणे, ता.पुणे, जि.पुणे: 400 614.  
क्रमांक : 23 ऑक्टोबर, २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ





**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1571/2009**

श्री . किशोर संतुमल मापरा,  
रा.बॅरेक नंबर सी-८ रु.नं.४८  
कीजमागे, उल्हासनगर-५, ठाणे.  
अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
तहसीलदार कार्यालय,  
उल्हासनगर, जि-ठाणे.

... प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसीलदार कार्यालय,  
उल्हासनगर, जि-ठाणे.

**आदेशाची तारीख : ०६ जून २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : ०६ जून २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. २२ जून , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २१ सप्टेंबर, २००९

**आदेशाची तारीख : ०६ जून २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २१ सप्टेंबर, २००९

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अर्जाबाबत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : २३ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1589/2009**

अपिलकर्ता  
००१/ए, ड्रीम पॅलेस को-ऑप.हौसिंग सोसा.लि.  
एन.एच.स्कूल रोड, मिरा, ठाणे,  
ठाणे- 401 107.  
महाराष्ट्र

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उप निबंधक सहकारी संस्था,  
ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

... जिल्हा

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उप निबंधक सहकारी संस्था,  
ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

**आदेश : १९/२००९-०३-०३**

मूळ अर्जाची तारीख : ०५/०५/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ५ जून , २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै, २००९

**१९/२००९-०३-०३**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी देण्याची त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी निर्णयित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ठाणे. 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1590/2009**

श्री . रमाकांत शंकर पडवळ,  
जुनी बैठी म्यु.चाळ क्र.३, खो.क्र.१९,  
डी.पी.वाडी, बाबू गेनू नगर, घोडपदेव, मुंबई- 400 033.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

**जन्म अधिकारी,**  
उपविभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,  
सावंतवाडी कार्यालय, मु.पो.सावंतवाडी,  
ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... **अपिलकर्ता**

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
उपविभागीय अधिकारी ,  
कार्यालय, मु.पो.सावंतवाडी,  
ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**अपिलकर्ता**

मूळ अर्जाची तारीख : १४ ऑगस्ट, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. १२ ऑगस्ट , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १४ ऑगस्ट २००९

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, ता. कुडाळ, क्र. 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑगस्ट, 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1592/2009**

आ.स. ००१/ए, ड्रीम पॅलेस को-ऑप.हौसिंग सोसा.लि.

एन.एच.स्कूल रोड, मिरा रोड (पू),

ठाणे- 401 107.

... अपिलकर्ता

**जन माहिती**

**जन माहिती अधिकारी,**

उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

... प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**

जिल्हा उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

**मूळ अर्जाची तारीख : ०५ जून, २००९**

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ५ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै, २००९

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै, २००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका : ४०० ६१४.

क्रमांक : २९ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1604/2009**

श्रीमती भारती शामलाल वरयानी,  
न्यू मनोहर को.ऑ.हौ.सो.लि.  
फ्लॅट नं.९/अ, तिसरा मजला,  
कोपरी कॉलपी,ठाणे (पू)- 400 603.

... अपिलकर्ता

**श्री.यं.पु.**

जन माहिती अधिकारी,  
उप अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाचा प्रतः**

मूळ अर्जाची तारीख : 12 डि 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि . ३० जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि ३१ ऑगस्ट, २००९

**प्रतः**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद करण्यास सुरुवात जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना आगरी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑगस्ट 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**† अिल क्रमांक : केआर-1606/2009**

श्रीमती भारती शामलाल वरयानी,  
न्यू मनोहर को.ऑ.हौ.सो.लि.  
फ्लॅट नं.९/अ, तिसरा मजला,  
कोपरी कॉलनी,ठाणे (पू)- 400 603.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

**जन माहिती अधिकारी,**  
उप अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... अधिकारी

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
कार्यकारी अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाचा तारीख : २७ जून, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २७ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३० जून , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि ३१ ऑगस्ट, २००९

**आदेशाचा तारीख**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्व सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : २९ ऑगस्ट, २००९.

**( नविन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

†पिल क्रमांक : केआर-1593/2009

आ.स. ००१/ए

००१/ए, ड्रीम पॅलेस को-ऑप.हौसिंग सोसा.लि.

एन.एच.स्कूल रोड, मिरा रोड (पू),

ठाणे- 401 107.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

जिल्हा उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

... अपिलकर्ता

आदेशाची तारीख : ४ जून, २००९

मूळ अर्जाची तारीख : ४ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ५ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै, २००९

†पिल क्रमांक : केआर-1593/2009

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका : 400 614.

क्रमांक : 29 ऑक्टोबर, 2009.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1594/2009**

आ.स. ००१/ए, ड्रीम पॅलेस को-ऑप.हौसिंग सोसा.लि.

एन.एच.स्कूल रोड, मिरा रोड (पू),

ठाणे- 401 107.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

**जन माहिती अधिकारी,**

उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**

जिल्हा उप निबंधक सहकारी संस्था,

ठाणे तालुका, जिल्हा - ठाणे.

... अपिलकर्ता

**आदेशाची तारीख : ०५ जुलै, २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : ०५ जुलै, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ५ जून , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै, २००९

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याची माहिती येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण

बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.

क्रमांक : २९ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ



राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1617/2009

आ.स. - ००००/००००/००००,  
रा. २०१/ब कन्हार/००००/००००,  
कौ.बु.वासळई, ता.वसई, जि-ठाणे-401 201.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
खजिना अव्वल कारकून,  
आ.स. - ००००/०००० - ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
आ.स. - ००००/००००/००००  
आ.स. - ०००० - ठाणे.

आ.स. - ००००/००००/००००/००००

मूळ अर्जाची तारीख : १९/०९/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ४ एप्रिल , २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २ जून, २००९

आ.स. - ००००/००००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिशय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, आ.स. - ००००/००००: 400 614.  
क्रमांक : 29 आ.स. - ००००/००००/००००/००००

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1619/2009**

श्रीमती मंगला माधव शिंदे,  
२०/२७/३/४/४०६/४,  
२०२०, २०००  
नं० ४०० ४०० ४०० ६१४.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक विक्रीकर आयुक्त (व्हॅट)-7  
बेलापूर, कोकणभवन, सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
विक्रीकर सह आयुक्त (व्हॅट प्रशासन),  
रायगड विभाग, बेलापूर, नवी मुंबई.

**अपिलकर्ता : २०२०, २०००**

मूळ अर्जाची तारीख : २०/२७/३/४/४०६/४, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि. ३ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. १५ जुलै २००९

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय अंतिम राहिलेला आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम आदेश देण्यास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, नं० ४०० ४०० ६१४.  
क्रमांक : २९ ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1608/2009**

श्रीमती भारती शामलाल वरयानी,  
न्यू मनोहर को.ऑ.हौ.सो.लि.  
०००१/अ, तिसरा मजला,  
कोपरी कॉलपी,ठाणे (पू)- 400 603.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
उप अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिका, **अ**  
कार्यकारी अभियंता,  
शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाची तारीख : २० जुलै २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : २० जुलै २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि २० जुलै, २००९.

द्वितीय अपिलीय प्राधिका यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि ३१ ऑगस्ट २००९

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे अधिकार नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी सुरू करणे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता आवश्यकतेचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिका यांचेकडे पत्र ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय अपिलीय प्राधिका यांनी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, को.ऑ.हौ.सो.लि. 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑगस्ट 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**कारा अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1601/2009**

श्री.संजीव विनायक गडकरी,,  
क्र.३,भक्तीमाधव सह.गृहरचना,  
४०१/४०२, यशवंतनगर,तळेगांव,पुणे-410 507.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
नायब तहसीलदार,(महसूल)  
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिव मंदिराजवळ,अंबरनाथ,(पू) जिल्हा-ठाणे-421 501.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : दि. २७ जून, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख:दि १२ ऑगस्ट, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि १४ सप्टेंबर, २००९

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे. तथापि, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सज्ज राहणे आवश्यक आहे.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंतिम १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑक्टोबर, 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1560/2009

श्री.के.एस.देसाई,संचालक  
प्रे.टेक्नो इकॉनॉमिक सर्व्हिसेस प्रा.लि.  
ने.अे ३२३, रोड नं.२१,  
वागळे इंडस्ट्रियल इस्टेट, ठाणे- 400 604.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त ,  
वागळे इस्टेट विभाग, ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त परिमंडळ-5,  
वागळे इस्टेट, जिल्हा-ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 30 ऑक्टोबर 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख:दि २५ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि१० जून, २००९

तुम्हाला

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास सुरुवात करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशतः १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 29 ऑक्टोबर 2009.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1622/2009

श्रीमती शारयू ईश्वर हुजरे,  
कृष्णा अपार्टमेंटस्, मु.पो.कळंबस्ते,  
ता.चिपळूण, जिल्हा-रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,  
कक्ष अधिकारी,  
सामान्य प्रशासन विभाग,  
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी.

...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी.

...

मूळ अर्जाची तारीख : १४ मार्च, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: दि ३१ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि २९ जुलै, २००९

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत अशा परिस्थितीत या आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ३० ऑक्टोबर २००९.

( नविन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ