

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-266/2009

श्री. भूषण विलास जोशी,
KL ५१२०१०५, सेक्टर ३ ई, सिडको कॉलनी,
कळंबोली, ता. पनवेल, जि. रायगड.

... अपिलकर्ता

प्रति,

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
अनु. आश्रमशाळा, वाकडी (शांतीवन),
पेण, ता. पेण, जि. रायगड.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रकल्प अधिकारी,
एकात्मिक आदिवासी विकास प्रकल्प कार्यालय,
पेण, ता. पेण, जि. रायगड.

प्रति,

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १९.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-746 /2008

Shri Murlidhar Hari Kadam, Appellant
At. Rahateshwar, Post. Gadhitamhane,
Tal. Devgad, Dist-Sindhudurg

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Tahsildar Office, Devgad,
Tal. Devgad, Dist-Sindhudurg

The Appellate Authority,
Tahsildar Office, Devgad,
Tal. Devgad, Dist-Sindhudurg

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 8th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 16.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-392/2008

Shri Jayvant Laxman Raut,
At-Mahim, (Lalbhat) Taluka-Palghar,
District-Thane.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Treasury Awal Karkun,
Palghar Tahasildar Office,
Tal-Palghar, Dist-Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Resident Naib Tahasildar Palghar,
Tahasildar Office, Taluka-Palghar,
District-Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-5th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 2.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2485/2008

Adv. Shri Sanjiv Punalekar,
Room No. 315, Biry House,
(265) Perin Nariman Street, Fort,
Mumbai : 400 001.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Recovery Officer (Taxes),
Bhiwandi-Nijampur City Municipal Corporation,
Bhiwandi, Taluka : Bhiwandi, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Commissioner (H.Q.),
Bhiwandi-Nijampur City Municipal Corporation,
Bhiwandi, Taluka : Bhiwandi, Dist : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 14th October, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 17.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
†×000 क्रमांक : केआर-199/2009

श्री विलास भालचंद्र कार्लेकर,
सुविद्या चव्हाण हाऊस, शेखर व्हीडीओ जवळ,
खोपोली, तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड
श्रीगणेशाय नमः

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याधिकारी, खोपोली नगर परिषद,
बांधकाम खाते, तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी, खोपोली नगर परिषद,
तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड

†×000†×000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २५.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर- 427/2009

श्री अबुलैस अब्दुल हई अन्सारी,
न्यू आनादनगर, असलम किराणा स्टोअर्स
शांतीनगर, भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
भिवंडी निजामपुर शहर महानगर पालिका, भिवंडी,
तालुका : भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

अपिलीय प्राधिकारी,
शहर अभियंता,
भिवंडी निजामपुर शहर महानगर पालिका, भिवंडी,
तालुका : भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

अभिप्रेत -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1808/2008

Shri Gopinath Narayan Gharat,
Jivdani Pooja, Lokmanya Nagar, Kacheri Road,
Near Railway Power House, Palghar (W),
Taluka : Palghar, Dist : Thane : 401 404.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Talathi Saja Kore
Tahsil Office, Palghar,
Taluka : Palghar, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Resident Naib Tahsildar,
Tahsil Office, Palghar,
Taluka : Palghar, Dist : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 14th November, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 17.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 713/2008

Shri Kaustubh Dattatraya Gokhale, Appellant
Siddhivinayak Prasad,
Dr. Shama Prasad Mukherji Road,
Dombivali (East),-421 201,
Tal. Kalyan, Dist. Thane.
V/s.

Public Information Officer, Respondent
Office of the Dy. Commissioner of Police,
Parimandal-3, Kalyan,
Tal. Kalyan, Dist-Thane.

The Appellate Authority,
Commissioner of Police,
Headquarter,
Court Naka,
Thane-400 601.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 30.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-413/2009

श्री नतीन देवराव नेरकर,
नेरकरवाडा, प्रभासा 008, 3A000
पो. ता. :वसई, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यालयीन अधिक्षक,
जिल्हा आरोग्य अधिकारी, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा आरोग्य अधिकारी,
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

0000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 000 (0000)
दिनांक १७ जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-656/2009

श्री संतोष प्रभाकर सुर्वे,
मु. पो. खेडी (खेडी),
तालुका चिपळूण, जिल्हा : रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
शाखा अभियंता,
जिल्हा परिषद बांधकाम उप विभाग, चिपळूण,
चिपळूण, जिल्हा : रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप अभियंता,
जिल्हा परिषद बांधकाम उप विभाग, चिपळूण,
तालुका चिपळूण, जिल्हा : रत्नागिरी.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १८ एप्रिल, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २९.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-125/2009.

Shri Rajesh P. Talreja, Appellant.
Sector-4/ B-5/ 103, Shantinagar,
Mira Road, District : Thane : 401 107.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Deputy Superintendent of Police (Rural),
Mira Road, District Thane : 401 107.

The Appellate Authority,
Additional Superintendent of Police,(H.Q.)
(Rural), Thane, District Thane : 401 107.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 10.12.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-182/2009

आ. चंद्रकांत राघो कोरगांवकर,

... अपिलकर्ता

१०३८, ऑकार सदन, सावंतवाडी न्यू गारड फॉरेस्ट कॉलनी

आ. सिंधुदुर्ग.

...

जन माहिती अधिकारी,

... आ. नेवाले

ग्राम विकास अधिकारी,

ग्रामपंचायत माजगाव, ता. सावंतवाडी, जि. सिंधुदुर्ग.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

कक्ष अधिकारी,

पंचायत समिती सावंतवाडी, जि. सिंधुदुर्ग.

तु. तु. तु.

आ. अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले (आ. आ. संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निर्णय (तु. तु.) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आ. आ. अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, आ. 400 614.

क्रमांक : ३१ जानेवारी, २००९.

आ. -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २९.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, आ. 400 614

क्रमांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-1969/2008

श्री अरुण दत्तात्रेय जाधव,
एन-42-आर.२०३ 3-5-4, आगेवार नगर,
त्रिमुर्ती सिडको, नाशिक : ४२२ ००८.

... अपिलकर्ता

श्री

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक कुलसचिव,
डॉ. बाळासाहेब सावंत कोंकण कृषि विद्यापिठ, दापोली,
तालुका दापोली, जिल्हा : रत्नागिरी : ४१५ ७१२.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कुलसचिव,
डॉ. बाळासाहेब सावंत कोंकण कृषि विद्यापिठ, दापोली,
तालुका दापोली, जिल्हा : रत्नागिरी : ४१५ ७१२.

†×000†0-000

†×000चा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १३ †×000 2009.

आदेश-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ६.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, †×000 †×000
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय
अपिल क्रमांक : केआर-1827/2009

श्री उज्वल रतन महाले,
डॉ. आंबेडकर नगर, चोपडा कोर्ट,
बॅरेक नं. ७४९ समोर, उल्हासनगर : ३.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.

प्रतिक्रिया

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ ऑक्टोबर २००९.

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २०.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोरुं
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय त्रि
अपिल क्रमांक : केआर-544/2009

आयुक्त, कोंकण खंडपीठ,
मु. पो. तालुका मोखाडा,
जिल्हा ठाणे : ४०१ ६०४.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक वन संरक्षक यांचे कार्यालय, जव्हार
तालुका जव्हार, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपवन संरक्षक यांचे कार्यालय, जव्हार
तालुका जव्हार, जिल्हा ठाणे.

तुळुः तुळुः तुळुः

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवंबर (००१०): 400 614.
दिनांक : १ एप्रिल, २००९.

आयुक्त-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवंबर (००१०)
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-586/2009

श्री सुभाष रघुनाथ रावळ,
(कार्यकारी अभियंता), पाणी पुरवठा विभाग,
कळवा प्रभाग समिती, कळवा,
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

†×00

जन माहिती अधिकारी,
कार्मिक अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे,
†×00 : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्मिक अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.

†×00†000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

†×00-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

†×00म अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, †×00†00†00
†×00†00†00 : ९ जून, २००९.

(†×00†00†00 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-575/2009

श्री राजेंद्र किरण शिरगांवकर,
८-८, नव स्वप्न-अपार्टमेंट, सालासार नगरजवळ,
पाटीलपाडा, कुळगांव, बदलापूर (पुर्व), जिल्हा ठाणे : ४२१ ५०३.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
सामान्य प्रशासन विभाग,
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित नसल्यामुळे त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ ऑक्टोबर, २००९.

अभिप्रेत
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोरुं
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-561/2009

श्री रफिक कासम शेख,
वासलई, कौलार बुद्रुक,
तालुका वसई, जिल्हा : ठाणे : ४०१ २०१.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
विस्तार अधिकारी, ग्राम पंचायत,
पंचायत समिती, वसई,
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, वसई,
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

†×00†0=†0

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ एप्रिल, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1094/2008

Shri Prakash Parshuram More,
Roth Khurd, Roha,
Taluka : Roha, Dist : Raigad.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Deputy Executive Engineer,
Raigad Irrigation Division, Kolad,
District : Raigad.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Executive Engineer,
Raigad Irrigation Division, Kolad,
District : Raigad.

Facts:- A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 30th July, 2008.

Interim Decision

Executive Engineer, Raigad Irrigation Division to act as First Appellate Authority in this case and give a hearing/decision within 20 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 23rd March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 4.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-544/2009

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

मु. पो. तालुका मोखाडा,
जिल्हा ठाणे : ४०१ ६०४.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक वन संरक्षक यांचे कार्यालय, जव्हार
तालुका जव्हार, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

उपवन संरक्षक प्राधिकारी,
उपवन संरक्षक यांचे कार्यालय, जव्हार
तालुका जव्हार, जिल्हा ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

आदेश

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १५.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-360/2008

Shri Rajesh Shripad Parulekar,, Appellant
Queens park Bldg. No. 3, Ahead Post Office,
B/307, Parnaka, Vasai Village, : 401 201.
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Section Officer,
Office of the Master & Assistant Prothonotary (Admn.)
High Court, (O.S.), Bombay.

The Appellate Authority,
Office of the Master & Assistant Prothonotary (Admn.)
High Court, (O.S.), Bombay.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 3rd July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 9.2.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-142/2008

Shri Jokhan Devkrishna Pandey, Appellant

A-2, Apana Nagar, Shelar,

Bhivandi, Dist-Thane

V/s.

Public Information Officer, Respondent

Headmaster,

Chacha Nehru Hindi Highschool,

Bhivandi, Dist-Thane

The Appellate Authority,

Secretary,

Sahayogi Shikshan Sangh,

Bhivandi, Dist-Thane

Facts:

Not having been successful in obtaining information from Public Information Officer or First Appellate Authority, the appellant by an appeal dated 1.6..2007 has asked information regarding Service Book and Service Record.

Interim Decision.

The appeal application has been perused. The papers attached do not show that this matter has been examined and considered at the level of the First Appellate Authority.

I remand this appeal to the First Appellate Authority for giving a hearing to the appellant and for giving a reasoned decision with a view to facilitate flow of maximum information to the appellant.

A compliance report should be submitted, within 45 days by the First Appellant Authority, to me.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay and penal action.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,

Belapur, Navi Mumbai.

Date:- 26th June, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 30.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,

Belapur, Navi Mumbai.

Date:- 9th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-512/2008

Shri Vaijnath Marotrav Kalse, Appellant
Ratna Plaza Apartment, Shivaji Nagar,
Ratnagiri-415 639.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Mumbai University,
M. G. Road, Fort, Mumbai-400 032.

The Appellate Authority,
Mumbai University,
M. G. Road, Fort, Mumbai-400 032.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th July, 2008.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Interim Decision

Appellant is present. Shri P. M. Gosavi, Deputy Registrar is present. He says that hearing will be given within 15 days and a reasoned decision will be issued.

Compliance report be sent to Commission within 30 days.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th July, 2008.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 21.2.2009.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांच्याकडून
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
क्रमांक : केआर-539/2009

श्री.पांडुरंग बाबूराव बेनके,
८०४/ब, राजश्री टॉवर, प्रताप सिनेमा शेजारी,
कोलबाड, ठाणे (प)- 400 601.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
पत्तन अभियंता,
पत्तन अभियांत्रिकी विभाग (उ),
कोकण भवन, नवी मुंबई.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
किनारी अभियंता,
प्रशासकीय इमारत, ३ रा मजला,
चेतना महाविद्यालयाजवळ,
कोकण (प), कोकण 400 051.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
कोकण (प) - कोकण
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†×00क्रमांक : केआर-543/2009

सौ.सरोज पांडुरंग पाटील,
7-दिनदयाळ पार्सप लाईन रोड,
000गाखाडी, ठाणे - 400 602.

✽0000

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं.मर्या.
नविन अॅडमिन इमारत, तिसरा मजला,
00000†000†0000 000, एम.आय.डी.सी.
वागळे इस्टेट, ठाणे (प)- 400 604.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कं.मर्या.
नविन अॅडमिन इमारत, तिसरा मजला,
पासपोर्ट ऑफीस समोर, एम.आय.डी.सी.
वागळे इस्टेट, ठाणे (प)- 400 604.

... सामनेवाले

†00:00†000

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांची समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व 00कारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, 000000 प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९

00000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, 000 0000
✽0000 ९ जून, २००९.

(00000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†×00क्रमांक : केआर-550/2009

आ. विजय सखाराम परब,
द्वारा : श्री.नाना शिर्के यांचे घर, देवगड ब. वि. वि.
ता.देवगड, जि.सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार ता.देवगड, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, ता.देवगड, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

†00, 00†0-00

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -00-00, 00 आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९

आ. वि. वि.-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १९.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-344/2009

श्री मनोहर पांडुरंग मांडले,
रुम नंबर ६, नवगणेश्वर हौसिंग सोसायटी,
संत राम मारुती रोड, दुधनाका, कल्याण (प),
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

श्री.पं.पं.
जन माहिती अधिकारी,
मालमत्ता विभाग,
कल्याण->बिबवली महानगर पालिका, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, मालमत्ता विभाग,
कल्याण-डोंबिवली महानगर पालिका, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ९.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार, ii)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 112/2009

Shri Gyanprakash J. Singh,
Jagdamba Niwas, Chawl No.6, Pandav Nagar,
Kailash Colony, Ulhasnagar : 421 005.
Dist : Thane .

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Superintendent (Primary),
Education Department, Zilla Parishad, Thane,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer (Primary),
Education Department, Zilla Parishad, Thane,
District : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 27.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-279/2009

श्री अजय कुमार पाल,
३/३, साईनगर खाडेगोलवडी, कोकण,
कल्याण (पूर्व), जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षणाधिकारी, माध्यमिक विभाग,
जिल्हा परिषद, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी, माध्यमिक विभाग,
जिल्हा परिषद, ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १५.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोकण
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-252/2009

श्री बापु गुलाब म्हेत्रे,
मु.पो. बोईसर, (धनानी नगर),
प्लॉट क्र. १०, तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे : ४०१ ५०१.

... अपिलकर्ता

श्री/श्री

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक विभाग)
जिल्हा परीषद, ठाणे.

... सामनेवाले

शिक्षण उप संचालक,
मुंबई विभाग यांचे कार्यालय,
जवाहर बालभवन, चर्नीरोड, मुंबई : ४०० ००४.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ६ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय
अपिल क्रमांक : केआर-379/2009

श्री रघुनाथ निपड वनगा,
मु. पो. गोखीवरे (हवाईपाडा),
तालुका वसई, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, वसई, जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, वसई, जिल्हा : ठाणे.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ७ जून २००९.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २१.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-377/2009

श्री सुरेंद्रसिंह अजितसिंह नेगी,
रुपादेवी को.ऑप. हौसिंग सोसायटी, करवालो नगर,
रुम नंबर ५, पो. ऑ. जे. के. ग्राम, ठाणे (प),
जिल्हा ठाणे : ४०० ६०६.

... अपिलकर्ता

श्रीयं

जन माहिती अधिकारी,
नगर रचना व शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे, पाचपाखाडी,
चंदनवाडी, ठाणे :

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नगर रचना व शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे, पाचपाखाडी,
चंदनवाडी, ठाणे :

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १३ मार्च, २००९.

ÄÜV-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 435/2009

Shri Balveer B. Vaidya,
V. Timr, C-7, Rambhakat Bldg., Salasar Park,
Tulinj Taki, Virar Road, Nalasopara (E), Taluka : Vasai,
District : Thane ; 401 209.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Personnel Officer, CIDCO.
Ambika Commercial Complex, 2nd floor,
Vasai (E), District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Office of the Personnel Officer, CIDCO.
Ambika Commercial Complex, 2nd floor,
Vasai (E), District : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 18th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 27.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-418/2009

Shri Harischandra Joma Mhatre,
A-5, Lane No. 8, Sector-9, C.B.D., Belapur,
Navi Mumbai : 400 614.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Tahsilar, Retigat Shakha,
Collector Office, Thane,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Tahsilar, Retigat Shakha,
Collector Office, Thane,
District : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 17th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 28.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार

अपिल क्रमांक : केआर-411/2009

अपिलकर्ता,

... अपिलकर्ता

शशाखा, कॉलेज नसरी राड,
मु. पो. पांगारवाडी (जालगांव)
तालुका दापोली, जिल्हा रत्नागिरी : ४१५ ७१२.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

उप कुलसचिव,
> २००५ सावंत कोंकण कृषी विद्यापिठ, दापोली,
तालुका दापोली, जिल्हा रत्नागिरी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

कुलसचिव,
डॉ. बाळासाहेब सावंत कोंकण कृषी विद्यापिठ, दापोली,
तालुका दापोली, जिल्हा रत्नागिरी.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण तक्रार, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ जून २००९.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १५.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
चा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय
अपिल क्रमांक : केआर- 595/2009

श्री सुभाष रघुनाथ रावळ,
(कार्यकारी अभियंता), पाणी पुरवठा विभाग,
कळवा प्रभाग समिती, कळवा,
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जिल्हा

जन माहिती अधिकारी,
कार्मिक अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्मिक अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे, जिल्हा : ठाणे.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 4 जून, 2009.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे **आदेश**
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 667/2009

श्री.फारुखखान हुसेनखान पठाण,
रा. मसोली पावर हाऊससमोर,ता. डहाणू,
डहाणू रोड, जिल्हा ठाणे.

. .. अपिलकर्ता

अपील
जन माहिती अधिकारी,
कनिष्ठ अभियंता,
डहाणू नगर परिषद,
डहाणू रोड, जिल्हा-ठाणे - 401 602

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
डहाणू नगर परिषद,
डहाणू रोड, जिल्हा-ठाणे - 401 602

प्रस्ताव

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांच्याकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-484 /2009

ÀÖ.ÀÛÀ³Ö.Û=ÖÖ - Ö.ÖÖ,

३,विशाल निवास, राजाराम पाटील चाळीमागे,
अटाळी गाव, कल्याण, जिल्हा-ठाणे- 421 102.

✱ÿÿÿ

जन माहिती अधिकारी,

अधिक्षक, आस्थापना मुख्यालय,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

उप आयुक्त,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

... सामनेवाले

†ÖÖ.ÖÖ†ÖÖÖ

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २६ मार्च, २००९.

ÄÖÖ-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

ÖÖ† अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल
अपिल क्रमांक : केआर- 524 /2009

श्री.प्रदिप अच्युत जोशी,
ब/५,दुर्वाकुर गृहनिर्माण सहनिवास,
भूखंड क्र.आर एक्स ३१ व ३२,
म.औ.वि.मं.निवासी विभाग, डोंबिवली(पू),
ठाणे- 421 203.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी ठाणे
विभाग ठाणे यांचे कार्यालय,
२ रा मजला, जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी ठाणे विभाग
ठाणे यांचे कार्यालय, २ रा मजला,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्त्यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९

—
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.५.२००९ रोजी निर्णय

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-658/2009

श्री अण्णा गणपत धुरी,
२२३/२, माहुली बिल्डींग, जे.बी. मार्ग,
पोस्ट (७००), पोस्टा: ४०० ०१२.

श्री अण्णा

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम सेवक, ग्राम पंचायत, तळवडे,
तालुका देवगड, जिल्हा सिंधुदुर्ग. ४१६ ६११.

... अपिलकर्ता

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी, पंचायत समिती, देवगड,
जिल्हा सिंधुदुर्ग.

† ७०५ ३० १० ७००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली † ७०५

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांच्याकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १८ एप्रिल, २००९.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 27.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-651/2009.

Shri C.P. Singh,
02, TPS VI, Santaacruz (W),
Mumbai : 400 054.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer (VV),
C.I.D.C.O. Vasai,
Ambika Commercial Complex,
2nd floor, Vasai (E), Dist: Thane : 401 210.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Additional Chief Planner (VV/NT),
CIDCO. Limited, CIDCO Bhavan,
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 18th April, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 2.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 1532/2008

Shri Shrikant Digambar Aadhav, Appellant.

At & Post : Kasara Bk.,
(Ward No. 6 Mahatma Phule Nagar)
Taluka : Shahapur, District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent

Gram Development Officer,
Gram Panchayat, Mokhavne-Kasara Bk.,
Taluka : Shahapur, District : Thane.

The Appellate Authority,

Extension Officer, Gram Panchayat,
Panchayat Samiti, Shahapur,
Taluka : Shahapur, District : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 15.1.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-396/2009.

कुवारबाव,जिल्हा- रत्नागिरी-415 639.

... अपिलकर्ता

कुवारबाव,जिल्हा- रत्नागिरी-415 639.

...

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण विभाग,
पाग नाका ,चिपळूण,ता.चिपळूण,जिल्हा-रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य वीज वितरण विभाग,
मंडल कार्यालय,जिल्हा-रत्नागिरी-415 639

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान टाळण्याकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च,२००९.

...

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 27.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 373/2009

Mrs. Vriti U Bakshi & (one another), Appellant.
C-22, Varaladevi Co-op. Hsg., Society,
Opp. Varaladevi Temple, New kaneri,
Bhiwandi, Dist : Thane : 421 305.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Works Department,
Bhiwandi-Nijampur City Municipal Corporation,
Bhiwandi, Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Chief Engineer,
Bhiwandi-Nijampur City Municipal Corporation,
Bhiwandi, Dist : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 25.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-663/2009

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,
व्दारा रिअल व्हॅल्यू, १०२, श्री सहाय्य ईलाइट,
गार्डन हॉटेलच्या मागे, ठाणा नाका, पनवेल,
तालुका पनवेल, जिल्हा रायगड : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

श्री

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक (कार्मिक),
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी. डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी. डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४

†×00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई: 400 614.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९.

आयुक्त-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ५.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-662/2009

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,
अपिलकर्ता, १०२, श्री सहाय्य ईलाइट,
गार्डन हॉटेलच्या मागे, ठाणा नाका, पनवेल,
तालुका पनवेल, जिल्हा रायगड : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक (कार्मिक),
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९.

अपिलकर्ता
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ५.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय

अपिल क्रमांक : केआर-607/2009

श्री नवनाथ वैजनाथ गोसावी,
८-११/००६, निलगिरी सोसायटी, लोकधारा संकुल,
कल्याण (पूर्व), तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे. ४२१ ३०६.

... अपिलकर्ता

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी,
विभागीय उप निबंधक, सहकार (आ.स.),
कोंकण भवन, तिसरा मजला,
सी.बी. डी. बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विभागीय सह निबंधक, सहकारी संस्था,
कोंकण भवन, तिसरा मजला,
सी.बी. डी. बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

आदेश

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

आदेश देण्याच्या दिनांकापासून सहा महिन्यांच्या आत अपिलकर्ता यांनी अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ एप्रिल, २००९.

आयुक्त
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ४.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-460/2009

श्री कमळाकर महादू धुम,
मु. पो. डेंगाचीम
पो. तालुका जव्हार, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
वनक्षेत्रपाल, सावा,
तालुका विक्रमगड, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपवन संरक्षक, जव्हार,
तालुका जव्हार, जिल्हा ठाणे.

†×00†0-†0

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ मा"0 2009.

†0†0-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, †0†0
दिनांक ११ जून, २००९.

(†0†0 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
राज्य माहिती अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-173/2009

अ.दिलीप मुंकुंद पाटील,
वसई, भडार आळी, कोळीवाडा रोड,
जिल्हा-ठाणे- 401 201.

.. अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप मुख्य अधिकारी,
नगर परिषद, वसई, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
नगर परिषद, वसई, जिल्हा-ठाणे.

निष्कर्ष

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले (द्वितीय अपिल संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (खंडपीठ) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशावरुन अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, जिल्हा-ठाणे- 400 614.
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ३१.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, जिल्हा-ठाणे
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 2254/2008

Shri Vishwanath Keshav Chaudhari,
At : Salwad (Pasthal),
Taluka : Palghar, District : Thane : 401 504.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Taluka Inspector & Land Records, Palghar,
Taluka : Palghar, District : Thane. 401 404.
(Behind Tahsil Office Palghar).

..... Respondent

The Appellate Authority,
Taluka Inspector & Land Records, Palghar,
Taluka : Palghar, District : Thane. 401 404.
(Behind Tahsil Office Palghar).

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 30th July, 2008.

अंतरिम निर्णय

प्रथम अपिलिय अधिकारी आजारी असल्यामुळे अनुपस्थित. त्याचे प्रतिनिधी जन माहिती अधिकारी श्री. बी. डी. मानावत यांनी सादर केलेली साक्ष सोबत जोडलेली आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नॉ. ४०१ ६१४.
सं. २/१२/२००८.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १९.१.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नॉ. ४०१ ६१४
सं. ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-242/2009

Shri Sachin S. Karia,
36, Gurukripa Co-op. Hsg., Society,
Rambaug Lane No. 4, Kalyan (W),
District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Conservator of Forest, (ॐॐॐ),
Thane, District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Conservator of Forests,
Thane Forest Division, Thane,
Marathon Circle, L.B.S. Marg, Naupada,
Thane : 400 602.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 25.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-241/2009

Shri Sachin S. Karia,
36, Gurukripa Co-op. Hsg., Society,
Rambaug Lane No. 4, Kalyan (W),
District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Conservator of Forest, (ॐॐॐ),
Thane, District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Conservator of Forests,
Thane Forest Division, Thane,
Marathon Circle, L.B.S. Marg, Naupada,
Thane : 400 602.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 25.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-172/2009

श्री. नौशाद अहमद सलाम फरीद,
11/15, श्री. भुवनेश्वर ग्लेशन बेकरी समोर,
पारसी गल्ली जवळ, बंदर रोड, कल्याण (प), जि-ठाणे, ४२१ ३०१.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
खजिना अक्वल कारकून,
तहसीलदार कार्यालय, कल्याण, जि-ठाणे.

... अपिलकर्ते

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी नायब तहसीलदार,
कल्याण, जि-ठाणे.

प्रस्तावना

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले (अपिल क्रमांक संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसवी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (अपिल) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारित होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, यापूर्वी सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अपिलीय अधिका-यांअभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

अभिप्रेत -

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्र. 400 614.
क्रमांक : ३१ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २.४.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्र. 400 614
क्रमांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-267/2009

Shri Shivanand Ankolekar,
A-8, M.I.D.C., Flatted Factory,
L.B.S. Marg, Wagle Estate,
Thane (W) : 400 604.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Area Manager-1, M.I.D.C.,
Thane Region, Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Regional Officer, M..I.D.C.,
Thane Region, Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 20.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-523/2009

श्री.नुरुलहुदा शमसूद दोहा,
कैदी नं.५५३, विशेष कारागृह, रत्नागिरी,
अधिक्षक, विशेष कारागृह, रत्नागिरी, जेल रोड,
रत्नागिरी- 415 612.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
महाराष्ट्र राज्य अल्पसंख्याक आयोग,
जे.जे.स्कूल ऑफ आर्टसच्या मागे,
बद्रुद्दीन तय्यबजी मार्ग, सी.एस.टी. जवळ,
400 001.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
सचिव, महाराष्ट्र राज्य अल्पसंख्याक आयोग,
जे.जे.स्कूल ऑफ आर्टसच्या मागे,
बद्रुद्दीन तय्यबजी मार्ग, सी.एस.टी. जवळ,
400 001.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).
अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

...

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २०.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-492/2009

श्री अनिल चिंतामण भोर,
आनेश्वर नगर, शिवधाम हौसिंग सोसायटी,
रुम नंबर १३, रोड नं. ३३, वागळे इस्टेट, ठाणे : ४.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ते

जन माहिती अधिकारी,
वृक्ष अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, चंदनवाडी,
वघपाखाडी, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (अतिक्रमण)
ठाणे महानगर पालिका, चंदनवाडी,
पाचपाखाडी, ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 26 ऑक्टोबर 2009.

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 1551/2008

Shri Dilip Mukund Patil,
Vasai Bhandari Ali, Koliwada Rd.,
Post & Taluka : Vasai, Dist : Thane. : 401 201.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Deputy Registrar, Co.operative Societies,
K- West Department, Mumbai

..... Respondent

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar,
Co.operative Societies(3), Bandra (E),
Mumbai : 400 051.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th September, 2008.

निर्णय

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री.पी.डी. किणी, मुख्य लिपिक, उपस्थित आहेत.
प्रथम अपिलीय अधिकारी दिनांक २४/३/२००९ रोजी दुपारी २.३० वाजता सुनावणी आयोजित करत

निष्कर्ष

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ जून २००९.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ३१.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-181/2009

श.शरद पांडुरंग सोहनी,
ब्राम्हणआळी, मु.पो.ता.खेड,जि-रत्नागिरी. ... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
गट शिक्षण अधिकारी,
पंचायत समिती, खेड,जि-रत्नागिरी. ... अहवाल

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),
कोल्हा परिषद,रत्नागिरी, जिल्हा-रत्नागिरी.

निष्कर्ष

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले (अपिल क्रमांक १८१/२००९ संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (अपिल) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप उरून राहू नये.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जाविरुद्ध अविनाश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्रमांक: 400 614.
क्रमांक : ३१ जानेवारी, २००९.

अहवाल -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्रमांक
क्रमांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-137/2009

श्री.ठकसेन गोपाळ कावळे,
साईकृपा इमारत, अ/३०५,
गं.द.आंबेकर मार्ग, आंबेकर वसाहतीच्या बाजूला,
मुंबई 400 012.
२२/५/०९

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था(सिडको),
रायगड भवन ३ रा मजला,
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था(सिडको) यांचे कार्यालय,
रायगड भवन ३ रा मजला,
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान-योगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६ मार्च, २००९.

आदेश-

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-248 /2009

श्री.नितीन देशमुख,
दै.हिंदुसंग्राम कार्यालय, शॉप नं. 11,
आदित्य अपा.सर्वोदय नगर,बदलापूर(प)
ठाणे - 421 503.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ब्रह्मचक वर्ग-1
ठाणे (शहर व ग्रामीण),
कोंकण विभाग, ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नोंदणी उपमहानिरीक्षक व मुद्रांक उपनियंत्रक,
कोंकण विभाग, ठाणे.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 7 जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २६.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-423/2009

श्री.ठकसेन गोपाळ कावळे,
साईकृपा इमारत, अ/३०५,
गं.द.आंबेकर मार्ग, आंबेकर वसाहतीच्या बाजूला,
मुंबई 400 012.
२१/५/०९

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष/सचिव,
ओकांर (फेज १) को.ऑप.हॉ.सो.लि.
प्लॉट नं.डी.११३, सेक्टर-20,
नेरुळ (प) नवी मुंबई- 400 706.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था(सिडको) यांचे कार्यालय,
रायगड भवन ३ रा मजला,
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळेल. यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

ÄÖEW/-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १८.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-573/2009

श्री शत्रुघ्न अर्जुन गवस,
अपिलकर्ता

मु. पो. शिरंगे, तालुका दोडामार्ग,
जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

श्री

जन माहिती अधिकारी,
सामनेवाले

कार्यकारी अभियंता,

श्री कालवा विभाग क्रमांक १,

चराटे, तालुका : सावंतवाडी, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अधिक्षक अभियंता, कोकण

कुवारबांव, रत्नागिरी, जिल्हा : रत्नागिरी ४१५ ६३९.

†×00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ४ मे, २००९.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

†000 अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

क्रमांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 296/2009

Shri Omprakash Panwar,
Room No. D-1-1-2] Sector-6,
Nerul, Navi Mumbai:400 706.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Divisional Social Welfare Officer,
Divisional Caste Certificate Scrutiny Committee,
Mumbai Division, C.B.D., Konkan Bhavan,
Navi Mumbai : 400 614.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Divisional Social Welfare Officer,
Divisional Caste Certificate Scrutiny Committee,
Mumbai Division, C.B.D., Konkan Bhavan,
Navi Mumbai : 400 614.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 16th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 1.6.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-278 /2009

श्री .संजय कुमार पाल,
२०१, बी विंग पंडित कॉम्प्लेक्स,
मोरया नगरी, उल्हासागर-4, ठाणे.

... अपिलकर्ता

श्री.यु.पि.
जन माहिती अधिकारी,
उप शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

तुळूतुळूतुळू

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 11 जून, 2009.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 12.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-274/2009

श्री गो.स. कुमठेकर,
तेर्से बांबर्डे, कुडाळ,
जिल्हा सिंधुदुर्ग : ४१६ ५२०.

... अपिलकर्ता

श्रीगणेशाय नमः

जन माहिती अधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी, कुडाळ यांचे कार्यालय,
तालुका कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तालुका कृषि अधिकारी, कुडाळ,
तालुका कुडाळ, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित †000†000 त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ फेब्रुवारी, २००९.

0000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंड 0000

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १5.5.2009 0000 ऋणय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 0000 0000
दिनांक ११ जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 631/2009

श्री .गणेश नारायण गायकवाड,
शास्त्रीनगर, जूनी डोंबिवली,
गायकवाड (०),
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक (साप्र)
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण,
ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (साप्र)
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण,
ठाणे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ०९ एप्रिल, २००९

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १.6.2009 मुद्देनिहाय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-326 /2009

श्री.विश्वनाथ केशव "वि.के.के.",
"वि.के.के." (वि.के.के.),
वि.के.के. ठाणे- 401 504. ... अपिलकर्ता
...
...

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक विबंधक,
सहकारी संस्था, पालघर,जिल्हा-ठाणे.-401 404. ...

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
...
शिवाजी पथ ठाणे (प), जिल्हा-ठाणे- 400 601.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २१ जून, २००९

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 23.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-104/2009

आर. मुकुंद महादेव कोयंडे, ... अपिलकर्ता

१७-७०२, सिंधुदुर्ग एस.आर.ए. सह. गृहनिर्माण संस्था मर्यादित,
सदगुरु, देवीपाडा, बोरीवली (पूर्व), मुंबई : ४०० ०६६.

सामनेवाले

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, मालवण,
जिल्हा मालवण, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक, भूमि अभिलेख, सिंधुदुर्ग,
जिल्हा सिंधुदुर्ग.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६, जानेवारी, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 27.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

नवीन कुमार
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-415/2009

श्री मोहम्मद युसुफ फारुख खान,
२०४/८, 'सावित्री' ठाणे, अचानक नगर, मुंब्रा,
ठाणे : ४०० ६१२.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ते

जन माहिती अधिकारी,
समाज विकास अधिकारी,
ठाणे महानगर पालिका, डॉ. अल्मेडा रोड,
पाचपाखाडी, चंदनवाडी, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, (अतिक्रमणे),
ठाणे महानगर पालिका, डॉ. अल्मेडा रोड,
पाचपाखाडी, चंदनवाडी, ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

अपिलकर्ते
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 19.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-519 /2009

श्री.शशिकांत काळू रोडपालकर,
श्री.शिवगंगा को-ऑपरेटिव्ह सोसायटी,
प्लॉट ३०२, सेक्टर नं.९, नवीन पनवेल,
रायगड.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
दुय्यम निबंधक पनवेल-३ (वर्ग-2),
अलिबाग,जिल्हा- रायगड,

... सामनेवाले

सह जिल्हा प्राधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-१ (निश्रे),
अलिबाग, जिल्हा- रायगड.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.
तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : 26 जून, 2009.
संकेत : 26/06/09

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 6.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-509/2009

अपिलकर्ता
लक्ष्मी छाया बंगला, रामेश्वर नगर,
मु.पो. कांदळगांव, ता : मालवण, जि : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०६.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख यांचे कार्यालय,
मु. पो. मालवण, ता : मालवण, जि : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०६.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, मालवण,
मु. पो. मालवण, ता : मालवण, जि : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०६.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ मार्च, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 13.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-275/2008

Shri Magan Kalu Aher, Appellant
101/A, Ankur Bhujbalwadi, Rambaug Lane-2,
Kalyan (W), Dist. Thane-421 301.
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Upa Karyawah,
General Education Institute,
Chhabildas Boys' Highschool,
Dadar(W), Mumbai-400 028.

The Appellate Authority,
Karyawah,
General Education Institute,
Chhabildas Boys' Highschool,
Dadar(W), Mumbai-400 028

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 2nd July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 5.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 12th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-1759/2009

श्री विजय पांडुरंग बद्रिके व
श्री श्रीनिवास शरद पत्की, ... अपिलकर्ता
१०१/ए, श्री साईनारायण दर्शन को.हौसिंग सोसायटी,
टिळक रोड, पनवेल, तालुका पनवेल, जि : रायगड

आपल्या

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले
राज्य माहिती आयोग,
उप विभागीय अधिकारी, पनवेल
उप विभाग, पनवेल यांचे कार्यालय,

जुना ठाणा नाका रोड, पनवेल, जिल्हा रायगड
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी, पनवेल
उप विभाग, पनवेल, जुना ठाणा नाका रोड,
तालुका : पनवेल, जिल्हा रायगड

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १० फेब्रुवारी, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 15.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १२ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-386/2009

श्री.संदीप सुधाकर विशे,
मु.पो.मुगांव,त.शहापूर,
✉ ठाणे-421405.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहायक वनसंरक्षक (वनी) शहापूर,
उपवनसंरक्षक वन विभाग शहापूर यांचे कार्यालय,
✉ ठाणे - 421 601.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपवनसंरक्षक वन विभाग शहापूर,
✉ ठाणे - 421 601.

प्रकरण

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसवी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १३ मार्च, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 25.5.2009 निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ११ जून, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-247 /2009

श्री.नितीन ज.देशमुख,
दै.हिंदुसंग्राम कार्यालय, शॉप नं०१,
† दिव्य अपा.सर्वोदय नगर,बदलापूर(प)
* ठाणे - 421 503.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी तथा कर निरीक्षक,
कर विभाग, कुळगांव बदलापूर नगरपरिषद,
नगरपरिषद दुबे रुग्णालय इमारत, पहिला मजला,
† कुळगांव, ता. अंबरनंदा, * ठाणे-421503.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा प्रशासकीय अधिकारी,
कुळगांव बदलापूर नगरपरिषद,
नगरपरिषद दुबे रुग्णालय इमारत, * ठाणे-421503.
आदर्श विद्यामंदीर रोड, बदलापूर रेल्वे स्टेशन(प),
कुळगांव, ता. अंबरनंदा, * ठाणे-421503.

† दिव्य अपा.सर्वोदय नगर, बदलापूर(प)

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

† असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

† दिव्य अपा.सर्वोदय नगर, बदलापूर(प)

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ७ फेब्रुवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 21.4.2009 † दिव्य अपा.सर्वोदय नगर, बदलापूर(प) निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १२ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-322/2009

आत रामकृष्ण म्हात्रे,
१, हरी प्रसाद, वडवली विभाग, अंबरनाथ,
तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ते

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, पंचायत समिती,
पंचायत समिती, अंबरनाथ,
तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, अंबरनाथ,
तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ फेब्रुवारी, २००९.

अधिकारी
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 21.4.2009 त निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १२ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर- 231/2009

श्री वामन एकनाथ उगले,
द्वारा जनार्दन नारायण भोईर,
चाळ नं. २०८/६, भोईर रेशन दुकानच्या बाजूला,
कानसई गांव, अंबरसनाथ (पूर्व), जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
प्र. कर अधिक्षक,
अंबरनाथ नगर परिषद, अंबरनाथ,
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
अंबरनाथ नगर परिषद, अंबरनाथ,
जिल्हा ठाणे.

†00:00 †0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित †000 †0,0 त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ०६ फेब्रुवारी, २००९.

0000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 29.1.2009 †000 ऋर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, †000 †0000
दिनांक १2 जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-507/2009

श्री कौस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,
सिध्दिविनायक प्रसाद, डॉ. शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,
डोंबिवली (पूर्व), जिल्हा : ठाणे : ४२१ २०१.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक आयुक्त (विधी विभाग),
कल्याण-डोंबिवली महानगर पालिका, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (विधी विभाग),
कल्याण-डोंबिवली महानगर पालिका, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

तक्रार

अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 26 ऑक्टोबर 2009.

अपिलकर्ता
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 16.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १2 जून, २००९.

अपिलकर्ता
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-278 /2009

श्री .संजय कुमार पाल,
२०१, बी विंग पंडित कॉम्प्लेक्स,
मोरया नगरी, उल्हासनगर-4, ठाणे.

... अपिलकर्ता

माहिती अधिकारी,
उप शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आयोगाचे

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ११ फेब्रुवारी, 2009

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 12.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १7 जून, २००९.

नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-1163/2008

आर. उ. चिंतामण आपटे,
मु. पो. पेंडुर (सोनारवाडी),
तालुका : मालवण, जिल्हा : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०४.

... अपिलकर्ता

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक, ग्राम पंचायत, पेंडूर,
तालुका : मालवण, जिल्हा : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी, पंचायत समिती, मालवण,
तालुका : मालवण, जिल्हा : सिंधुदुर्ग : ४१६ ६०४.

†×00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १३ मार्च, २००९.

आयुक्त-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 11.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-501/2009

श्री.विनायक जनार्दन लिमये,
३१४०, टिळक आळी,
रत्नागिरी - 415 612.

. .. अपिलकर्ता

ॐ नमो

जन माहिती अधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी.

... सामनेवाले

ॐ नमो

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

ॐ नमो यानां वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

ॐ नमो अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ मार्च, २००९.

ॐ नमो -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 21.5.2009 ॐ नमो निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ॐ नमो
क्रमांक १7 जून, २००९.

(ॐ नमो कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-629/2009

श्री .गणेश नारायण गायकवाड,
शास्त्रीनगर, जुनी > ४००००८,
गायकवाड चाळ, डोंबिवली (प),
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
नगररचनाकार (डॉ.वि.),
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा - ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक संचालक नगररचना,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण,
ता. कल्याण, जिल्हा - ठाणे.

... सामनेवाले

† ००: ०० † ०-००

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान - ००: ०० † ०-०० यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ०९ एप्रिल, २००९

ÄÖEW-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 22.5.2009 ँ ०० ँर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ०० ००
क्रमांक १7 जून, २००९.

(०० ०० कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-1168/2008

आर. व्ही. जयराम पवार,
मु. पो. भांबेड, तालुका लांजा,
जिल्हा रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष, ग्राम पाणी पुरवठा व स्वच्छता सर्कल,
रा. भांबेड, तालुका लांजा, जिल्हा : रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, लांजा,
तालुका लांजा, जिल्हा रत्नागिरी.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० मार्च, २००९.

आर. व्ही.
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 2.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १७ मार्च, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1185 /2008

Á.विलास जगन्नाथ हिंदळेकर,
88/2625, पंतनगर
घाटकोपर (पूर्व), मुंबई-400 075.

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,
प्रबंधक,
जिल्हा न्यायालय, सिंधुदुर्ग.--†

... आवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रमुख जिल्हा व सत्र न्यायाधीश,
सिंधुदुर्ग-†

†

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरवित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपले उद्देशाने अकार्यकारक राहिले.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशांवर अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, न. नं. 400 614.
दिनांक : ६ जानेवारी, २००९.

आवा-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 23.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, न. नं. 400 614
दिनांक १7 जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआ.५११८२/२००८

अ.कादिर शेखअली हवा,
मु.पो.जामगे, ता.दापोली,
रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
दापोली यांचे कार्यालय,
रत्नागिरी.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी,
दापोली विभाग, दापोली,
रत्नागिरी.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपण नकारित करितो.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशांअभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन नं. ४०० ६१४.
क्रमांक : ६ जानेवारी, २००९.

आदेश -

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी २६.५.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन नं. ४०० ६१४.
क्रमांक १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 665/2009

श्री.रघुनाथ गणपत पाडेकर,
पंचकमीटी सदस्य,
खानिवली आदिवासी वि.का.सेवा.सोसा.
मु.पो.खानिवली,ता.वाडा,जिल्हा-ठाणे. - व्हाया वज्रेश्वरी.

... अपिलकर्ता

श्री.यंमि

जन माहिती अधिकारी तथा सचिव,
खानिवली आदिवासी वि.का.सहकारी सोसा.
खानिवली, ता.वाडा, पो.खानिवली,
व्हाया-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा सहाय्यक निबंधक
सोसा.वाडा तालुका (आदिवासी उप योजना)
मु.पो.ता.वाडा, कैलास टॉकीज समोर,
खंडेश्वरी नाका, जिल्हा-ठाणे-421 303.

†00:00†000

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९

आर/व-

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 27.5.2009 मु.पो.खानिवली निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 630/2009

श्री. गणेश नारायण गायकवाड,
शास्त्रीनगर, जुनी डोंबिवली,
गायकवाड चाळ, डोंबिवली (प),
कोकण-कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
टे.नं.७, महसूल शाखा,
जिल्हाधिकारी कार्यालय,ठाणे,जिल्हा-ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महसूल विभाग,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,जिल्हा-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान मिळेल. यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी सकारण आदेश निर्गमित करणे आवश्यक आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ०९ जून, २००९

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ९.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-521/2009

श्री.रमाकांत नामदेव महाबळे,
देवगिरी अपार्टमेंट, रुम नं.१,
केखी.गांधी बाग, एस्टी वर्कशॉप जवळ,
आग्रा रोड, ठाणे (प)- 400 601.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिल कार्यालय खालापूर,
रायगड.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिल कार्यालय खालापूर,
रायगड.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ मार्च, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 6.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १7 जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-1656/2008

अ.प्र.मोद गोरखनाथ तांडेल,
घर नंबर १०५७, ओम निवास, स्वामी समर्थ नगर,
नवरंग बिल्डींग समोर, पिंपळभाट, अलिबाग,
तालुका अलिबाग, जिल्हा रायगड

... अपिलकर्ता

अ.प्र.मोद

जन माहिती अधिकारी,
सामान्य प्रशासन विभाग,
रायगड जिल्हा परीषद, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप मुख्य कार्यकारी अधिकारी,
सामान्य प्रशासन विभाग,
रायगड जिल्हा परीषद, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड

... सामनेवाले

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई: 400 614.
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

अ.प्र.मोद
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 19.5.2009 त निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १7 जून, २००९.

अ.प्र.मोद
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-1827/2009

उज्वल रतन महाले,
डॉ. आंबेडकर नगर, चोपडा कोर्ट,
बॅरक नं. ७४९ समोर, उल्हासनगर : ३.

... अपिलकर्ता

सामनेवाले

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी तक्रार केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 20.5.2009.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 20.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १7 जून, २००९.

नवीन कुमार
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-2023/2008

श्री विष्णु गणपत घोडेस्वार,
नगाई- शोभा, १८ आदर्श नगर, जळगांव,
तालुका, जिल्हा जळगांव. रू ४२५ ००२.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
विभागीय कर्मचारीवर्ग अधिकारी,
राज्य परिवहन पालघर विभाग, पालघर,
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे. ४०१ ४०४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विभागीय नियंत्रक,
राज्य परिवहन पालघर विभाग, पालघर,
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे. ४०१ ४०४.

†×000†×000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 3 × 000, 2008.

†×000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 4.2.2009 †×000 ऋणय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, †×000 (†×000)
दिनांक १7 जून, २००९.

(†×000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-430/2009

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,
व्दारा रिअल व्हॅल्यू, १०२, श्री सहाय्य इलाईट,
गार्डन हॉटेलच्या मागे,
ठाणा नाका, (पनवेल पश्चिम) : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

†×00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ †00†0 2009.

†00†0-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 11.6.2009 †00†0 अर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, †00†0
दिनांक १७ जून, २००९.

(†00†0 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
क्रमांक : केआर-397/2009

श्री.श्रीधर हणमंतराव क्षीरसागर,
मातृछाया हेरिटेज, बी-103 आर्जेपुर्ब 11,
सिडको कॉलनी, कळंबोली, ता.पनवेल, जि-रायगड.

... अपिलकर्ता

प्रतिपत्नी

जन माहिती अधिकारी,
उपशिक्षण अधिकारी (माध्यमिक),
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग,
ता.अलिबाग, जिल्हा- रायगड.
प्रथम अपिलीय प्राधिका, शिक्षण अधिकारी (माध्यमिक),
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग,
ता.अलिबाग, जिल्हा- रायगड.

... सामनेवाले

प्रतिपत्नी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी मागणीची प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिका यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

आदेश-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिका यांनी दि. 6.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
क्रमांक १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-258 /2009

श्री. उमाजी गणपत ढेपे,
मु.पो.लोणेरे, ता.माणगांव,
रायगड.

... अपिलकर्ता

...

माहिती अधिकारी,
दक्षता पथक, पाटबंधारे विभाग,
ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता, दक्षता पथक,
पाटबंधारे विभाग, मुंबई परिमंडळ,
ठाणे.

... आदेशवाले

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व आक्षेपांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

...

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 25.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १८ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय ठ×००
अपिल क्रमांक : केआर-1921/2008

ÁB ÁQúÖ '000 #000;0'00

गार्डन व्यु बिल्डींग, बी-१०३, विराट नगर,
विरार (प), तालुका वसई, जिल्हा :ठाणे.

×00y-00

जन माहिती अधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी, आरोग्य विभाग,
जिल्हा परिषद, ठाणे.

000म अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा आरोग्य अधिकारी,
जिल्हा परिषद, ठाणे.

... अपिलकर्ता

... सामनेवाले

†00:00†000

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -000000,00† यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे रिमांड करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल. उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

000000, 000000† प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६ डिसेंबर, २००८.

Á000/-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 10.6.2009 000000 निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 000000
क्रमांक १9 जून, २००९.

(000000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2416/2008

Dr. Kamlakar R. Bagal Appellant.
Sai Prasad Society, Singh Estate,
Road No.2, Opp. Basra Studio,
Kandivali (E), Mumbai; 400 101.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Sub Registrar,
Co-operative Housing Societies,
Wardhavat Mansion, 2nd floor, Shivaji Path,
Thane (W), Dist : Thane.

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar,
Co-operative Housing Societies,
Wardhavat Mansion, 1st floor, Shivaji Path,
Thane (W), Dist : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 27th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 24.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 18th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केअ १४६/२००९

श्री भास्कर सिताराम सुतार,
ता. रत्नागिरी (अपिल क्रमांक : केअ १४६/२००९),
तालुका राजापूर, जिल्हा : रत्नागिरी ४१६ ७०४.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
गट शिक्षणाधिकारी,
शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, राजापूर,
जिल्हा : रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट शिक्षणाधिकारी,
शिक्षण विभाग, पंचायत समिती, राजापूर,
जिल्हा : रत्नागिरी.

तक्रार

अपिलकर्ता यांनी माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२, जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ९.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, महाराष्ट्र
दिनांक १८ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-1829/2008

Shri Vasant Govind Polekar,
Haridham, Sai Nagar,
At, Post & Taluka : Mangaon,
District : Raigad.402 104.

..... Appellant.

V/s.
Public Information Officer,
Taluka Agricultural Officer, Mangaon,
Taluka : Mangaon, District : Raigad.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Sub Divisional Agricultural Officer,
Sub Division, Mangaon,
Taluka : Mangaon, District : Raigad.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th November, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 13.4.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 18th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर- 1909/2009

अपिलकर्ता आश्वीन बाळाजी गोडबोले,
चिकटे चाळ रुम नं.१, असल्फा व्हिलेज,
एन.एस.एस. रोड, घाटकोपर, मुंबई-400 084

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप जिल्हाधिकारी (अति.निष्का) यांचे कार्यालय,
वेल्फेअर सेंटर बिल्डिंग,
७३३५५. थोरात मार्ग, दुसरा मजला,
चेंबूर स्टेशन समोर, चेंबूर (प.)
मुंबई-400 089.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अप्पर जिल्हाधिकारी,
चर्चगेट, मुंबई - 400 020.

अपिलकर्ता

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २९ डिसेंबर, 2009.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 25.2.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-1850/2008

श्रीमती देवयानी वासुदेव कुलकर्णी,
6, आर. वेंकटराव रोड, ३रा मजला, रामबाग मेन रोड,
लेन नंबर ५ समोर, कल्याण (प) : ४२१ ३०१.
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ते

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षण उपसंचालक यांचे कार्यालय,
मुंबई विभाग, जवाहर बाल भवन, चर्नीरोड,
फोन: 400 004.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षण उपसंचालक,
मुंबई विभाग, जवाहर बाल भवन, चर्नीरोड,
फोन: 400 004.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ डिसेंबर, २००८.

आयुक्त -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 4.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १८ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1169/2008

श्री.दत्तात्रय पांडुरंग देशमुख,
ओमबिल्डिंगचे मागे गोधळेनगर,
हडपसर, पुणे- 28.

... अपिलकर्ता

ॐ नमो

जन माहिती अधिकारी,
सरपंच/ग्रामविकास अधिकारी,
ग्रामपंचायत बिरवाडी,
ता.महाड,जि.रायगड.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी
पंचायत समिती महाड,
मु.पो.ता.महाड,जि.रत्नागिरी.

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जानेवारी, २००९.

आवेद-
-

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

† 00 † 00 † 0-00
अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 3.2.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक १९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-340/2009

Shri Kishin Mohandas Relwani,
Shop No. B-95, Station Road,
Opp. Sai Park Apartment, Ulhasnagar :421 003.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Chief Engineer,
Mumbai Metropolitan Region Development Authority,
Bandra-Kurla Complex, Bandra (E), Mumbai : 400 051.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Chief Engineer,
Mumbai Metropolitan Region Development Authority,
Bandra-Kurla Complex, Bandra (E), Mumbai : 400 051

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 26th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 22.4.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 1922 /2008

ÁB ÁQüÖ 'ÖÖ #Öü;Ö'ÖÖ

गार्डन व्यु बिल्डींग, बी-१०३, विराट नगर,
विरार (प), तालुका वसई, जिल्हा :ठाणे.

श्री.य.मं

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक, शिक्षण विभाग (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे.

... अपिलकर्ता

... सामनेवालें

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी, (प्राथमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे.

†ÖÖ:üÖ†ÖÖÖ

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता केवळ सुनावणीस अनुपस्थित राहिल्यामुळे अर्ज निकाली काढलेला आहे व अर्जदार यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर निर्णय दिलेला नाही असे सकृतदर्शनी दिसून येत आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -ÖÖÖYÖ,ü††यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे रिमांड करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल. उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

YÖÖÖ:Ö, •Ö,ü ÖÖÖ††अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६ डिसेंबर, २००८.

ÁÖÖW-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 13.3.2009 ,ÖÖÖ.अर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, -ÖÖÖ ÖÖÖÖ
क्रमांक १9 जून, २००९.

(-ÖÖÖÖ.कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1047/2008

Shri Kishore Gopichand Rajput,
Bk. No. A-77, Room No. 458,
Near Lassi Hall, Ulhasnagar : 1,
Tal : Ulhasnagar, Dist ; Thane.

..... Appellant.

Public Information Officer,
Town Planner,
Town Planning Department,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Ulhasnagar : 3, Tal : Ulhasnagar, Dist ; Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Commissioner, (H.Q.),
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Ulhasnagar : 3, Tal : Ulhasnagar, Dist ; Thane

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/- xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 28th July, 2008.

Interim Decision

A reminder about compliance was issued to First Appellate Authority on 17.9. 2008. Yet the First Appellate Authority has not sent any compliance till today. He was accordingly summoned for evidence. He agrees now to send compliance report by 27.10. 2008 (copy of his letter attached)

Inform parties.

Sd/-
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 22nd October, 2008.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या * 23.10.2008 निर्णयातील मुद्दा क्र.१ व ३ योग्य आहे. मुद्दा क्र. २ बाबत कोणतेही आदेश नाही.

कोंकण भवन,
बेलापूर, * (0040)
* १९ जून, २००९.

*(0040) कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-372/2008

Smt. Laxmibai Laxman Bari,
C/o. Maniram Laxman Bari,
At & Post-Navapur, Taluka-Palghar,
District-Thane-401 501.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Taluka Inspector & Land Records, Palghar,
Tal-Palghar, Dist-Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Superintendent, Land Records Thane,
Dist-Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-5th July, 2008.

Interim Decision

First Appellate Authority is present. He has not taken any action so far on this case.

Now he agrees to fix a hearing on 16th February, 2009 at 11-00A.M.

A compliance report should be submitted by 25th February, 2009.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 18.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-670/2009

श्री. अजित रामकृष्ण म्हात्रे,
१, हरी प्रसाद, वडवली विभाग,
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहा. नगर रचनाकार,
अंबरनाथ नगरपरिषद, अंबरनाथ,
ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
अंबरनाथ नगरपरिषद, अंबरनाथ,
ठाणे.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित करण्यात आलेले प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० जून, २००९.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.१.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक ९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 1503/2008

Shri Jaywant Ganpat Jadhav, Appellant.
At : Kumbharshiv, Post : Vadvali,
Taluka : Bhiwandi, Dist : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Gram Sevak,
Group Gram Panchayat, Rahur,
Post : Vadvali, Tal : Bhiwandi,
District : Thane.

The Appellate Authority,
Extension Officer, (Gram Panchayat),
Panchayat Simiti, Bhiwandi,
Taluka : Bhiwandi, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th September, 2008.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Interim Decision

Appellant is present. Public Information Officer Shri A.J.Thorat, Gramsevak and First Appellate Authority Shri A.V.Murekar Extension Officer are present.

It is a pity that hearing has not been given by the First Appellate Authority so far.

First Appellate Authority agrees now to give hearing on 6-4-09 at 2.30 P.M.

Compliance report be submitted by 16th April 2009.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th March, 2009.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Bhavan

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 6.4.2009.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-510/2009

Shri Moses Charley Fernandes, Appellant.
New Indraprastha Co-op. Hsg., Society Ltd.,
A/5, D.G. Nagar No.1, Diwanman, Vasai Road (W),
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Deputy Executive Engineer,
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.,
O & M. Sub Division, Hira Niketan Bldg., 1st floor,
Ambadi Road, Vasai Road (W), Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Executive Engineer,
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.,
O & M. Division, Opp. Saibaba Mandir, Navghar,
Vasai Road (E), Dist : Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 30th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 30.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-498/2009

Mr. Moses Charley Fernandes, Appellant.
New Indraprastha Co-operative Hsg., Society Ltd.,
A/5, D.G. Nagar No. 1, Diwanman, Vasai Road (W),
Taluka ; Vasai, District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Deputy Executive Engineer,
Maharashtra Electricity Distribution Co. Ltd.,
O & M. , Sub Division, Hira Niketan Bldg.,
1st floor, Ambadi Rd., Vasai Rd.,(W), Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Chief Engineer,
Maharashtra Electricity Distribution Co. Ltd.,
Kalyan Zone, 2nd floor, Tejashree Bldg. Kalyan, Dist : Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 26th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 15.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 465/2009

Shri Sanjay B. Shah,
Near Gram Panchayat Office,
At Post : Wada, Tal : Wada, 421 303,
District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Chief Conservator of Forest,
Thane Circle, District: Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Chief Conservator of Forest,
Thane Circle, District: Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature.

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 23rd March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 14.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-590/2008

Shri Yadav Ravji Gangaram, Appellant
At & Post : Oras- Sindhudurg Nagari,
Taluka : Kudal, Dist. Sindhudurg.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Principal,
District Education & Training Institute,
At, Post & Taluka : Kudal, Dist. Sindhudurg.

The Appellate Authority,
Education Officer (Secondary),
Zilla Parishad, Sindhudurg.,
District : Sindhudurg..

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 8th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 19.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-821/2008

Shri Pandurang Sadashiv Bapat, Appellant
421, Bapat Ali, Shivaji Chowk, Karad Rd.,
Chiplun, Taluka : Chiplun,
Dist. : Ratnagiri : 415 605.

V/s.
Public Information Officer, Respondent
Extension Officer, (Education),
Panchayat Samiti, Chiplun,
Tal : Chiplun, Dist : Ratnagiri.

The Appellate Authority,
Block Education Officer,
Panchayat Samiti, Chiplun,
Tal : Chiplun, Dist : Ratnagiri

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 14th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 24.2.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 35/2009

श्री सखाराम महादेव जाधव,
४२/अ, केशर ड्राय फूड जाधव मार्केट,
पो.कुळगांव, ता.अंबरनाथ,
कोणठणे- 421 503.

... अपिलकर्ता

श्री. माहिती अधिकारी,
तहसीलदार कार्यालय अंबरनाथ,
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... सामन्यीकृत

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसीलदार कार्यालय अंबरनाथ,
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

तक्रार

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व ज. मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १४ जानेवारी, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २६.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 53/2009

श्री.गजानन ग.मोरे,
ए/३, पुनम पार्क, फ्लॅट नं.301,
लालबाग इंडस्ट्रीयल जवळ, लालबाग,
पिन 400 012.

... अपिलकर्ता,

श्री.गजानन ग.मोरे,
• माहिती अधिकारी,
नगर रचनाकार,
पनवेल नगर परिषद,
ता.पनवेल, जि, रायगड, पनवेल-410 206.

... सामन्य

श्री.गजानन ग.मोरे,
अपिलीय प्राधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी,
पनवेल नगर परिषद,
ता.पनवेल, जि, रायगड, पनवेल-410 206.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १३.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 48/2009

श्री.सुधाकर मानाजी परब,
आनंद-व्हिला सहकारी गृहनिर्माण संस्था,
† ०००० क्र.३, फ्लॅट क्र. ४०४,
आनंद-विहार गृहसंकुल, खारीगाव रेल्वे क्रॉसिंग जवळ,
कळवा (पूर्व), ठाणे- 400 605.

... अपिलकर्ता,

• ०००० माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
पाणी पुरवठा विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, महापालिका भवन,
डॉ. अल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे- 400 602.

... सामन्यीकरणकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नगर अभियंता,
पाणी पुरवठा विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, महापालिका भवन,
डॉ. अल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे- 400 602.

† ०००० † ००००

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

† ०००० -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, † ०००० † ००००
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-143/2009

श्री .हरिश्चंद्र भगवान वायले व
श्री.विनोद शालिक वायले,
मु.वसार गांव,पो.मांगरुळ, ता.अंबरनाथ,
जिल्हा-ठाणे.

...अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत वसार,
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अधिकाऱ्या

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं.),
पंचायत समिती, अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन नं. 400 614.
दिनांक : २३ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 6.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन नं. 400 614
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-390/2008

Shri Bhatu Pundlik Patil,
C/0 Shri Savlaram Anna Chormale,
Room No. 6, Bldg. No.3, Sector 5,
KL-2, Kalamboli : 410 218,
Tal : Panvel, Dist : Raigad.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Professional Education & Training Institute,
Maharashtra State, 3- Mahapalika Marg,
Tapal Peti No. 10036, Mumbai : 400 001.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Director,
Professional Education & Training Institute,
Maharashtra State, 3- Mahapalika Marg,
Tapal Peti No. 10036, Mumbai : 400 001.

Facts:- A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 3rd July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 2.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-142/2009

श्री किसन हरी मुकादम,
मु. पो. कासारवडवली,
वुका जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अव्वल कारकून (कुळवहिवाट शाखा)
तहसिलदार व शेतजमीन न्यायाधिकरण, ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार ठाणे,
तहसिल कार्यालय, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

†×00†00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जानेवारी, २००९.

†×00†00 -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ३०.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-139/2009

श्री सखाराम महादेव जाधव,
अॅरीस्टोक्रेट अपार्टमेंट, फ्लॅट नंबर ०२,
प्लॉट नंबर १७१, लुल्ला नगर पुणे : ४०.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिल कार्यालय, अंबरनाथ,
तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार, अंबरनाथ,
तहसिल कार्यालय, अंबरनाथ,
तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

†×000†×000

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २२, जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

ü

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १५.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1470/2008

Deepak P. Nirgude,
Barrack No.1679/1, Section No. 25,
Ulhasnagar : 421 004, Dist ; Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Town Planner,
Town Planning Department,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Chopda Court Rd., Ulhasnagar,
District ; Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Commissioner,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Chopda Court Rd., Ulhasnagar,
District ; Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

It would be necessary to check about the implementation of First Appellate Authority's order dated 24.6.2008.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 1st September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 25.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 2127/2008

Geetanjali Tapan Dutta, Appellant.
601/A-1, Phase III, Golden Nest,
Mira Bhayandar Road, Mira Road (E),
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Assistant Commissioner of Police,
G/North Ward Office,
Harishchandra Yelve Marg,
Dadar (W), Mumbai : 400 028.

The Appellate Authority,
Assistant Commissioner of Police,
G/North Ward Office,
Harishchandra Yelve Marg,
Dadar (W), Mumbai : 400 028.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 2.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 129/2009

Shri Karim Chand Shaikh,
Ganga Sangam Bldg.,R.No. 25, 2nd floor,
At & Post : Varse, Taluka : Roha, Dist ; Raigad.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Collector, Raigad,
Raigad-Alibag.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Resident Deputy Collector,
Office of the Collector, Raigad,
Raigad-Alibag.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 19.6.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 464/2009

श्री मदन दामले,
तीन, भालचंद्र प्रिती, विद्यानगर, अलिबाग.
तालुका : अलिबाग, जिल्हा : रायगड

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड

... सामनेवाले

अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ एप्रिल, 2009.

ÄÖËV-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १७.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
कारा अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1949/2008

नरेंद्र तुळशिदास भाटीया,
हरी ओम निदीप सोसायटी,
मु. पो. किरवली, तालुका कर्जत,
जिल्हा : रायगड

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक संचालक, अल्पबचत,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड-अलिबाग.

... आमेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, अलिबाग,
जिल्हा : रायगड-अलिबाग.

कारा

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 18 जून, 2009.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×000
अपिल क्रमांक : केआर-160/2009

श्री जयदेव दामोदर ठाकूर,
मु. पो. दिघोडे, तालुका उरण,
जिल्हा : रायगड

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय,
रायगड-अलिबाग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय,
रायगड-अलिबाग.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २७ जानेवारी, २००९.

ÄÖER/-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†×00क्रमांक : केआर-605/2009

श्री.रविंद्र गोविंद जयस्वाल,
१८,वास्तूप्रकाश, शाहू नगर, मोटवानी रोड,
नाशिक रोड, नाशिक ४२२ १०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष, फाम को.ऑप हौ.सौसा. लि.
प्लॉट नं.१९ व १९-अ,सेक्टर ११, कोपरखैराने,
नवी मुंबई.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था(सिडको),
रायगड भवन, तिसरा मजला, सेक्टर ११, सीबीडी,
बेलापूर, नवी मुंबई.

†×00क्रमांक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९

†×00क्रमांक-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २३.६.२००९ ँर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-329 /2009

आ.सं.मात्रय विठ्ठल किर्वे,
त.देगाव ग्रामपंचायत शेजारी,
त.देगाव, डोंबिवली (पूर्व),जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

रा.सं.मात्रय
• माहिती अधिकारी,
उपकार्यकारी अभियंता,
राज्य विज वितरण कंपनी मर्या.
उपविभाग-३, कल्याण (पूर्व),जिल्हा-ठाणे.

... आयोगाचे

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी विद्युत अभियंता,
टाटा पावर हाऊस, देशमुख होम समोर,
महावितरण कंपनी. कल्याण विभाग(पू),जिल्हा-ठाणे.

त.देगाव त.देगाव

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळेल यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 21 जून, 2009

आ.सं.मात्रय-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 23.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार
अपिल क्रमांक : केआर-412/2009

अपिलकर्ता

कुटिर-केसरी को.ऑ. हौसिंग सोसायटी,
अपिल-विंग, फ्लॅट नंबर २०६, २रा मजला, आग्रा रोड,
लालचौकी, कल्याण (प) रू ४२१ ४०३.

... अपिलकर्ता

सामनेवाले

जन माहिती अधिकारी,
नगर रचनाकार (क.वि.),
कल्याण डोबिवली महानगर पालिका,
शिवाजी चौक, कल्याण, जिल्हा ठाणे

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहायक संचालक, नगर रचना,
कल्याण डोबिवली महानगर पालिका,
शिवाजी चौक, कल्याण, जिल्हा ठाणे

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १७ मार्च, २००९.

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २७.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1787/2008

Smt. Prita Prafulla Gharat,
At ; Salvad (Gharatwadi),
Taluka : Palghar, Dist : Thane. 401 504.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Superintending Engineer,
Maharashtra State Electricity Transmission Co. Ltd.,
Circle Panvel, Takka Vasahat, Panvel, Dist : Raigad..

..... Respondent

The Appellate Authority,
Office of the Superintending Engineer,
Maharashtra State Electricity Transmission Co. Ltd.,
Circle Panvel, Takka Vasahat, Panvel, Dist : Raigad..

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 14th November, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 13.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1060/2008

Shri Dhanaji Ganpat Patil, Appellant.
Retired Primary Teacher,
At & Post : Rave, Taluka Pen,
District : Khalapur.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Office of the Block Education Officer,
Panchayat Samiti, Khalapur,
District : Raigad.

The Appellate Authority,
Block Education Officer,
Panchayat Samiti, Khalapur,
District : Raigad.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 28th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 5.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय †×00
अपिल क्रमांक : केआर-261/2009

श्री विजयकुमार महादेव पत्की,
1/12-१३, लक्ष्मी बिल्डींग, डॉ एम.सी. जावळे मार्ग,
पुणे-४११००४, (0) ४०० ०२८.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सर कारकून,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड-अलिबाग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उप जिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, रायगड-अलिबाग.

†00:00†0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ फेब्रुवारी, २००९.

†00:00†0-00-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२३.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २५ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय
अपिल क्रमांक : केआर-174/2009

श्री दिलीप मुकुंद पाटील,
वसई भंडारी आळी, कोळीवाडा रोड,
ता. पो. वसई, जिल्हा ठाणे : ४०१ २०१.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, (प्रशासन),
महाराष्ट्र राज्य विद्युत मंडळ,
वसई मंडळ कार्यालय, वसई रोड पुर्व,
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता, वसई मंडळ,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत मंडळ,
दिपश्री, २/३, नवघर-**अभिप्रेत**,
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

अभिप्रेत

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

अभिप्रेत
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२०.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, **अभिप्रेत**
दिनांक २५ जून, २००९.

(**अभिप्रेत** कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-489 /2009

श्री.यूसूफ गफार मेमन,
नसीम बिल्डिंग, पहिला मजला,
रु.नं.१०२, देविदास रोड,
महागिरी, ठाणे- 400 601.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप नगर अभियंता,
शहर विकास विभाग, ठाणे मपना,
>0†0 00 00, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप नगर अभियंता,
शहर विकास विभाग, ठाणे मपना,
डॉ.आल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे

... सामनेवाले

†00; 00†0-000

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -000000† यायोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई00.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

0000/-

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ मार्च, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१७.६.२००९ 0000 अर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 000 0000
क्रमांक २५ जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-268/2009

Shri Shivanand Ankolekar,
A-8, M.I.D.C., Flatted Factory,
L.B.S. Marg, Wagle Estate,
Thane (W) : 400 604.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Deputy Engineer, & PA-1,
MIDC Division-1, Wagle Estate,
Thane (W), 400 604.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Executive Engineer, MIDC Division-1,
Wagle Estate, Thane (W), 400 604.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 18.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-105/2009

श्री.गोपाल बापू त्रिभुवन
बि.नं.४६,रुम नं.१८९५, दुसरा माळा,
वर्तक नगर, पोखरण रोड नं.१, ठाणे- 400 606.

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हा व्यवस्थापक,
लोकशाहीर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्या.
म्हाडा प्रशासकीय इमारत, तळ मजला,
बँक ऑफ महाराष्ट्रच्या शेजारी,बांद्रा (पूर्व),मुंबई- 400 051.

... अपिलकर्ता

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
व्यवस्थापकीय संचालक,
लोकशाहीर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्या.
म्हाडा प्रशासकीय इमारत, तळ मजला,
बँक ऑफ महाराष्ट्रच्या शेजारी,बांद्रा (पूर्व),मुंबई- 400 051.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे

आदेशानुसार त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित करण्यात आलेल्या प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन 400 614.
क्रमांक : १७ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२२.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन
क्रमांक २५ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय

अपिल क्रमांक : केआर-2428/2008

अॅड गोपाळ बापु अवघडे,
बिल्डींग नंबर ४६, रुम नंबर 1895,
दुसरा माळा, वर्तक नगर, पोखरण रोड नं. १, ठाणे. ४०० ६०६.

... अपिलकर्ता

जानेवारी

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक,
लोकशाहिर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्यादित,
२०-२२, कल्यानी केंद्र आराधना बिल्डींग समोर,
हनुमान टेकडी जवळ, बोरीवली (पूर्व), मुंबई : ४०० ०६६.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
व्यवस्थापकीय संचालक,
लोकशाहिर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्यादित,
२०-२२, कल्यानी केंद्र आराधना बिल्डींग समोर,
हनुमान टेकडी जवळ, बोरीवली (पूर्व), मुंबई : ४०० ०६६.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जानेवारी, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२२.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २५ जून, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 2112/2008

Shri Prakash Laxman Jadhav,
At & Post : Sasane,
Taluka : Murbad, Dist : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Gram Sevak,
Gram Panchayat, Shiroshi,
Taluka : Murbad, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Extension Officer, Gram Panchayat,
Panchayat Samiti, Murbad, Dist : Thane.

Facts :-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 15.6.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
†×00क्रमांक : केआर- 1804 /2008

श्री.मदन दामले,
तिन,भालचंद्र प्रिती, विद्यानगर, अलिबाग,
*000रायगड- 402 201.

... अपिलकर्ता

*000

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
विशेष प्रकल्प मंडळ, कोकण भवन,
नवी मुंबई.

†00:00†0:00

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, 000000 प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

0000-

कोंकण भवन,
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 4 000,2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२४.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 000 (0000)
*0000 २५ जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-204/2009

Shri Milind Sharad Mulay,
284/12, Bandekar Sadan, N.C.Kelkar Road,
Dadar, Mumbai ; 400 028.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Office of the Municipal Commissioner,
Kalyan-Dombivali Municipal Corporation,
Shankarrao Chowk, Kalyan (W),
Kalyan, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Office of the Municipal Commissioner,
Kalyan-Dombivali Municipal Corporation,
Shankarrao Chowk, Kalyan (W),
Kalyan, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 3rd February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 13.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-448/2008

Dahanu Taluka Jan Jagruti Samiti,
1, Prasad-Anandsagar Co-operative Housing Society Ltd.,
Ambawadi, Iraniroad, Dahanu Road,
Tal. Dahanu, Dist. Thane.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Resident Naib Tahsildar,
Tahsil Office, Dahanu, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Tahsildar, Dahanu,
Tahsil Office, Dahanu, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 5th July, 2008.

Interim Decision

Smt. Sureshini Pagare, Tahsildar Dahanu is present. She has given a report dated 9.2.2009.

It seems that in this case, the original application was made to Collector's office but no one seems to have attended to the same. The Collector Thane should enquire as to what happened to the original application dated 16.11.2006.

Now best would be that Tahsildar Dahanu should act as the First Appellate Authority for this case, fix a hearing and give a reasoned decision in this case.

Compliance be sent within 25 days to the Commission.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 21.2.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-149/2008

Shri Harischandra Dagadu Mhatre,
At. Karave, Opp. Vitthal Mandir,
Post. Sector-48, Nerul, Navi Mumbai.

..... **Appellant**

V/s

Public Information Officer,
Chief Lands and Land Record Officer,
CIDCO Bhavan, 1st Floor,
C. B. C., Belapur.400614.
The Appellate Authority,
Joint Managing Director, CIDCO,
CIDCO Bhavan, 1st Floor,
C. B. C., Belapur. 400 614.

..... **Respondent**

Facts:

The appellant by an application dated 7.11.2006 asked information regarding details of beneficiaries and land allotted in village Darave & Karave, Tal. & Dist. Thane.

Interim Decision.

The appeal application has been perused. There is an indication that the First Appellate Authority considered this case and gave a decision on 9.8.2006.

Much time has passed since then and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction.

A compliance report should be sent within 45 days.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th June, 2008.

Interim Decision

Appellant is present. Public Information Officer, Shri Kamalakar Fand is present.

First Appellate Authority has shown scant regard to my interim decision.

I was asked Public Information Officer Shri Kamalakar Fand to give a hearing to the appellant on 17th February, 2009 at 2-30 P.M. with a view to give maximum information possible.

A compliance report be submitted to me by 25/2/2009.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th February, 2009..

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 8.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†×00क्रमांक : केआर- 734 /2008

आ.गिरीश बाबनंदन राय,
५०१, नवगोकुलधाम को.- †00 आ 0000,
एफ केबिन रोड, जुन्या विडुल मंदिराजवळ,
काटेमानिवली, कल्याण(पू.)-421 306

... अपिलकर्ता

†00†
जन माहिती अधिकारी,
शिक्षण विभाग माध्यमिक,
जिल्हा परिषद ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद ठाणे,
जिल्हा ठाणे.

†00:†0†0†0

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

†00 † से वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 29 †00, 2009.

†00†-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.४.६.२००९ रोजी निर्णय †00 † 00

कोंकण भवन,
बेलापूर, †00 †00†
क्रमांक २९ जून, २००९.

(†00† कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 466/2009

Shri Sanjay B. Shah,
Near Gram Panchayat Office,
At Post : Wada, Tal : Wada, 421 303,
District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Conservator of Forest (EGS),
Jawhar Division, Jawhar,
Taluka ; Jawhar, District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Conservator of Forest,
Jawhar Sub Division, Jawhar,
Taluka ; Jawhar, District : Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 23rd March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 19.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-661/2009

अंबादास इंगोले,
द्वारा रिअल व्हॅल्यू, १०२, श्री सहाय्य ईलाइट,
गार्डन हॉटेलच्या मागे, ठाणा नाका, पनवेल,
तालुका पनवेल, जिल्हा रायगड : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
व्यवस्थापक (कार्मिक),
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० एप्रिल, २००९.

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २९ जून, २००९.

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-224/2009

Shri Sanjay Krishnamohan Singh (Thakur), Appellant
At : Gaodevi Rd., Hanuman Tekdi, Manoj Shukla Chawl,
Room No. 2, Palghar (E), Vevur,
Taluka : Palghar, Dist : Thane : 401 404.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Awal Karkun]
Tahsil Office, Palghar,
Taluka ; Palghar, Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Resident Naib Tahsildar,
Tahsil Office, Palghar,
Taluka ; Palghar, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 13.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-522/2009

Shri Rajan Bhagwandas Gangwani,
Block C-27/104, Behind State Bank of India,
Section-17, Ulhasnagar : 421 003.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Municipal Commissioner,
Ward Committee No.2,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Commissioner,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
District : Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 30th March, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 15.5.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-259/2009

श्री वसंत नाऊ म्हात्रे,
रा. रंजणोली, पो. दांडेकरवाडी,
तालुका : भिवंडी, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
विस्तार अधिकारी, ग्राम पंचायत विभाग,
पंचायत समिती भिवंडी, तालुका भिवंडी,
जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, भिवंडी, तालुका भिवंडी,
जिल्हा : ठाणे.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २ एप्रिल, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२८.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २९ जून, २००९.

नवीन कुमार
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-540/2009

श्री कौस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,
सिध्दीविनायक प्रसाद, डॉ. शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,
डोंबिवली (पूर्व), तालुका : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक आयुक्त, विधी विभाग,
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका,
ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, विधी विभाग,
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका,
ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 1 ~~२०~~ 00, 2009.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२६.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २९ जून, २००९.

नवीन कुमार -
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे सौंपी
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 280/2009

श्री अजय कुमार पाल,
३/३, साईनगर खाडेगोलवली, विठ्ठलवाडी,
कल्याण (पुर्व), तालुका कल्याण, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

श्रीयं

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे यांचे कार्यालय, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),
जिल्हा परिषद, ठाणे

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : 12 00 2009.

0000-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१५.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, 000 0000
दिनांक २९ जून, २००९.

(0000 कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-358 /2009

श्री.निळकंठ श्रीधर पटवर्धन,
भवानी निवास, पटवर्धन वाडी,
७७२/१,शिवाजीनगर, रत्नागिरी-415 639.

.. अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद कार्यालय,
ता.जि.रत्नागिरी-415 612.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
रत्नागिरी नगर परिषद कार्यालय,
ता.जि.रत्नागिरी- 415 612.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : 400 614.
दिनांक :- 5 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २९ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 48/2009

श्री.सुधाकर मानाजी परब,
आनंद-सहकारी गृहनिर्माण संस्था,
इमारत क्र.३, फ्लॅट क्र.४०४,
आनंद-विहार गृहसंकुल, खारीगाव रेल्वे क्रॉसींग जवळ,
कळवा (पूर्व), ठाणे- 400 605.

... अपिलकर्ता,

श्री. माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
पाणी पुरवठा विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, महापालिका भवन,
डॉ. अल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे- 400 602.

... सामन्यकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नगर अभियंता,
पाणी पुरवठा विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, महापालिका भवन,
डॉ. अल्मेडा रोड, चंदनवाडी, पाचपाखाडी, ठाणे- 400 602.

निष्कर्ष

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणी बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ३०.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-726/2008

Shri Prakash Namdeo Khatu, Appellant
House No.77, Prakash Opticians, Navadi,
Sangameshwar, Tal. Sangmeshwar,
Dist.-Ratnagiri-415 611.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Gramsevak,
Grampanchayat Navdi-Sangmeshwar,
Devrukh, Dist.-Ratnagiri-415 804.

The Appellate Authority,
Extention Officer, (Panchayat)
Panchayat Samiti,
Devrukh, Dist.-Ratnagiri-415 804.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 8th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 14.5.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2701/2008

Shri Nagnath Madhavrao Gaikwad, Appellant
C/o. Laxmikant Gholap.
Yashwant Nagar, Javhar-401 603.
Tal. Javhar, Dist-Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Dy. Commissioner,
Tribal Development,
Opp. M. I. D. C. Office, Wagle Estate,
Thane District, Thane

The Appellate Authority,
Additional Commissioner,
Tribal Development,
Opp. M. I. D. C. Office, Wagle Estate,
Thane District, Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 22nd July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 12.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-133/2009

Shri Harmeet Singh Saini, Appellant.
505/ Shree Mangeshi Dham,
Tower Co-op. Hsg., Society Ltd.,
Tanaji Nagar, Murbad-Bhiwandi Highway Rd.,
Kalyan (W), Dist : Thane : 421 301.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Deputy Engineer,
Maharashtra Electricity Distribution Co. Ltd.,
Tejashree, Karnik Rd.,Near Jahangir Maidan,
Kalyan (W), Dist : Thane : 421 301.

The Appellate Authority,
Executive Engineer,
Maharashtra Electricity Distribution Co. Ltd.,
Tejashree, Ground floor, Karnik Rd.,Near Jahangir Maidan,
Kalyan (W), Dist : Thane : 421 301.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 22nd January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 18.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR- 1835/2008

Sau. Tanuja Santosh Perekar,
At, Post & Taluka : Alibag, (Koliwada),
District : Raigad

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Shirastedar,
Office of the Sub Divisional Officer,
Alibag Division, Alibag, Dist : Raigad.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Sub Divisional Officer,
Alibag Division, Alibag,
Dist : Raigad.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th November, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 18.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-1744/2008

Shri Idandas D. Punjabi, Appellant.
G-3, Gokuldharm Apartment,
Devsamaj Road, Ulhasnagar-4,
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Junior Engineer,
Town Planning Section,
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Ulhasnagar, Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Commissioner, (H.Q),
Ulhasnagar Municipal Corporation,
Ulhasnagar, Dist : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 06th November, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given a decision on 4.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th June, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-55 /2009

श्री .सु.ना.वायंगणकर,
२३२, जानकी-निवास, दत्त मंदीरनजिक,
३००१५०-या, पो.ता.जि.रत्नागिरी.

.. अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहायक निबंधक सहकारी संस्था,
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचे कार्यालय,
रत्नागिरी यांचे कार्यालय, जिल्हा-रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था,
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था यांचे कार्यालय,
रत्नागिरी यांचे कार्यालय, जिल्हा-रत्नागिरी.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार समय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुढे (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

अपिलकर्ता
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २६.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४
क्रमांक ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

