

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार

अपिल क्रमांक : केआर- 909/2009

अपिलकर्ता : ... अपिलकर्ता
... अपिलकर्ता

तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्यादित,

अ.उ.दा (बा.नि संवसू) प्लॉट क्र.५, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

प्रशासकीय इमारत, प्लॉट क्र.५, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मुख्य अभियंता,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्यादित यांचे कार्यालय,

अ.उ.दा (बा.नि संवसू) परिमंडळ, वाशी, ४१० ०७०,

प्रशासकीय इमारत, प्लॉट क्र.५, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

आदेश: तक्रार क्र. ०१/८/२००८

मूळ अर्जाची तारीख : ०१/८/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२/९/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यानी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 29/4/2009 तक्रार क्र. ०१/८/२००८

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका ठाणे. ४०० ६१४.

क्रमांक : १० जून, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

(या अपिलाशी संबंधित सर्व पत्रव्यवहार/आदेश निर्गमित करतांना कृपया अपिल क्रमांक नमूद करावा.)

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-1043/2009

Shri Rajesh Talreja,
Sector-4 /B-5 / 103, Shantinagar,
Mira Road, Dist : Thane : 401 107

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Registrar, Co-operative Societies,
Ulhasnagar, District : Thane,

..... Respondent

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar,Co-operative Societies,
Wardhvat Mansion, 1st floor,
Shivaji Path, Thane, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Date of Original Application :- 28/3/2009

Date of First Appeal :- 12/5/2009

Date of Decision by F. A. A.:- 17/6/2009 .

Interim Decision

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2009.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay.

(Please indicate the Appeal No. in all correspondence/ Orders in respect of this appeal

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-724/2009

आ.एकलहरे जनार्दन शिवमूर्ती,
न्यू आर्टस, कॉमर्स अँड सायन्स कॉलेज,
लाल टाकी रोड, अहमदनगर- 414 001.

... अपिलकर्ता

✽

जन माहिती अधिकारी,
कार्यासन अधिकारी,(विशि-4)
उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग,
मंत्रालय विस्तार भवन, मुंबई-32.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग,
मंत्रालय विस्तार भवन, मुंबई-32.

मूळ अर्जाची तारीख : १४ नोव्हेंबर, 2008.
पहिल्या अपिलाची तारीख: २२ डिसेंबर, २००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचा अहवाल येतो. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नॉर्थ कोलोन: 400 614.
क्रमांक : 11 जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे संचालन
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-655 /2009

सौ.मनाली मकरंद जुईकर,
मु.गोठेघर,पौ.कामार्ले,ता.अलिबाग,
रायगड.

... अपिलकर्ता

आदेश

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
महात्मा गांधी विद्यालय,हाशीवरे,
ता.अलिबाग, जिल्हा-रायगड,
कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवेवाले,

पिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी,(माध्यमिक)
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग,
अलिबाग.

आदेश क्र. केआर-655/2009

मूळ अर्जाची तारीख : १२ नोव्हेंबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २४ डिसेंबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७ जानेवारी, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्त्यांनी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत राहिल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : 11 जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९४८ /२००९

श्री .निवृत्ती भास्कर कोरडे,
देवी मंदिराच्या पाठीमागे,
पंचवटी चाळ, रु.नं.४,
मु.पो.ता.मोखाडा,जिल्हा-ठाणे -४०१ ६०४.

... अपिलकर्ता

श्री.यां

जन माहिती अधिकारी,
गट शिक्षण अधिकारी यांचे कार्यालय,
पंचायत समिती कार्यालय
मोखाडा, जिल्हा-ठाणे.

... **आवेवाले,**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट शिक्षण अधिकारी,
पंचायत समिती कार्यालय
मोखाडा, जिल्हा-ठाणे.

आवेवाले + आवेवाले + आवेवाले + आवेवाले

मूळ अर्जाची तारीख : २१ फेब्रुवारी, २००९
पहिल्या अपिलाची तारीख: २३ मार्च, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मार्च, २००९.

आवेवाले + आवेवाले + आवेवाले

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आवेवाले असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आयोगास अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, मु.पो.ता.मोखाडा, ४०१ ६१४.
क्रमांक : ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर- 949/2009

आ.महादेव वामन ठाकरे,
द्वारा: शासकीय विश्रामगृह आवार वर्ग-3
निवासस्थाने,कोर्ट नाका,ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

जन माहिती अधिकारी,
प्रबंधक,
जिल्हा व सत्र न्यायालय,
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रमुख जिल्हा व सत्र न्यायाधीश,
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख : 15 मार्च, 2009.

मूळ अर्जाची तारीख : 15 मार्च, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ३१ मार्च, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २८ एप्रिल, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवहार सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाच्या असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्विष्टात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन नं. 400 614.
क्रमांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे स
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

अपिल क्रमांक : केआर-947 /2009

पांडुरंग बाबूराव बेनके,
८०४/ब, राजेश्री टॉवर, प्रताप सिनेमा शेजारी,
कोलबाड, ठाणे (प)- 400 601.

... अपिलकर्ता,

प्रति,

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम उप विभाग,
उरण, जिल्हा-रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
ता.अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

आदेश क्र. के.आर. १९४/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १८ सप्टेंबर, २००८
पहिल्या अपिलाची तारीख: २३ ऑक्टोबर, २००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १९ नोव्हेंबर, २००९.

प्रति,

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयुगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयुगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयुगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ठाणे (प): 400 614.
दिनांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे संचालन
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-946 /2008

अ. वि. यु. बक्षी,
अ. २२, वरलादेवी को-ऑपरेटिव्ह
वरलादेवी मंदिरासमोर, नवीन कावेरी,
कोकण, ठाणे-421 305.

... अपिलकर्ता,

अ. वि. यु.

जन माहिती अधिकारी,
नगर सचिव,
कोकण निजामपूर शहर महानगरपालिका,
कोकण, ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, मुख्यालय)
कोकण निजामपूर शहर महानगरपालिका,
कोकण, ठाणे.

आदेशाची तारीख : 24 मार्च 2009.

मूळ अर्जाची तारीख : 24 मार्च 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ मार्च 2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २२ जानेवारी, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अ. वि. यु. बक्षी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रात (रिमांड) करित आहे. त्यांना अपिलकर्ता यांना पत्रात सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होई. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अल्पांश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण : 400 614.
दिनांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
आपला अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-963 /2009

आ. मोहमंद अनवर हुसेन लाल मोहमंद अन्सारी,
म्यु. घर नं. ८०, किदवाई नगर, नागाव तलाव,
कोकण, ठाणे- 421 302.

... अपिलकर्ता,

...

जन माहिती अधिकारी,
आस्थापना विभाग प्रमुख,
कोकण-निजामपूर शहर महानगरपालिका,
कोकण, ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रशासकीय अधिकारी,
कोकण-निजामपूर शहर महानगरपालिका,
कोकण, ठाणे.

आदेशाचा प्रत

मूळ अर्जाची तारीख : 2 एप्रिल, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १ एप्रिल 2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ मार्च, २००९.

प्रत

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोकण, ठाणे. 400 614.
दिनांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकाऱ्यांकडून मसुदा २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९२५ /२००९

अ.संदीप ठाकूर,
क.सं.८/१०/०६/०६/०६,
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३.

... अपिलकर्ता,

अ.संदीप

जन माहिती अधिकारी,
नगर रचनाकार,
उपसंचालक, नगररचना,
तिसरा मजला, रु. नं.३०५
कोंकण विभाग, नवी मुंबई

... अ.संदीप,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपसंचालक, नगररचना,
कोंकण विभाग, नवी मुंबई

अ.संदीप १०/०६/०६/०६/०६

मूळ अर्जाची तारीख : १२ एप्रिल, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख: ७ एप्रिल, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९ एप्रिल, २००९.

अ.संदीप

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यानंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, क.सं. ४०० ६१४.
क्रमांक : ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-735 /2009

गॅलक्सी अपार्टमेंट, बी विंग दुसरा मजला,
रु.नं.२०७, टेंभोडे रोड, पालघर,
ठाणे-401 404

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,
खजिना अक्वल कारकून,
तहसिलदार कार्यालय,पालघर,जि-ठाणे.

... अर्जावेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसीलदार कार्यालय, पालघर,जिल्हा-ठाणे.

...

मूळ अर्जाची तारीख : ३ जून , २००८.
पहिल्या अपिलाची तारीख: २० जानेवारी,२००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ फेब्रुवारी, २००९.

तुम्हाला

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ फेब्रुवारी, २००९.

तुम्हाला

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ फेब्रुवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेश असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०१ ४०१: 400 614.
क्रमांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९४३ /२००९

मदन परशुराम करळकर,
ना बिल्डिंग, दुसरा मजला,
रुम नं. २, मु.पो.ता.रोहा, जिल्हा- रायगड.

... अपिलकर्ता,

...

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याधिकारी,
रोहा नगरपरिषद, जिल्हा-रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (सामान्य प्रशासन),
कोंकण विभाग, नवी मुंबई- ४०० ६१४.

...

मूळ अर्जाची तारीख : ३० एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २३ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १३ एप्रिल २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचारमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना आदेशाने बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोंकण विभाग, ४०० ६१४.
क्रमांक : ११ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-775 /2009

श्रीमती शकुंतला एस केडीया,
केडिया कुंज, फ्लॅट क्र.१०/११,
२ रा मजला, २३, जे.बी.नगर, अंधेरी (पू)
फोन : 400 059.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
महानगर प्रदेश लोखंड व पोलाद बाजार समिती,
केंद्रिय सुविधा भवन, कळंबोली, ता.पनवेल,
रायगड,, नवी मुंबई- 410 218.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुंबई महानगर प्रदेश लोखंड व पोलाद बाजार समिती,
केंद्रिय सुविधा भवन, कळंबोली, ता.पनवेल,
रायगड,, नवी मुंबई- 410 218.

...

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख: १३ सप्टेंबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ११ एप्रिल, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधानी होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप संपुष्टात आणून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-955 /2009

रुम नं.२ अष्टविनायक सोसायटी,
 गौरीपाडा रोड, मिलिंद नगर,
 कल्याण (प),जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

... मां

जन माहिती अधिकारी,
 मालमत्ता विभाग,
 कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
 कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... आनिवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
 उप आयुक्त (मालमत्ता),
 कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
 कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : ६ नोव्हेंबर , २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ११ जानेवारी, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ एपिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आले तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य केला जाऊ नये.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्वये १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
 बेलापूर, फोन : 400 614.
 दिनांक : ११ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
 राज्य माहिती आयुक्त,
 कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-983 /2009

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ
१०१०, ४०/१०३, पंचवटी अपार्टमेंट, से.८
नेरुळ, नवी मुंबई- ४०० ७०६.

... प्रतिकर्ता

अर्जाची

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
तुर्भे विभाग, नेरुळ पोलीस ठाणे इमारत,
नेरुळ, नवी मुंबई.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उपायुक्त- ०२, १०१०, ४०/१०३,
नेरुळ, १ मुंबई-४०० ७०६,
ए.पी.एम.सी.पोलीस ठाणे इमारत, वाशी, तुर्भे, नवी मुंबई.

आदेशाची तारीख : ६ एप्रिल, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ६ एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २३ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७ मे, २००९.

प्रतिकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य ठरवून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०१०३०: ४०० ६१४.
क्रमांक : ११ जून, २००९

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे संचालन
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९९७ /२००९

श्री. विलास गोपाळ डोंगरे,
६, शिवविहार को-१, शिवविहार,
पेंडसे नगर, रोड नं.१, डोंबिवली (पू),
ठाणे- ४२१ २०१.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
प्रबंधक,
ठाणे जिल्हा ग्राहक तक्रार निवारण न्याय मंच,
ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रबंधक,
राज्य आयोग, महाराष्ट्र, मुंबई.

...

मूळ अर्जाची तारीख : २ एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १७ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ मे, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जून, २००९

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे सौम्य
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1008 /2009

अ.मंगेश भालचंद्र पाटील,
गुरुप्रभाय बंगला, नानिवडेकर हॉस्पिटलमागे,
ठाणे- 401 404. ... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
आस्थापना,
नगरपरिषद पालघर,जिल्हा-ठाणे. ... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
पालघर नगरपरिषद, पालघर,जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 15 सप्टेंबर, 2009.
पहिल्या अपिलाची तारीख: १५ मे, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ जून, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसवी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेला सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १६ जून 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1000 /2009

श्री.तानाजी गणपत पाटील,
मु.पो.मालगुंड,ता.जि.रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत कार्यालय जवळेथर,
मु.पो.मालगुंड,ता.जि.रत्नागिरी.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी,
पंचायत समिती राजापूर,
मु.पो.मालगुंड,ता.जि.रत्नागिरी.

...

मूळ अर्जाची तारीख : 25 एप्रिल, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १६ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५ जून, २००९.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, मु.पो.मालगुंड, 400 614.
क्रमांक : १६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1010/2009

आ.सं. : केआर-1010/2009

11/16 अ.सं. : केआर-1010/2009, 1 अ.सं. : केआर-1010/2009

गफूर डोण चौक, बंदर रोड, कल्याण (प), जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

* * *

जन माहिती अधिकारी,
खजिना अक्वल कारकून,
तहसीलदार कार्यालय, कल्याण.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी नायब तहसिलदार कार्यालय,
तहसीलदार कार्यालय, कल्याण.

आदेश : केआर-1010/2009-1010

मूळ अर्जाची तारीख : १० फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०६ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

† आदेश †

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशातून ताल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नसल्यामुळे त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशातून अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनों,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : १६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अर्जा
अपिल क्रमांक : केआर-1009/2009

अ.क्र. : ११०७/२००९

11/16 अ.क्र. : ११०७/२००९, 1 अ.क्र. : १०७/०९

गफूर डोण चौक, बंदर रोड, कल्याण (प), जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

अ.क्र. : ११०७/२००९

जन माहिती अधिकारी,
खजिना अक्वल कारकून,
तहसीलदार कार्यालय, कल्याण.

... अर्जावेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी नायब तहसीलदार,
तहसीलदार कार्यालय, कल्याण.

आदेशाची तारीख : ०४ फेब्रुवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ०४ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०६ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

अ.क्र. : ११०७/२००९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतापरिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, अ.क्र. : ४०० ६१४.
क्रमांक : १६ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1011/2009

राज्य माहिती आयोग,
11/16, गुरुदास रोड, मुंबई, महाराष्ट्र.

गफूर डोण चौक, बंदर रोड, कल्याण (प), जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

२०११-११

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षण अधिकारी,
कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण,
शिक्षण मंडळ कार्यालय, पहिला माळा, -~~००~~भवाला कॉम्प्लेक्स,
आर्य समाज कार्यालय, १००, १००-१००, हॉटेलच्या मागे, सहजानंद चौक, कल्याण(प)

... ~~००~~भवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
प्रशासन अधिकारी,
कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण,
शिक्षण मंडळ कार्यालय, कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

~~००~~भवाले, १००-१००-१००-१००-१००-१००

मूळ अर्जाची तारीख : २० जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०४ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ एप्रिल, २००९.

१००-१००-१००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी
-~~००~~भससल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून
जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व
पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्विचार
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती
देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी ~~००~~भवाले
असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सी०/००यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता
यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे
कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर
करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार न-
ही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय ~~००~~भवाले, उअभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर
करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ~~००~~भवाले: 400 614.
क्रमांक : १६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1001/2009

सुधाकर पांडुरंग चव्हाण,
रत्नागिरी.
... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
नायब तहसीलदार,
तहसीलदार कार्यालय, रत्नागिरी.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसीलदार कार्यालय, रत्नागिरी.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २७ जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०५ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६ मार्च, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : १६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1014/2009

शशीकांत बाळू रोडपालकर,
श्री शिवगंगा को-ऑपरेटिव्ह सोसायटी
१३०२, आर्जेनस, नविन पनवेल, जि-रायगड
रायगड

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
दुय्यम निबंधक पनवेल-३,
ता.पनवेल, जिल्हा-रायगड.

... अपिलवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-१,
अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : ४ ऑगस्ट, २००८.
पहिल्या अपिलाची तारीख : १६ सप्टेंबर, २००८.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ जून, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : १७ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांच्या अखत्यारीत
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1020/2009

अ.प्रदीप अंबादास इंगोले,
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट,गार्डन हॉटेलच्या मागे,
ठाणा नाका, पनवेल (०) - ४०१००१-४१० २०६. ... अपिलकर्ता

२०१०

जन माहिती अधिकारी,
दुय्यम निबंधक,
कर्जत, जिल्हा-रायगड. ... अ.अ.वाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक, (वर्ग-१),
निम्नश्रेणी व मुद्रांक जिल्हाधिकारी,
रायगड अलिबाग, पोलीस स्टेशन जवळ, अलिबाग.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ५ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १९ मे, २००९

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : ४०१००१-४०१ ६१४.
दिनांक : १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1018 /2009

आ.सं. २००९-६६०

विजय अनंत को-ऑन.हौ.सौ. फ्लॅट नं.०९,
पहिला मजला, बेथल चर्चच्या बाजूला, भोपीवडी,
कोहोजगांव, अंबरनाथ (प), जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक नगररचनाकार,
नगररचना विभाग व उप अभियंता, बांधकाम विभाग,
अंबरनाथ नगर परिषद, अंबरनाथ, जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
अंबरनाथ नगरपरिषद,
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख : ५ फेब्रुवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ५ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १३ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे स्पष्ट होते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले असले तरी त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास आदेश द्यावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १७ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-785/2009

Á.विनोद गणवत सावंत,
बी/७०१, संगिता को-ऑ.हौ.सौ. प्लॉट क्र.६५
गोराई-२, गोराई खाडी, आर.एस.एल.टी.रोड,
पुणे (०), ४११०१२.

... अपिलकर्ता

५०५

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय पोलीस अधिकारी, रत्नागिरी,
पोलीस अधिक्षक कार्यालय, रत्नागिरी.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अप्पर पोलीस अधिक्षक, रत्नागिरी,
पोलीस अधिक्षक कार्यालय, रत्नागिरी

आदेशवाः त्रि-आदेशवा-आदेशवा त्रि-आदेशवा

मूळ अर्जाची तारीख :. २१ जुलै, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : 21 ऑक्टोबर, 2008

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ ऑक्टोबर , २००९

त्रि-आदेशवा त्रि-आदेशवा

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी -आदेशवासल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुनी जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान -आदेशवासल्य आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्घट (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनर्घट सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशवा-आदेशवा असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपो त्रि-आदेशवा त्रि-आदेशवा

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशवासल्य अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनों,
बेलापूर, पुर-आदेशवा: 400 614.
क्रमांक : १९ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समो ु
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९४३ /२००९

अ.मदन परशुराम करळकर,
अ.ना बिल्डिंग, दुसरा मजला,रुम नं.२,
रायगड- ४०२ १०९. ... अपिलकर्ता
रायगड- ४०२ १०९.

•ान माहिती अधिकारी,
मुख्याधिकारी,
रोहा नगरपरिषद,ता.रोहा,जि.रायगड. ... अ.नेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त (सामान्य प्रशासन),
विभागीय आयुक्त कोंकण विभाग यांचे कार्यालय,
पहिला मजला, कोंकण भवन,नवी मंबई- ४०० ६१४.

अ.रायगड- ४०२ १०९

मूळ अर्जाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३ एप्रिल २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५ मे, २००९

अ.नेवाले

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अ.नेवाले की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढील सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान नसले. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत राहू.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर,ता.रायगड- ४०० ६१४.
क्रमांक : २० /०९, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1029 /2009

श.संजय पंढरीनाथ पाटील,
राधा गोविंद नगर, विद्यानगर,
अलिबाग रेवस रोड, हॉटेल रविकिरण जवळ,
अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

... अधिकारी,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

मूळ अर्जाची तारीख : २७ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० मे, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्या अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा अकार्यक्षम राहिलेला.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1031 /2009

अपिलकर्ता
फारुक अहमद मेमन,
१५०४, फरहान मंजिल, दुसरा मजला,
कचेरीपाडा, भिवंडी, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर अभियंता,
निजामपूर शहर महानगरपालिका,
भिवंडी, ठाणे.

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : 12 ऑक्टोबर, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २१ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३ जून, २००९.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. 400 614.
क्रमांक : २२ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-961 /2009

AB .विनायक लेले,
<-२०१, एशियाड अपार्टमेंट,
ब्राम्हणसभे समोर, टिळक रोड,
> ४२०००८ (४००) - 421 201.

... अपिलकर्ता

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

जन माहिती अधिकारी,
उपकार्यकारी अभियंता,
> ४२०००८ (४००), *००/१०-ठाणे.

... ACO ठेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
> ४२०००८ (४००), *००/१०-ठाणे.

आदेशाची तारीख : १२ मार्च, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : 12 17/03/2009, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १६ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 17 03/03/2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यानंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अंतिम अर्थाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : २२ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे वरिष्ठ
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-९७१/२००९

श्री.गणेश शांताराम म्हात्रे,
मु. शंकरानगर, सोनारपाडा, पो. मानपाडा,
तालुका कल्याण, जिल्हा- ठाणे

... अपिलकर्ता

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनारपाडा,
ता. कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्तेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं.),
पंचायत समिती, कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

आदेश क्र. केआर-९७१/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २२ जानेवारी , २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १९ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना देण्यात यावी त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्र. ४०० ६१४.
दिनांक : २२ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1035 /2009

श्री. रामदास बाबुराव गुरमे,
द्वारा: युसुफ मेहेर अली सेंटर, तारा
पो. बारापाडा, ता. पनवेल, जिल्हा-रायगड-410 221. .. अपिलकर्ता

ॐ

जन्म माहिती अधिकारी,
टिळक महाराष्ट्र विद्यापीठ,
विद्यापीठ भवन, गुलटेकडी, पुणे- 411 037. ... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
टिळक महाराष्ट्र विद्यापीठ,
विद्यापीठ भवन, गुलटेकडी, पुणे- 411 037
आदेशाचा तारखेचा उल्लेख

मूळ अर्जाची तारीख : २८ जानेवारी , २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख: १९ मार्च, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मार्च २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तारा: 400 614.
दिनांक : २२ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-978/09

श्री .प्रदीप अच्युत जोशी,
२०-५, दुर्वाकर गृहनिर्माण सह.निवास,
भूखंड क्र.आर एक्स ३१ व ३२,
एम.आय.डी.सी.निवासी विभाग,डोंबिवली(पूर्व),
ता.कल्याण,जिल्हा-पुणे- 421 203.

... अपिलकर्ता

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

जन माहिती अधिकारी,
चिटणीस,
मुंबई उपनगर जिल्हा,
प्रशासकीय इमारत,१० वा मजला,
सरकारी वसाहत,बांद्रा (पू),मुंबई-51.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
निवासी उपजिल्हाधिकारी,
मुंबई उपनगर जिल्हा,
प्रशासकीय इमारत,१० वा मजला,
सरकारी वसाहत,बांद्रा (पू),मुंबई-51.

आदेशवाले : ३० ऑक्टोबर, २००८

मूळ अर्जाची तारीख : 30 ऑक्टोबर, 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २७ नोव्हेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ मार्च २००९.

३० ऑक्टोबर, २००८

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रात सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशावर असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अंतिम ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशावर अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : २३ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे संचालन
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-968 /2009

अ. अशोक अग्रवाल,
डायरेक्टर- मिडलॅंड इन्फोटेक लि.
अ. 10, 170, 400 103.
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय,
ठाणे.

... अहवाल,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
तहसिलदार कार्यालय, ठाणे.

अ. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

मूळ अर्जाची तारीख : 01 मार्च, 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ०३ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० मार्च २००९.

अ. अशोक अग्रवाल

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरवित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ४०० ६१४.
दिनांक : २३ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९७४/२००९

गणेश शांताराम म्हात्रे,
मु.शंकरानगर,सोनारपाडा,पो.मानपाडा,
ता.कल्याण,जि.ठाणे.
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनारपाडा,
ता.कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... अर्जावेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं),
पंचायत समिती, कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशी असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशी अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २३ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९७३ /२००९

आ.गणेश शांताराम म्हात्रे,
मु.शंकरानगर,सोनारपाडा,पो.मानपाडा,
ता.कल्याण,जि.ठाणे.
२०१५

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनारपाडा,
ता.कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं),
पंचायत समिती, कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

आदेशाची तारीख :

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २३ जून ,२००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९७२ /२००९

गणेश शांताराम म्हात्रे,
मु.शंकरानगर,सोनारपाडा,पो.मानपाडा,
ता.कल्याण,जि.ठाणे.
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनारपाडा,
ता.कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... अर्जावाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं),
पंचायत समिती, कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सौम्यायिक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २३ जून ,२००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-970 /2009

AB.गणेश शांताराम म्हात्रे,
मु.शंकरानगर,सोनारपाडा,पो.मानपाडा,
ता.कल्याण,जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता

२०१०

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्रामपंचायत सोनारपाडा,
ता.कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... AB.भेवाले,

अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (ग्रा.पं),
पंचायत समिती, कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ मार्च २००९.

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख :

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : २३ जून ,2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1037 /2009

आ.आनंद बाबुराव सकपाळ,
गणेशनगर (पायरमाळ),नेरळ,
ता.कर्जत,जिल्हा-रायगड- 410 101.
कोकण

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम विकास अधिकारी,
ग्रामपंचायत नेरळ, ता.कर्जत.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
विस्तार अधिकारी (प्रा.पं),
पंचायत समिती, कर्जत, कोकण-ठाणे.

आदेशाची तारीख : २८ जानेवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : २८ जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १७ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ एप्रिल २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था देण्याची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाच्या असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्वये १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोकण : 400 614.
क्रमांक : २३ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयोग,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-959 /2009

आ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे,
रा.घर नं.६ सौदागर मोहल्ला,
अ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे, ... अपिलकर्ता
अ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, पाणी पुरवठा विभाग,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,
अ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे, ... अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
पाणी पुरवठा व मल निःसारण विभाग,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी, जिल्हा-सांगली.

अ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे

मूळ अर्जाची तारीख : 5 एप्रिल, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ४ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ जून, २००९

अ.बी. नावीद सिकंदर खर्बे

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावी. तसेच माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता अपिलकर्त्यांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : २४ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1048 /2009

आर. यादव रावजी गंगाराम,
सिंधुदुर्गनगरी, ता.कुडाळ,
सिंधुदुर्ग.
कोल्हापूर

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,
उपसंचालक आरोग्य सेवा,
कोल्हापूर मंडळ, कोल्हापूर.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपसंचालक आरोग्य सेवा,
कोल्हापूर मंडळ, कोल्हापूर.

आदेशाची तारीख : ३१ मार्च, २००८

मूळ अर्जाची तारीख : ३१ मार्च, २००७.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ४ फेब्रुवारी, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १० एप्रिल, २००८

आदेशाची तारीख : ३१ मार्च, २००८

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोल्हापूर. ४०० ६१४.
दिनांक : २६ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1047 /2009

लक्ष्मण चंद्रलाल हेबारे,
चंद्रकास, किल्ला विभाग,
सांगली, मिरज ४१६ ४१०,

अपिलकर्ता

आणि

जन माहिती अधिकारी,
कक्ष अधिकारी (आ-5),
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई.

अपिलकर्ते,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,
४ ए ० ०, टॉवर,
नरिमन पॉइन्ट, मुंबई.

आपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑगस्ट, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १० ऑक्टोबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० डिसेंबर, २००८

आपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०० ६१४.
क्रमांक : २६ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1046 /2009

लक्ष्मण चंद्रलाल हेबारे,
चंद्रकास, किल्ला विभाग,
सांगली, मिरज ४१६ ४१०,

अपिलकर्ता

विरुद्ध

जन माहिती अधिकारी,
उप मुख्य लेखाधिकारी,
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई.

अपिलकर्त्याला,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य लेखाधिकारी,
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑगस्ट , २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १५ ऑक्टोबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसतार आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अल्पतया १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : २६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1045 /2009

लक्ष्मण चंद्रलाल हेबारे,
चंद्रकास, किल्ला विभाग,
सांगली, मिरज ४१६ ४१०,

जय

जन माहिती अधिकारी,
कक्ष अधिकारी (आ-5),
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,
०४-०४-०४ ४ ए००-०००,
८८०० टॉवर, नरिमन पॉइन्ट, मुंबई.

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑगस्ट , २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १० ऑक्टोबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० नोव्हेंबर, २००८

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अतिप्रयत्न अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : २६ जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1052 /2009

श्री गणेश नारायण गायकवाड,
शास्त्री नगर, जुनी डोंबिवली,
गायकवाड चाळ, डोंबिवली (प)
२०१५

†×00कर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,
रामनगर पोलीस स्टेशन, डोंबिवली (पु)

आवेदनेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त,
०२००३३, कल्याण.

आवेदन क्र. १०००३३-०००३३

मूळ अर्जाची तारीख : २० एप्रिल , २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख: १५ मे, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ जून, २००९

†00, 00 †0=00

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केल्यामुळे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविल्यामुळे (×0000) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन क्र. 400 614.
क्रमांक : २६ जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1063/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चोंढे) ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

ॐ नमो भगवते वासुदेवाय

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.३,
"ठाणे" ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,नाशिक.
ठाणे

मूळ अर्जाची तारीख : २८ नोव्हेंबर , २००७.
पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ जानेवारी, २००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २८ मार्च, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अल्पांश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ता.शहापूर, जिल्हा-ठाणे. 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1081/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग)
क्र.४, चोंढे) ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

ॐ नमः शिवाय

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.२,
"ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,नाशिक.
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २८ नोव्हेंबर , २००७.
पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ जानेवारी, २००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९ मार्च, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशात की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अल्पांश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1077/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चाणोळी, ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.२,
"चाणोळी, ठाणे.

... आदेशकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,नाशिक.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २८ नोव्हेंबर , २००७.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ जानेवारी, 2008

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९ मार्च, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने प्रत्येक पक्षाच्या समाधानाचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशाचे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. 400 614.
संक्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1065/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चोंढे, ता.चोंढे, जिल्हा-ठाणे.
२०१५-१६

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.२,
"चोंढे, ता.चोंढे, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ, नाशिक.
आदेश क्र. १०६५/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २१ जानेवारी, २००८.
पहिल्या अपिलाची तारीख: १२ मार्च, २००८
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ मे, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अल्पांश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ता.चोंढे, जिल्हा-ठाणे. 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1066/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चोंढे) ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

ॐ

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.३,
"ठाणे" ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,नाशिक.
ठाणे

मूळ अर्जाची तारीख : 21 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ जून, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ जुलै, २००८.

ठाणे

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ता.शहापूर, जिल्हा-ठाणे. 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1076/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चोंढे) ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

✽

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.३,
"ठाणे, ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ,नाशिक.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : 21 ऑक्टोबर 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ७ जुलै, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६ ऑगस्ट, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याचा पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान मिळेल. अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
दिनांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकाऱ्यांकडून मर्यादा २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1082/2009

श्री.संपत तुकाराम गायकवाड,
मु.पो.चोंढे (घाटघर उदचंद जलविद्युत प्रकल्प गुणनियंत्रण उपविभाग
क्र.४, चोंढे) ता.शहापूर, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, घाटघर उदचन जलविद्युत प्रकल्प विभाग क्र.२,
"महात्मा जवाहरलाल नेहरू" ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
घाटघर जलविद्युत प्रकल्प मंडळ, नाशिक.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २८ नोव्हेंबर, २००७.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ९ जानेवारी, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २८ मार्च, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन्,
बेलापूर, जिल्हा ठाणे. 400 614.
दिनांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1075/2009

शुभाष वं.कुवर,
19-१२६, उपवन सह.गृहसंस्था मर्यादित,
शिवाई नगर, पोखरण रोड नं.१,ठाणे- 400 606.
अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
शिक्षण विभाग,
जिल्हा परिषद कार्यालय, धुळे.

... जिल्हा परिषद,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा परिषद कार्यालय,
धुळे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : १५ जून, २००६.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ७ ऑगस्ट, २००६.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५ सप्टेंबर, २००६.

आदेशाची तारीख

जिल्हा परिषद यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

जिल्हा परिषद वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1111/2009

आ.सूर्यकांत भिकाजी परब,
मु.पो. केरेवडे, व्हाया- कुडाळ,
ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.
२०१५

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक केरवडे,
माणगांव, तालुका-कुडाळ, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती कुडाळ,जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

आदेशाची तारीख : २० जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २६ फेब्रुवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १८ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनों,
बेलापूर, तालुका- कुडाळ, 400 614.
दिनांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1090/2009

आ.सूर्यकांत भिकाजी परब,
मु.पो. केरेवडे, व्हाया- कुडाळ,
ता.कुडाळ,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.
२०१५

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक केरवळे,
माणगांव, तालुका-कुडाळ, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
नक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती कुडाळ,जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

आदेशाची तारीख : २० जानेवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : २० जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २६ फेब्रुवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १८ मार्च, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केल्यामुळे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (संलग्न) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1092/2009

आ. नानेश्वर सिताराम कराळे,
संस्थापक अध्यक्ष मानवाधिकार संघ,
संस्थापक संपादक साप्ताहिक स्वरविहार,
उपाध्यक्ष अखिल भारतीय मराठी पत्रकार परिषद,
पुणे- 412 109.

... अपिलकर्ता

ॐ नमः

जन माहिती अधिकारी,
सह जिल्हा निबंधक वर्ग-1
ठाणे (शहर) जिल्हा- ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
नोंदणी उपतीनिरिक्षक व मुद्रांक उपनियंत्रक,
कोंकण विभाग, ठाणे.

आदेशाची तारीख : ३ नोव्हेंबर, २००८.

मूळ अर्जाची तारीख : ३ नोव्हेंबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : 18 एप्रिल, 2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ८ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1093/2009

आ. प्रभाकर सिताराम कदम,
कुवारबाव, उत्कर्षनगर, जानकी घर नं. १७३,
बिल्वमंगह गृहनिर्माण संस्था, पो.एम.आय.डी.सी.
ता.जि.रत्नागिरी- 415 639.

... अपिलकर्ता

ॐ

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,
उत्तर रत्नागिरी, रत्नागिरी.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
अधीक्षक अभियंता,
रत्नागिरी सार्वजनिक बांधकाम मंडळ, रत्नागिरी,
बांधकाम भवन, जयस्तंभ, रत्नागिरी- 415 612.

आदेशाची प्रत

मूळ अर्जाची तारीख : 4 ऑक्टोबर 2008.
पहिल्या अपिलाची तारीख: २७ जानेवारी, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश

आदेशाच्या अर्थाने यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1097/2009

आ. सुरेश कोंडीबा जोगदंड,
त. जेतवन नगर, प्रभाग क्र.७,
घर क्र.११७९, भिमज्योती किराणा स्टोअर्समागे,
पो.मोहने, ता.कल्याण, जि.ठाणे- 421 102.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
शिधावाटप कार्यालय,
± ०३०३०३ ३०३.

... आ. भिवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
उपनियंत्रक शिधावाटप,
फ परिमंडळ, ठाणे.

आ. सुरेश कोंडीबा जोगदंड

मूळ अर्जाची तारीख : १७ जानेवारी , २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ४ मार्च 2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३१ मार्च, २००९.

त. जेतवन नगर

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरवित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आ. भिवाले असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अ. भिवाले असेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आ. भिवाले अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवने,
बेलापूर, त. जेतवन नगर, 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1068/2009

श्री. विठ्ठल बुधो तायडे,
८/४०२ अमृतधाम, योगीधाम जवळ,
कल्याण (प)- 421 301.
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम विकास अधिकारी/ ग्राम सेवक,
ग्रामपंचायत (सर्व) धुळे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती भुसावळ.

आदेशाची तारीख : २५ जून, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : २५ जून, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २० सप्टेंबर, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ नोव्हेंबर, २००९

आदेशाची तारीख : २५ जून, २००९.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1057/2009

सुभाष दत्तात्रय तलवारे,
गुलशन अपार्टमेंट ३/१२,
जुना बेलापूर रोड, कळवा, ठाणे- 400 606
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप यंत्र अभियंता (चालन),
विभागीय कार्यशाळा, कळवा,
रा.प.ठाणे विभाग, जिल्हा ठाणे

... अर्जदारे,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
विभाग नियंत्रक,
ठाणे विभाग, जिल्हा ठाणे

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २ जानेवारी, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख: २५ फेब्रुवारी, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १३ मार्च, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशी असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशी अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ठाणे 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1118/2009

आ. पांडुरंग बाबूराव बेनके,
804/20, ...
प्रताप सिनेमा शेजारी, कोलबाड
ठाणे (प) ४०० 601.
...

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, वाडा, जिल्हा-ठाणे.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
कार्यकारी अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, जव्हार, जिल्हा-ठाणे.

... आ. भेवाले,

आदेशाची तारीख : १६ ऑगस्ट, २००८.

मूळ अर्जाची तारीख : १६ ऑगस्ट, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९ सप्टेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ ऑक्टोबर, २००८.

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्).

अपिलकर्ता यांनी मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आसेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आठ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ... 400 614.
... ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1103/2009

आ. कौस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,
सिध्दीविनायक प्रसाद,
डॉ.शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,
कोकण (केंद्र)-ता. कल्याण, जि.ठाणे- 421 201.
कोकण

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
नगररचनाकार डोंबिवली विभाग,
कल्याण- डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
सहाय्यक संचालक, नगररचना
कल्याण- डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण.
आदेशाचा तारखेचा उल्लेख

... आदेशवाले,

मूळ अर्जाची तारीख : 4 ऑक्टोबर 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १३ जानेवारी, २००९.

द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ मार्च, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले आदेशावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

आदेशाच्या आदेशात केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
कोकण, ता.ठाणे, जि.ठाणे. 400 614.
दिनांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1127/2009

आ. कॉस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,
सिध्दीविनायक प्रसाद,
डॉ.शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,
> ७७७७७७ (७७७)-ता. कल्याण, जि.ठाणे- 421 201.

... अपिलकर्ता

२००९

जन माहिती अधिकारी,
प्रभारी लेखाधिकारी,
लेखा खाते मुख्यालय, कल्याण.

... आ. भेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
मुख्य लेखा अधिकारी,
लेखा खाते, मुख्यालय, कल्याण.

आ. भेवाले : २९.०७.२००९

मूळ अर्जाची तारीख : 29 07 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ५ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ मे, २००९.

२९.०७.२००९

आ. भेवाले अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आ. भेवाले असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आ. भेवाले, अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ता. ठाणे. ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1142/2009

आ. विजयकुमार महादेव पत्की,
1/12-१३ लक्ष्मी बिल्डिंग डॉ.एम.सी.जावळे मार्ग,
मुंबई (०) ४०० ०२८.

... अपिलकर्ता

ॐ नमः शिवाय

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, महाड नगरपरिषद,
रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
मुख्याधिकारी,
महाड नगरपरिषद, महाड,
रायगड.

आदेशाचा तारखेबाबतची सूचना

मूळ अर्जाची तारीख : १८ मार्च २००८.
पहिल्या अपिलाची तारीख: २१ जानेवारी, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ४ मार्च, २००९.

प्रत्येक अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, मुंबई (०) ४०० ६१४.
दिनांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1141/2009

आ. विजयकुमार महादेव पत्की,
1/12-१३ लक्ष्मी बिल्डिंग डॉ.एम.सी.जावळे मार्ग,
कोकण (०) ४०० ०२८.

... अपिलकर्ता

✽

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, महाड नगरपरिषद,
कोकण रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
मुख्याधिकारी,
महाड नगरपरिषद, महाड,
कोकण रायगड.

आदेशाची तारीख : १८ मार्च २००९

मूळ अर्जाची तारीख : १८ मार्च २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २९ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ४ मार्च, २००९.

प्रतिक्रिया

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविले सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशावर असेल तर त्या सर्वांना सन्नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशावर अर्जात अर्जात आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण (०) ४०० ६१४.
क्रमांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1123/2009

अ. के. व्ही. जॉर्ज,
सचिव, विकासिनी को-ऑपरेटिव्ह सोसायटी म.
सी.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई- 400 614.
२००९

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक निबंधक (गृह) सहकारी संस्था,
महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
अप्पर आयुक्त व विशेष निबंधक,
सहकारी संस्था, महाराष्ट्र राज्य, पुणे.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : ५ नोव्हेंबर, २००७
पहिल्या अपिलाची तारीख: ३१ जानेवारी, २००८.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६ एप्रिल, २००८.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत अशा परिस्थितीत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अंतिमपणे १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, को-ऑपरेटिव्ह सोसायटी म.
क्रमांक : ३० जून, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे आदेश
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1135/2009

अ. क्र. १७/२००९, मु.पो.ता.मोखाडा,जिल्हा-ठाणे- 401 604.
२००९

... अपिलकर्ता

• **मै माहिती अधिकारी,**
वन संरक्षण कार्यालय,
जव्हार, ता.जव्हार,जि.ठाणे.

... **आदेशवाले,**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
उप वन संरक्षण कार्यालय,
• **आदेशवाले** • **आदेशवाले** • **आदेशवाले** ठाणे.

आदेशाची तारीख : २७ फेब्रुवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : २७ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १४ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५ मे, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करुन देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंतिमप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ता.बेलापूर, जि.ठाणे. 400 614.
क्रमांक : ३० जून, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ