

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-732/2009**

श्री.सखाराम अनंत मालाडकर,  
एच.आय.जी. १/१, कोकण हौ.बोर्ड कॉलनी,  
कल्याण (प),जिल्हा-ठाणे,बिल्दा कॉलेज समोर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

ॐ

जन माहिती अधिकारी,  
प्रभारी मुख्य आरोग्य निरीक्षक,  
आरोग्य विभाग, ब प्रभाग कार्यालय,  
कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रभागक्षेत्र अधिकारी,  
ब प्रभाग क्षेत्र कार्यालय,  
कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाची तारीख : ३१ डिसेंबर २००९**

मूळ अर्जाची तारीख : ६ एप्रिल २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २२ नोव्हेंबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३१ डिसेंबर २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा. ३०९८५७७६७६६६

,खुबपनलजक

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अर्जात आयोगास १५ दिवसांत आयोगास आदेश द्यावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 / 2009.  
July-09-Format-02

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर ११५०/२००९**

श्री.वामन एकनाथ उगले,  
द्वारा: श्री.जनार्दन नारायण भोईर,  
"0011नंज२०८/६, भोईर रेशन दुकानाच्या बाजूला,  
कानसाईगाव, तालुका अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे-4.

... अपिलकर्ता

**श्री.यश**

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यासन अधिकारी (कार्या-१०९)  
महसूल व वन विभाग,  
मंत्रालय, मुंबई- 400 032.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
"0011नंज२०८/६, भोईर रेशन दुकानाच्या बाजूला,  
कानसाईगाव, तालुका अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे-4.

**आदेशाची तारीख : १३ एप्रिल, २००९.**

मूळ अर्जाची तारीख : १३ एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २० एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मे, २००९.

**आदेशाची तारीख : १३ एप्रिल, २००९.**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांना नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाच्या असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्वये १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ३१ • ०९/२००९.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर ११६०/२००९**

श्री.गणेश नारायण गायकवाड,  
रा.शास्त्रीनगर, जुनी डोंबिवली, गायकवाड चाळ,  
डोंबिवली (प),ता.कल्याण,जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
महसूल शाखा,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय,ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
चिटणीस,  
जिल्हाधिकारी ठाणे.

**आदेशाचा तारखेचा नोंदणीकरण क्रमांक**

मूळ अर्जाची तारीख : 7 ऑक्टोबर 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १६ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५ मे 2009.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकाच वेळी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन क्रमांक : 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर २८६/२००९**

श्री.महादेव वामन ठाकरे,  
शासकीय विश्रांतीगृह वर्ग-३ निवासस्थाने,  
कोर्ट नाका, ठाणे (प)- 400 601.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
सहायक अधीक्षक अभियंता,  
(आर.आर.आर.आर.) ठाणे  
25 ई-बान रोड, फोर्ट, मुंबई- 400 001.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अधीक्षक अभियंता,  
(आर.आर.आर.आर.) ठाणे  
25 ई-बान रोड, फोर्ट, मुंबई- 400 001

**आदेश : १५/२००८/२००८/२००८**

मूळ अर्जाची तारीख : 15 ऑक्टोबर 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १ डिसेंबर 2008.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ठाणे 400 614.  
संक्रमांक : 31/२००९/२००९.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर ११५३/२००९**

श्री. अमर रामचंद्र जेठाणी,  
कोनार्क इन्फ्रा लि., सपना सिनेमा गृह,  
तळ मजला, सपना गार्डन जवळ,  
उल्हासनगर, जिल्हा - ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
अधिक्षक, जकात विभाग,  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (मुख्यालय),  
उल्हासनगर महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

**अपिलीय प्राधिकारी**

मूळ अर्जाची तारीख : 6 ऑक्टोबर 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख:

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३ जून, २००९.

**अपिलीय प्राधिकारी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अपिलीय प्राधिकारी यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अधिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण खंडपीठ : 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

ii

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अपिल क्रमांक : केआर ११६९/२००९**

आपिलकर्ता - गानदेव साहेबराव पाटील,  
अभंग बंगला सुभाष नगर,  
भारत गॅस गोडाऊन जवळ, वडवली, बदलापूर (०)  
ता. अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
सहायक निबंधक सहकारी संस्था,  
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा निबंधक सहकारी संस्था,  
वर्धावत मेन्शन, ५ वा मजला,  
शिपरजी पथ, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

**अपिलीय प्राधिकारी**

मूळ अर्जाची तारीख : २ एप्रिल २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० जून, २००९.

**अपिलीय प्राधिकारी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकाच वेळी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द करावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन नं. ४०० ६१४.  
क्रमांक : ३१ एप्रिल २००९.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर ११६९/२००९**

आपण-गानदेव साहेबराव पाटील,  
अभंग बंगला सुभाष नगर,  
भारत गॅस गोडाऊन जवळ, वडवली, बदलापूर (प)  
ता. अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अभिवादन**

जन माहिती अधिकारी,  
सहायक निबंधक सहकारी संस्था,  
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... आपणभवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (मुख्यालय),  
जिल्हा निबंधक सहकारी संस्था,  
अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

**आपण: १०-०९-०९-०९-०९-०९-०९**

मूळ अर्जाची तारीख : २०-०९-२००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २०-०९-२००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० जून, २००९.

**आपण: १०-०९-२००९**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊन आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आपण-आपण असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपण-आपण आपण-आपण

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आपण-आपण, अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, आपण-आपण: 400 614.  
संक्रमांक : 31-०९-२००९.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ





**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1179 /2009**

अ.पंकज सतीश राऊत,  
अ.पंकज सतीश राऊत

३ बी पालघर तालुका इंडस्ट्रीयल को.अ.पंकज सतीश राऊत  
अ.पंकज सतीश राऊत, पालघर-401 404.

... अपिलकर्ता,

**अ.पंकज सतीश राऊत**

जन माहिती अधिकारी,  
बांधकाम विभाग, लिपीक पालघर नगरपरिषद,  
अ.पंकज सतीश राऊत, पालघर-401 404.

... अ.पंकज सतीश राऊत,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी, पालघर नगरपरिषद,  
अ.पंकज सतीश राऊत, पालघर-401 404.

**अ.पंकज सतीश राऊत**

मूळ अर्जाची तारीख : 30 ऑक्टोबर 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १ डिसेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ८ जून, २००९.

**अ.पंकज सतीश राऊत**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अ.पंकज सतीश राऊत वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अ.पंकज सतीश राऊत अ.पंकज सतीश राऊत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनों,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1165/2009**

अर्जुन नरसिंग शिंदे,  
श्री कृपा निवास,  
विद्या प्रसारक हायस्कूलच्या जवळ,  
कोंकणभवन, नवी मुंबई- 400 614.

... अपिलकर्ता,

**अभियंता**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक अधीक्षक अभियंता,  
कोंकण (अ.म.स.) वि.प. वि.प.

... अहवाल,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अधीक्षक अभियंता,  
कोंकण (अ.म.स.) वि.प. वि.प.

**आदेशाचा तारखेचा संदर्भ**

मूळ अर्जाची तारीख : 21 फेब्रुवारी 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २१ डिसेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मार्च, २००९.

**तुट्यात**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोंकण (अ.म.स.) वि.प. वि.प. 400 614.  
क्रमांक : 31 फेब्रुवारी 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1166/2009**

अपिलकर्ता,  
मु.पो.मीठमुंबरी, ता.देवगड,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
ग्रामसेवक, ग्राम पंचायत मिठमुंबरी,  
ता.देवगड, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, देवगड, जि-सिंधुदुर्ग.

**अपिलकर्ता**

मूळ अर्जाची तारीख : २२ जानेवारी, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: १६ मार्च, २००९  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ मार्च, २००९.

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्व सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31/2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1175 /2009**

श्री. महादेव वामन ठाकरे,  
शासकीय विश्रंतीगृह,  
कोर्ट नाका, ठाणे (प)- 400601.

... अपिलकर्ता,

**श्री. यश**

जन माहिती अधिकारी,  
अपर चिटणीस,  
अपर जिल्हयाधिकारी, ठाणे मुख्यालय,  
• ठाणे, ठाणे.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अपर निवासी उपजिल्हाधिकारी, ठाणे,  
• ठाणे, ठाणे.

**आदेशाचा प्रत**

मूळ अर्जाची तारीख : 24 ऑक्टोबर 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३ जून, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० जून, २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात ऋण्य दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी या अपिलीय प्राधिकारी यांना माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ठाणे. 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1176 /2009**

श्री. विश्वास लडकू पाटील,  
जनहित प्रतिष्ठान, रा.नेरळ (खांडा)  
ता.कर्जत, जिल्हा-रायगड.

... अपिलकर्ता,

**श्री. यश**

जन माहिती अधिकारी,  
तहसिलदार कार्यालय,  
कर्जत, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार,  
तहसिलदार कार्यालय,  
कर्जत, जिल्हा-रायगड.

**आदेशाची प्रत**

मूळ अर्जाची तारीख : 12 एप्रिल, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ८ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मे, २००९.

**आदेशाची प्रत**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने आसेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ता. कर्जत, जिल्हा-ठाणे. 400 614.  
फोन : 31 000 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1182 /2009**

अ.ब. अब्दुल रहिम अब्दुल गणी घडीयाली,  
रा.न्यु.इम्रान अर्पा.ई /०४,  
अब्दुल्ला पटेल कॉलेज जवळ, मुब्रा, ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**आयुक्त**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
कळवा विभाग, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... अधिकारी,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
आयुक्त (नोन १),  
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

**आदेश**

मूळ अर्जाची तारीख : 9 सप्टेंबर, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ११ मे, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : 15 मे 2009.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, मुंबई. 400 614.  
क्रमांक : 31 सप्टेंबर, 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1173 /2009**

आ.युसूफ गफर मेमन,  
नसीम बिल्डिंग, पहिला मजला, रु.नं.१०२,  
न्यू ठाणे बेकरी समोर, महागिरी, ठाणे (प), जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**आपला**

जन माहिती अधिकारी,  
उपनगर अभियंता, शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आपला,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक संचालक, शहर विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

**आपला तक्रार**

मूळ अर्जाची तारीख : ५ जानेवारी, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख :

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १२ मार्च, २००९.

**आपला**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आपला असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपला आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आपला अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 / 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-९६९/२००९**

आ.मोहिदीन अहमद कुट्टी,  
मेट्रो जंक्शन समोर,  
कल्याण-१, आनंद नगर, नेतिवली, कल्याण (पूर्व), जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
कर अधिक्षक, कर खाते 'क' प्रभाग क्षेत्र,  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण, जि-ठाणे.

... अपिलकर्तेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रभाग क्षेत्र अधिकारी, 'क' प्रभाग,  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण, जि-ठाणे.

**आदेशाची तारीख**

आदेशाची तारीख : २० फेब्रुवारी २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २४ फेब्रुवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ मार्च, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणामध्ये निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी व्दितीयदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाच्या असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

व्दितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाच्या अन्वये १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
क्रमांक : ३१/२००९.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-९९६/२००९**

अ.गजानन रंगराव मुसळे,  
९, आम्नाट को-ऑप.हौ.सोसायटी,  
मणिबाग, दम्माणी इस्टेट समोर,  
लाल बहादूर शास्त्री मार्ग, नौपाडा, ठाणे- ४०० ६०२.

... अपिलकर्ता,

**अभियंता**

जन माहिती अधिकारी,  
उपनगर अभियंता,  
उत्क्रांती विकास विभाग,  
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक संचालक नगररचना,  
ठाणे महानगरपालिका, महापालिका भवन, चंदनवाडी,  
मुख्यालय, पांचपाखाडी, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाचा प्रतः**

मूळ अर्जाची तारीख : ०३ एप्रिल २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०४ डिसेंबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १८ मार्च, २००९.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, न.म. ४०० ६१४.  
क्रमांक : ३१ एप्रिल २००९.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-924/2009**

निळकंठ श्रीधर पटवर्धन,  
भवानि निवास, पटवर्धनवाडी,  
772/1, ४०० जीनगर, रत्नागिरी-415 639

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
प्रशासकीय अधिकारी,  
रत्नागिरी नगर परिषद,  
रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
रत्नागिरी नगर परिषद,  
रत्नागिरी.

**अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).**

मूळ अर्जाची तारीख : 25 ऑक्टोबर 2008

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९ ऑक्टोबर, २००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ एप्रिल, २००९.

**अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आदेशाने रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ४०० ४००. 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1202/2009**

आ.ब. नं. ४०-०१०/२०-०१० आवळकर,  
मु.पो.कशेळी,ता.राजापूर,  
रत्नागिरी.

, ... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
उपविभागीय अधिकारी कार्यालय,  
रत्नागिरी विभाग, जिल्हा-रत्नागिरी.

... अपिलकर्ते,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उपविभागीय अधिकारी,  
रत्नागिरी विभाग, जिल्हा-रत्नागिरी.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : २८ मार्च २००८  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२ मे, २००८  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नं. ४०१०००: 400 614.  
क्रमांक : 31-01-2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम 19(3) †न्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1207/2009**

श्रीमती सुलभा धनराज भोसले,  
मु.पो.पाली, आगर आळी,  
ता.सुधागड, जिल्हा-रायगड- 410 205.

, ... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन्म ००/००/०० अधिकारी,  
अध्यक्ष,  
सुधागड एज्युकेशन सोसायटी, पाली,  
ता.सुधागड, जिल्हा -रायगड.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग,  
रायगड - रायगड.

**अपिलकर्ता**

मूळ अर्जाची तारीख : ७ जानेवारी, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ७ फेब्रुवारी, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २४ मार्च, २००९.

**अपिलकर्ता**

अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31/००/2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1024/2009**

श्री.आनंद केशव मराठे,  
समर्थ नगर, भटाळी,  
रत्नागिरी - 416 702.

, ... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याध्यापक,  
राजापूर हायस्कूल (कॉम्पो),  
रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी,  
रत्नागिरी.

**अपिलीय प्राधिकारी**

मूळ अर्जाची तारीख : १६ एप्रिल 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५ मे, २००९.

**अपिलीय प्राधिकारी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचा अहवाल येतो. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देणे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने अंतिमपणे १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31/04/2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-733/2009**

श्री.सखाराम अनंत मालाडकर,  
एच.आय.जी. १/१, कोकण हो.बोर्ड कॉलनी,  
कल्याण (प),बिर्ला कॉलेज समोर, जि-ठाणे.

, ... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

**जन माहिती अधिकारी,**  
प्रभारी मुख्य आरोग्य निरीक्षक,  
आरोग्य विभाग, ब प्रभाग कार्यालय,  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,जिल्हा-ठाणे

... अपिलकर्ता,

**प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,**  
प्रभाग क्षेत्र अधिकारी,  
ब प्रभाग क्षेत्र कार्यालय,  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,जिल्हा-ठाणे

**अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात**

मूळ अर्जाची तारीख : 06 एप्रिल 2008.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० नोव्हेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३१ डिसेंबर, २००९.

**अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी या प्रकरणात माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवने,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 एप्रिल 2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1012/2009**

श्री.गंगाराम बाबू पवार,  
संत निरंकारी रहिवाशी संघ, आर.एस.सी.१८,  
गोराई-1, २०१००८ (०), ००१० 400 012.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
तहसीलदार कार्यालय संगमेश्वर,  
(देवरुख), जिल्हा-रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

संगमेश्वर, (देवरुख),  
रत्नागिरी.

**अपिलकर्ता व अपिलकर्त्याचे नाव**

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑक्टोबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : 4 ऑक्टोबर, 2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मार्च, २००९.

**अपिलकर्त्याचे नाव**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सादर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसातून रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, ००१० 400 614.  
क्रमांक : 31 ऑक्टोबर 2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1205/2009**

श्री.दिपक निरगुडे,  
बॅरक नं.१६७९, रु.नं.१, कॅनरा बॅकेजवळी  
उल्हासनगर,जिल्हा-ठाणे- 421 004.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
उप अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,  
उल्हासनगर महानगरपालिका,उल्हासनगर-3,  
ठाणे.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शहर अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग,  
उल्हासनगर महानगरपालिका,उल्हासनगर-3,  
ठाणे.

**अपिलीय प्राधिकारी**

मूळ अर्जाची तारीख :

पहिल्या अपिलाची तारीख : 6 एप्रिल, 2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ८ मे, २००९.

**अपिलीय प्राधिकारी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड ) करित आहे. त्याप्रमाणे अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधानी होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारण होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 एप्रिल, 2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1199/2009**

श्री.मनोहर राजाराम येरम,  
मु.पो.परुळे, कोंडसवाडी, घर क्र.३६३ ब,  
वेंगुर्ले, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**अपिलकर्ता**

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,  
ग्राम सेवक, ग्राम पंचायत कुशेवाडा,  
ता.वेंगुर्ले, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, वेंगुर्ले,  
सिंधुदुर्ग.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : ५ जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १३ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ मार्च, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचे एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31/01/2009.

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) ठन्वये व्द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1208/2009**

आ.वा.कस, पो.खडावली,  
मु.वाळकस, पो.खडावली,  
ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
ग्राम सेवक, ग्राम पंचायत वेहळे,  
ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... आ.वा.कस,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, कल्याण,  
ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

**आ.वा.कस, पो.खडावली, मु.वाळकस, पो.खडावली, ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.**

मूळ अर्जाची तारीख : २३ मार्च, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २५ मे, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६जून, २००९.

**आ.वा.कस, पो.खडावली, मु.वाळकस, पो.खडावली, ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो पूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आ.वा.कस असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आ.वा.कस अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन्,  
बेलापूर, पो.खडावली, मु.वाळकस, पो.खडावली, ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.  
सं.क्र. : 31 • 09 • 2009.

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1186/2009**

श्री.सुरेश सखाराम पेडणेकर,  
सासमिराच्या मागे,शिवाजीनगर वसाहत,  
रु.नं.३८ १/३,डॉ. अ.बी.रोड,वरळी,मुंबई-30

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
अधिक्षक (आस्थापना),  
पंचायत समिती कणकवली,  
ता.कणकवली, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कक्ष अधिकारी,  
पंचायत समिती, कणकवली,  
ता.कणकवली, जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

पहिल्या अपिलाची तारीख : २ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २ फेब्रुवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९ एप्रिल, २००९.

**अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पत्रव्यवस्था सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने पत्रव्यवस्था करित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 / 09 / 2009.  
July-09-Format-02

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1200/2009**

श्री.मोहन के.गावडा,  
३०१, रामायण नगर, ई-बिल्डिंग,  
दसेरा मैदानाजवळ, उल्हासनगर-३, ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक विक्रीकर आयुक्त (व्हॅट),  
53, विक्रीकर इमारत, 3, ठाणे,  
कल्याण (प)- 421 301.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सह आयुक्त (आस्था),  
ठाणे विभाग, ४ था मजला,  
विक्रीकर इमारत, जिल्हाधिकारी कार्यालय,  
कोर्ट नाका, ठाणे (प)-400 601.

**अपिलीय प्राधिकारी**

मूळ अर्जाची तारीख : ७ फेब्रुवारी, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ७ मार्च, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ एप्रिल, २००९.

**अपिलीय प्राधिकारी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्याव्यासंद्धान्त प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रवार्ता ( रिमांड ) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आसेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारीत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ठाणे. 400 614.  
क्रमांक : 31/09/2009

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण भवन

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1196/2009**

श्रीमती गितलकर, ... अपिलकर्ता,  
601/2001, 100-3 गॉल्डन नेस्ट,  
कोकण, कोकण, कोकण-ठाणे.  
कोकण

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,  
आस्थापना अधिकक्षक,  
आस्थापना विभाग,  
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,  
कोकण-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (मुख्यालय),  
मिरा भाईंदर महानगरपालिका,  
कोकण-ठाणे.

**आदेशाची तारीख : १ फेब्रुवारी, २००९.**

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ एप्रिल, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशात असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, कोकण : 400 614.  
क्रमांक : 31-01-2009

**(रामानंद तिवारी )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण भवन

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1211/2009**

श्री.दयानंद गणू तरे,  
हरी ऊँ निवास, आशेळे गांव,  
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

**श्री.यं**

जन माहिती अधिकारी,  
ग्रामसेवक,  
ग्रामपंचायत आशेळे,  
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
विस्तार अधिकारी (ग्राप),  
पंचायत समिती, अंबरनाथ,  
ता.अंबरनाथ, जिल्हा-ठाणे.

**आदेशाची तारीख**

मूळ अर्जाची तारीख : १९ जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० मे, २००९.

**आदेशाची तारीख**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुरविलेले सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आदेशाने असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : 31 • 09/2009

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयोग,  
कोंकण भवन

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1233/2009**

श्री.विनायक बळी चव्हाण,  
एकता को. ऑप.हो.सो.लि.  
> 4/04, आर्जेएम्यु १८, नेरुळ,  
नवंबर ००१० 400 706.

**श्री.यंयं**

जन माहिती अधिकारी,  
अध्यक्ष /सचिव,  
न्यू प्रगती को- १ (००)आर्जेएम्यु  
१११/१११४, आर्जेएम्यु २४, नेरुळ, नवी मुंबई.

... आर्जेएम्यु

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
आर्जेएम्यु निबंधक सहकारी संस्था (सिडको),  
रायगड भवन, ३ रा मजला, सी.बी.डी.  
बेलापूर, नवी मुंबई.

**आर्जेएम्यु १११/१११४ - आर्जेएम्यु २४**

मूळ अर्जाची तारीख : २० एप्रिल, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख : १ जून,, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ जुलै, २००९.

**१११/१११४ - १११४**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी  
- आर्जेएम्यु नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आर्जेएम्यु १११/१११४ ते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुनी  
जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व  
पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुआर्जेएम्यु ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पनुआर्जेएम्यु  
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती  
देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आर्जेएम्यु  
असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता  
यांचे समाधानी आईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे  
कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधुआर्जेएम्यु

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर  
करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार न-  
नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आर्जेएम्यु अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर  
करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवंबर ००१०: 400 614.  
क्रमांक : 31 • ००१० 2009

(रामानंद तिवारी )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण भवन