

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-611/2009**

श्रीमती सिध्द मनिषा दर्शक,  
२०८-२, श्री यशवंत सोसायटी,  
एम.जी. रोड, घाटकोपर (पूर्व),  
फोन: 400 077.

.. त्रिशूलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)  
शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, ठाणे,  
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक)  
शिक्षण विभाग, जिल्हा परिषद, ठाणे,  
जिल्हा ठाणे.

**आदेश : त्रिशूलकर्ता-००८-००८ त्रिशूल**

त्रिशूल त्रिशूल तारीख : १७/१२/००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १३/१/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**त्रिशूल त्रिशूल**

त्रिशूल अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

**आदेश -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १८.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
२०८-००१-००८ (००८०)  
संज्ञांक १० ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 800/2009**

Shri Dinkar Sitaram Satam,  
601,Sharda Co-op. Hsg., Society,  
Natwar Nagar Roadl No.3,  
Jogeshwari (E), Mumbai ; 400 060.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Respondent  
Deputy Registrar, Co-Op. Societies,  
L-Ward, 3<sup>rd</sup> floor, Konkan Bhavan,  
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

.....

**The Appellate Authority,**  
District Deputy Registrar, Co-Op. Societies,  
2<sup>nd</sup> floor, Konkan Bhavan,  
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 29/8/2008  
Date of First Appeal :- 23/10/2008  
Date of Decision by F. A. A.:- 10/11/2008 & 17/11/2008.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 26.6.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-650 /2009

श्री.इब्राहिम हसन खान,  
नुरानी मं-नील, आरोग्यी (000,0)  
पॉवर हाऊस रोड, रत्नागिरी.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
प्रशासकीय अधिकारी,  
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
रत्नागिरी नगर परिषद, रत्नागिरी.

† 00, 00 † 0-000

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, 0, 0, 0, 0 प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २० एप्रिल, २००९.

ÄÖEW-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २५.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
†×00क्रमांक : केआर-434/2009

श्री.अशोक महादेव मयेकर,  
मु.पो.देवाचे गोठणे, महसूल गाव,  
बुरंबेवाडी (मयेकरवाडी),ता.राजापूर,  
✳000- रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

✳000  
जन माहिती अधिकारी,  
निवडणूक नायब तहसीलदार,  
तहसीलार कार्यालय राजापूर,  
✳000-रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
†00000000000  
तहसीलार कार्यालय,राजापूर,  
✳000-रत्नागिरी.

†0000†0000

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान ठीक योगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुर्नप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १७ मार्च,२००९.

†0000-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १२.६.२००९ ँ निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, †000 †0000  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

(†0000 कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1173 /2008**

श्री. अनंत गंगाराम देसाई,  
२७,विहार दर्शन, स्वामींग पुलासमोर,  
सिध्दार्थ नगर, गोरेगांव (प),मुंबई- 400 104.

... अपिलकर्ता,

जन माहिती अधिकारी,  
वरीष्ठ लिपीक,  
अधिक्षक भूमी अभिलेख,  
रत्नागिरी- 415 612.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अधिक्षक भूमी अभिलेख,  
रत्नागिरी- 415 612.

**प्रतिक्रिया**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केले आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, मुंबई- 400 614.  
क्रमांक : ६ जानेवारी, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १५.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, मुंबई- 400 614.  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
†×00क्रमांक : केआर-549/2009

श्री..यशवंत लक्ष्मण जाधव,  
मु.पो.गुंडे, ता.शहापूर,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कृषि अधिकारी,  
तालुका कृषि अधिकारी कार्यालय,  
जिल्हा-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तालुका कृषि अधिकारी,  
जिल्हा-ठाणे.

†00:00†000

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

00†000000 की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले त 000000 प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 4 ×002009

0000-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २२.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
200000-000 0000  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

(0000 कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2449/2008**

Shri Ravindra Ramchandra Kalvint,  
A/104, Sai Bhushan, “C” Society,  
Near Shivrusti Society, Kharegaon,  
Kalwa (W), Thane, Dist : Thane 400 605.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Desk Officer,  
Urban Development Department,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Joint Secretary,  
Urban Development Department,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 01<sup>st</sup> October, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 13.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-672/2009**

श्री विजयकुमार महादेव पत्की,  
1/12-१३, लक्ष्मी बिल्डींग, डॉ. एम.सी. जावळे मार्ग,  
कोकण (०), पोस्ट: 400 028.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
महाड नगर पालिका यांचे कार्यालय  
तालुका महाड, जिल्हा : रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
महाड नगर पालिका, महाड,  
तालुका महाड, जिल्हा : रायगड

**† 00: 00 † 0-00**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आढळू शकते त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २१ एप्रिल, २००९.

**0000-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-345/2009**

श्री राजेश शंकरदयाळ कलवार,  
नाना मास्तर नगर, मुद्रे खुर्द,  
तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, कर्जत,  
तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार,  
तहसिल कार्यालय, कर्जत,  
तालुका कर्जत, जिल्हा रायगड

**†0:00†0-00**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २६ फेब्रुवारी, २००९.

**ÄÖHV-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ३०.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-227/2009

श्री.प्रकाश देवधेकर,  
विडुल को.ऑप.हौ.सौसा.  
फ्लॅट नं.०६,एफ कॅबिनरोड,  
कल्याण (पूर्व), जिल्हा- ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
अभियंता, बांधकाम विभाग, मुख्यालय  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा- ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता, मुख्यालय  
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

**प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).**

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येत.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १२ मार्च, २००९.

ÄÖËV -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २४.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-604/2009**

Shri Dushyant Madhav Bhadlikar,  
102, Kasturi Co-operative Hsg., Society,  
Tilak Rd.,Dombivali (E), Dist : Thane : 421 201.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Respondent  
Licencing Authorities,  
Kalyan-Dombivali Municipal Corporation, Kalyan,  
Taluka ; Kalyan,District : Thane.

.....

**The Appellate Authority,**  
Licencing Authorities,  
Kalyan-Dombivali Municipal Corporation, Kalyan,  
Taluka ; Kalyan,District : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 4<sup>th</sup> April, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 10.6.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 932 /2009

श्री.अनंत टिकम लबडे,  
खानावळे,पो.पोयंजे,  
ता.पनवेल,जिल्हा-रायगड.

... अपिलकर्ता

ॐ

जन माहिती अधिकारी,  
उप कार्यकारी अभियंता (बांधकाम),  
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता (बांधकाम),  
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग.

† 00, 00 † 0-00

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे आढोमाने नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, 00, 00 प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

0000-

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २९ मे, २००९.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. ४.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-343/2009

श्री सोमाजी बहिरु नांगरे,  
मु. पो. मोळ, तालुका खटाव,  
कोकण खंडपीठ

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
पोलीस उप अधिक्षक (गृह),  
पोलीस अधिक्षक यांचे कार्यालय, अलिबाग  
तालुका : अलिबाग, जिल्हा : रायगड

... सामनेवाऱे

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप अधिक्षक (गृह),  
पोलीस अधिक्षक यांचे कार्यालय, अलिबाग  
तालुका : अलिबाग, जिल्हा : रायगड

मूळ अर्जाची तारीख : २३/१०/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : -----

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. २९/११/२००८ अपिलासोबत

कोकण खंडपीठ

कोकण खंडपीठ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

कोकण-

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २९.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण खंडपीठ  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-839/2009**

श्री महादेव पांडुरंग राऊत,  
८/२३१, कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,  
तुर्भ, नवी मुंबई :

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
राज्य ग्राहक वाद निवारण आयोग महाराष्ट्र,  
जुने प्रशासकीय महाविद्यालय इमारत,  
खोली क्र. १,२,५, व ६, हजारीमल सोमाणी मार्ग,  
सी.एस.टी. स्टेशन समोर, मुंबई : ४०० ००१.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
राज्य ग्राहक वाद निवारण आयोग महाराष्ट्र,  
जुने प्रशासकीय महाविद्यालय इमारत,  
खोली क्र. १,२,५, व ६, हजारीमल सोमाणी मार्ग,  
सी.एस.टी. स्टेशन समोर, मुंबई : ४०० ००१.

**आदेशाची तारीख :**

मूळ अर्जाची तारीख : १२/११/२००७

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३/३/२००७

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**आदेश**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या  
अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना  
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर  
मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस  
बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील  
तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत  
करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी  
यांनी आयोगास सादर करावा.

**आदेश**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 18 2009.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २९.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-810/2009**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहायय ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
ठाणा नाका, पनवेल, तालुका पनवेल,  
जिल्हा रायगड ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक, कार्मिक,  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी, बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महा व्यवस्थापक, (प्रशासन)  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी, बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २८/२/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/३/२००९

द्वितीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बाबत आणून देण्यात यावी आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ मे, २००९.

**अपिलकर्ता**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-230/2009**

श्री हेबत भाऊराव देशमुख,  
मु. देशमुखपाडा, पो. तुळई,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सचिव, पाणी पुरवठा,  
ग्राम पंचायत, देहरी,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पाणी पुरवठा विभाग,  
पंचायत समिती, मुरबाड,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 6 ऑगस्ट, 2009.

**निष्कर्ष-**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २३.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचा अखंडित**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-809/2009**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
ठाणा नाका, पनवेल, तालुका पनवेल, जिल्हा : रायगड: ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ते**

जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास विभाग,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (प्रशासन),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई: 400 614.

मूळ अर्जाची तारीख : २८/२/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

**आदेश -**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-805/2009**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
ठाणा नाका, पनवेल, तालुका पनवेल, जिल्हा : रायगड: ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (प्रशासन),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २८/२/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-808/2009**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
शुगा नाका, पनवेल, तालुका पनवेल, जिल्हा : रायगड : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (प्रशासन),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२/०३/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२/०४/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-309/2009**

Shri Sanjay Anant Bhole, ..... Appellant.  
4, Prayatna Co-operative Hsg., Society,  
Nehru Road, Near Jalaram Mandir, Thakurli(E),  
Dombivali, District :Thane.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Regional Transport Officer,,  
Near Central Jail, Thane

**The Appellate Authority,**  
Regional Transport Officer,,  
Near Central Jail, Thane

**Facts :** A copy of the above appeal is annexed.

**Date of Original Application :- 17/7/2008**

**Date of First Appeal :- 16/9/2008**

**Date of Decision by F. A. A.:- 22/10/2008**

**Interim Decision.**

Appellant is present. First Appellate Authority Shri L.P. Khade, Regional Transport Officer, Thane is present.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 21<sup>st</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 22.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-545/2009**

श्री हरमित सिंग सैनी,  
५०५/ए, श्री मंगेशी धाम हौसिंग सोसायटी,  
तानाजी नगर, हायवे रोड, गोल्डन पार्क जवळ,  
कल्याण (प), तालुका कल्याण, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता/रत्नागिरी कोंकण गृह निर्माण व क्षेत्र  
विकास मंडळ, बांद्रा (पुर्व), मुंबई : ४०० ०५१.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता/रत्नागिरी कोंकण गृह निर्माण व क्षेत्र  
विकास मंडळ, बांद्रा (पुर्व), मुंबई : ४०० ०५१.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २ एप्रिल, २००९.

**नवीन कुमार -**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १०.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार -**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-588 /2009

श्री.दाऊद हुसैन गैबी,  
> ३३३कबालनगर (मुंजीज),  
३३३ ३३३, ३३३ ३३३-रत्नागिरी  
३३३ ३३३

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
ग्रामसेवक,  
ग्रा.पं.मुगीज,ता.दापोली,  
जि.रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
३३३स्तार अधिकारी (ग्रा.पं.)  
पंचायत समिती दापोली,  
जिल्हा रत्नागिरी .

३३३ ३३३ ३३३

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, ३३३ ३३३ प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

३३३-

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. २८.5.2009 ३३३ निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
३३३ ३३३, ३३३ ३३३  
क्रमांक १० ऑगस्ट २००९.

(३३३ कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1965/2008**

श्री गणपत यशवंत बने,  
कोणार्क सोसायटी, ए/३०९, भांडूप गांव,  
नाहून (पूर्व), मुंबई : ४०० ०४२.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

उप विभागीय अधिकारी, चिपळूण यांचे कार्यालय,  
चिपळूण उप विभाग, तालुका : चिपळूण, जि : रत्नागिरी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप विभागीय अधिकारी, चिपळूण,  
चिपळूण उप विभाग, तालुका : चिपळूण, जि : रत्नागिरी.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १९ डिसेंबर, २००८.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. १३.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १० ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-818/2009**

श्री मनोज डी. रणदिवे,  
ई/१६, गुरु पध्यामृत सह. गृह निर्माण संस्था,  
९०, फुट मार्ग, मुलुंड (पुर्व), मुंबई : ४०० ०८१.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
विभाग प्रमुख, घरपट्टी विभाग,  
महाड नगर परिषद, महाड,  
तालुका महाड, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
महाड नगर परिषद, महाड,  
तालुका महाड, जिल्हा रायगड

मूळ अर्जाची तारीख : १४/११/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३०/१२/२००८

द्वितीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 16.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1622/2008**

श्री कौस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,  
सिध्दीविनायक प्रसाद, डॉ. शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,  
कोकण (क), ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे : ४२१ २०१.

... त्रिकोणीय

अपिल

जन माहिती अधिकारी तथा  
सहाय्यक आयुक्त,  
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका, कल्याण.

... त्रिकोणीय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा  
अपिलीय आयुक्त, विधी विभाग,  
कल्याण डोंबिवली महानगर पालिका, कल्याण.

**अंतरिम निर्णय**

अपिलार्थी अनुपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री आनंद भि. सुर्यवंशी, कनिष्ठ विधी अधिकारी, कल्याण-डोंबिवली महानगर पालिका उपस्थित आहेत.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी सुनावणी देऊन निर्णय दिला नाही.

जन माहिती अधिकारी यांनी प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांच्या वतीने सुनावणी आदेश ५ दिवसांत निर्गमित होतील असे सांगितले आहे.

अनुपालन अहवाल दिनांक १५ मार्च २००९ पर्यंत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक : ४ मार्च, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 6.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण (क)  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 572/2009**

श्री शत्रुघ्न अर्जुन गवस,  
अपिलकर्ता

मु. पो. शिरंगे, तालुका दोडामार्ग,  
जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

**अर्ज**

जन माहिती अधिकारी,  
सामनेवाले

कार्यकारी अभियंता,  
तिलारी शिर्षकाम विभाग क्रमांक १,  
कोनाळकट्टा, ता : दोडामार्ग, जिल्हा : सिंधुदुर्ग ४१६ ५१२.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अधिक्षक अभियंता, कोकण

कुवारबांव, रत्नागिरी, जिल्हा : रत्नागिरी ४१५ ६३९.

**तक्रार**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे आशांघात झाल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुढा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केलेल्या प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, तालुका : 400 614.

क्रमांक : ४ मे, २००९.

**अर्ज**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 18.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, तालुका : 400 614

क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-880 /2009

श्री.कोस्तुभ दत्तात्रय गोखले,  
सिध्दिविनायक प्रसाद,  
डॉ.शामा प्रसाद मुखर्जी रोड,  
> २००८ (००), १००-कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
वाहतुक शाखा, कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप आयुक्त,  
वाहतुक नियंत्रक शाखा, ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

† ००: ०० † ०-००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान - ००: ०० † ०-०० † योगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होई.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९

ÄÖEW-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 6.7.2009 ००: ०० † ०-०० † ऋणय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ००: ०० † ०-०० †  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-791/2009**

Shri Shailesh K. Mehta, ..... Appellant.  
406, Parasnath Apartment, Kanji Swami Road,  
Shimpoli Road, Borivali (W), Mumbai : 400 092.

**V/s.**

Public Information Officer, .....  
Respondent  
Gram Vikash Adhikari,  
Gram Panchayat, Khoni,  
Taluka ; Bhiwandi, District : Thane.

The Appellate Authority,  
Extension Officer, Gram Panchayat,  
Panchayat Samiti, Bhiwandi,  
Taluka : Bhiwandi, Dist : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 21/7/2007  
Date of First Appeal :- 20/9/2007  
Date of Decision by F. A. A.:- ----

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right to Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 18<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 22.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 574 /2009

श्री.नियाज अहमद दिन अन्सारी,  
कालापानी यार्ड,  
ठाणे सेंट्रल जेल, ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
पश्चिम विभाग, भिवंडी,जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-2,  
ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा या निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १९ मे, २००९

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 24.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-953/2008**

Shri Srinivas Srikant Pandey, ..... Appellant  
Avadheshwari Hindi/English School,  
Near Sanket Vidyalaya, Ganesh Nagar,  
Manpada, Thane-400 607.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Head Master (Incharge)  
Sharada Vidya Mandir,  
Diva Naka Ambedkar Nagar,  
Belapur Road, Navi Mumbai.

The Appellate Authority,  
Education Officer,  
Navi Mumbai Municipal Corporation,  
Navi Mumbai, Dist-Thane

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 7<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 26.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-469/2009**

आर. चिंचवली, पो. नारंगी,

तालुका अलिबाग, जिल्हा रायगड

जन माहिती अधिकारी,

ग्राम सेवक,

ग्रुप ग्राम पंचायत, चिंचवली,

तालुका अलिबाग, जिल्हा रायगड

... अपिलकर्ता

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

विस्तार अधिकारी, (ग्राम पंचायत)

पंचायत समिती, अलिबाग, जिल्हा रायगड

मूळ अर्जाची तारीख : ०४/११/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०५/०१/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ०२ मे, २००९.

आर. चिंचवली -

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 4.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 678/2009**

श्री प्रसाद दत्ताराम चिपळूणकर,  
27/60, 2<sup>रा</sup> डी.चाळ, ना. म. जोशी मार्ग,  
मुंबई, 400 013.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
संशोधन अधिकारी (जात प्रमाणपत्र पडताळणी समिती),  
विभागीय समाज कल्याण अधिकारी,  
मुंबई विभाग, कोंकण भवन, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... न्यायाधीश

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
विभागीय समाज कल्याण अधिकारी,  
मुंबई विभाग, कोंकण भवन, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २६/८/२००८  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २६/१/२००८  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ७ मे, २००९.

**नवीन कुमार -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 13.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-512/2009**

श्री अ. मतीन अ.रजाक गरियल,  
११७, सौदागर मोहल्ला, भिवंडी,  
तालुका: भिवंडी, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

**श्री**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
पश्चिम विभाग, भिवंडी,  
तालुका: भिवंडी, जिल्हा : ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप आयुक्त, भिवंडी,  
तालुका: भिवंडी, जिल्हा : ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : दिनांक ३०/१०/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : दिनांक २८/११/२००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १०/०८/०९ नाही.

**निष्कर्ष**

अपिलार्थी उपस्थित. जन माहिती अधिकारी श्री बी. के.सोनवणे, सहाय्यक पोलीस आयुक्त, पश्चिम विभाग, भिवंडी, जिल्हा ठाणे उपस्थित आहेत.

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील १०(१)नुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ८ मे, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 5.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 409 /2009

अ. नं. जाकीर गफुर बेग,  
गल्ली बंदर रोड, अमीन फाळके चाळ १०/३१,  
कल्याण, जिल्हा-ठाणे-421 301.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
प्रशासन अधिकारी,  
मनपा शिक्षण मंडळ,  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रशासकीय अधिकारी,  
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
ठाणे.

प्रस्ताव

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९.

आ. नं. -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआ -458/2009**

आर. लोहारगल्ली-गणेशपुरी,

रा. लोहारगल्ली-गणेशपुरी, पो. गणेशपुरी,  
तालुका : भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मंडळ अधिकारी, भिवंडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संतुष्टीपूर्वक त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २३ मार्च, २००९.

**नवीन कुमार -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 6.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : ०३/२९५/२००९**

श्री संजीव विनायक गडकरी,  
क्र. ३, भक्तीमाधव सह. गृह रचना,  
१०१/४०२, यशवंतनगर, तळेगांव, पुणे : ४१० ५०७.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
बदलापुर पोलीस स्टेशन,  
बदलापुर, जिल्हा ठाणे. ४२१ ५०३

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
बदलापुर पोलीस स्टेशन,  
बदलापुर, जिल्हा ठाणे. ४२१ ५०३

**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.**

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांच्या उपस्थितीत त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ फेब्रुवारी, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २९.५.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

**(नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-56 /2009**

श्री.सु.ना.वायंगणकर,  
२३२, जानकी निवास, जुन्या दत्त मंदीर नजिक,  
रत्नागिरी-या, पो.ता.जिल्हा-रत्नागिरी.  
रत्नागिरी

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
प्रमुख लिपीक,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय,  
रत्नागिरी.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी उपजिल्हाधिकारी,  
रत्नागिरी.

**आदेश**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचा अहवाल येतो. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रात ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
क्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 22.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614  
क्रमांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 858 /2009

श्री.रुपेश वसंत चव्हाण,  
मु.पो.नांदरुख (नाईकवाडी),  
ता.मालवण,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

ॐ नमः

जन माहिती अधिकारी,  
अधिक्षक जलस्वराज्य प्रकल्प कक्ष,  
जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट प्रमुख जिल्हा सुलभिकरण चमू,  
जलस्वराज्य प्रकल्प कक्ष,  
जिल्हा परिषद सिंधुदुर्ग,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

ॐ नमः

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

ॐ नमः वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

ॐ नमः -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २३.६.२००९ रोजी निर्णय देण्यात आला

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR- 767/2009**

Shri Navinchandra Maganlal Rupani,  
Guru Vashishta Co-op. Hsg., Society Ltd.,  
87/6, 1<sup>st</sup> floor, flat No. 106, M.P. Vaidya Marg,  
Tilak Road, Ghatkopar (E), Mumbai : 400 077.

..... Appellant.

**V/s.**

Public Information Officer,  
Administrator,  
Guru Vashishta Co-op. Hsg., Society Ltd.,  
87/6, 1<sup>st</sup> floor, flat No. 106, M.P. Vaidya Marg,  
Tilak Road, Ghatkopar (E), Mumbai : 400 077.

..... Respondent

The Appellate Authority,  
District Deputy Registrar, Co-op. Societies(2),  
East Suburban Districts, Mumbai,  
Konkan Bhavan, 2<sup>nd</sup> floor, Navi Mumbai : 400 614.

**Facts : A copy of the above appeal is annexed.**

**Date of Original Application :- 16/5/2008**

**Date of First Appeal :- 17/6/2008**

**Date of Decision by F. A. A. :- 07/07/2008 & 14/7/2008.**

**Interim Decision.**

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 22.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR- 768/2009**

Shri Navinchandra Maganlal Rupani,  
Guru Vashishta Co-op. Hsg., Society Ltd.,  
87/6, 1<sup>st</sup> floor, flat No. 106, M.P. Vaidya Marg,  
Tilak Road, Ghatkopar (E), Mumbai : 400 077.

..... Appellant.

**V/s.**

Public Information Officer,  
Administrator,  
Guru Vashishta Co-op. Hsg., Society Ltd.,  
87/6, 1<sup>st</sup> floor, flat No. 106, M.P. Vaidya Marg,  
Tilak Road, Ghatkopar (E), Mumbai : 400 077.

..... Respondent

The Appellate Authority,  
District Deputy Registrar, Co-op. Societies(2),  
East Suburban Districts, Mumbai,  
Konkan Bhavan, 2<sup>nd</sup> floor, Navi Mumbai : 400 614.

**Facts** : A copy of the above appeal is annexed.

**Date of Original Application :- 29/5/2008**

**Date of First Appeal :- 19/6/2008**

**Date of Decision by F. A. A.:- 07/07/2008 & 14/7/2008.**

**Interim Decision**

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. ( copy attached ) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 22.6.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
क्रमांक : केआर- 863/2009

श्री.सूर्यकांत नरहरी गावकर,  
द्वारा: श्री.मोहन नरहर चोपडेकर  
बी/३३/४०१, सराफ चौधरी नगर,  
ठाकूर कॉम्प्लेक्स, कांदीवली (पू), मुंबई- 400 101.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
वाशी विभाग, वाशी, नवी मुंबई.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उपआयुक्त परिमंडळ-1,  
वाशी, नवी मुंबई.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक १८ मे, २००९

निष्कर्ष -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 2.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केअ०/८७७८/२००९**

श्री रविंद्र विठोबा वाडेकर,  
मु. पो. वैभववाडी, तालुका वैभववाडी,  
जिल्हा सिंधुदुर्ग : ४१६ ८१०.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
पोलीस आयुक्त, नाशिक यांचे कार्यालय  
नाशिक शहर, जिल्हा नाशिक :

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस आयुक्त, नाशिक यांचे कार्यालय  
नाशिक शहर, जिल्हा नाशिक :

पहिल अर्जाची तारीख : १४/११/२००८  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/१२/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील **VO (क)**नुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० मे, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी **6.7.2009** रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-807/2009**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
ठाणा नाका, पनवेल, तालुका पनवेल, जिल्हा : रायगड : ४१० २०६.

... तक्रारकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाली

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (प्रशासन ),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : ०२/०३/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२/०४/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत तक्रारकर्त्यांना नवी.

**तक्रारकर्त्यांना नवी**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्त्या यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्त्या यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्त्या यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्त्या यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्त्या यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
खनांक : १८ मे, २००९.

**आदेश -**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 16.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, तालुका पनवेल,  
खनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-737/2009**

श्री इक्बाल हुसेन शेख,  
शेख हाऊस, शर्मिला अपार्टमेंटच्या बाजूला,  
मंगला सोसायटी समोर, २री राबोडी,  
शिवाजी नगर, जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
तंत्र अधिकारी,  
उप विभागीय कृषि अधिकारी यांचे कार्यालय, वाडा,  
तालुका वाडा, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप विभागीय कृषि अधिकारी वाडा,  
तालुका वाडा, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १९/१/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २१/२/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ०२ मे, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ८.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केअ०/६९४/२००९**

श्री विजयकुमार महादेव पत्की,  
1/12-१३, लक्ष्मी बिल्डींग, डॉ. एम.सी. जावळे मार्ग,  
मुंबई (०), फोन: ४०० ०२८.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ते**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
महाड नगर पालिका यांचे कार्यालय महाड,  
तालुका महाड, जिल्हा : रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
महाड नगर पालिका, महाड,  
तालुका महाड, जिल्हा : रायगड

**तुळ्यात**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २१ ऑगस्ट, २००९.

**अहवाल**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-730/2009**

Shri Gautam Balwante,  
C/o RH-4,P-5, Sector-6,  
Vashi, Navi Mumbai : 400 703.

..... Appellant.

**V/s.**

Public Information Officer,  
Under Secretary,  
Maharashtra Vidhan Mandal,  
Backbay Reclamation, Vidhan Bhavan Marg,  
Mumbai.

..... Respondent

The Appellate Authority,  
Deputy Secretary,  
Maharashtra Vidhan Mandal,  
Backbay Reclamation, Vidhan Bhavan Marg,  
Mumbai

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 04/07/2007  
Date of First Appeal :- 18/10/2007  
Date of Decision by F. A. A.:- Not given.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right to Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 2<sup>nd</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 9.7.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-855/2009**

सौ. नलिनी संजय कुंभरे,  
फ्लॉट नंबर २०९, बी-विंग, अँडव्हान्स गॅलॅक्सी  
को.ऑप. हौसिंग सोसायटी, प्लॉट क्र. ४७,  
सेक्टर २०, खारघर, नवी मुंबई ४१० २१०.

... अपिलकर्ता

**आपण**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याद्यापिका,  
तेरणा माध्यमिक विद्यालय, नेरुळ,  
नवी मुंबई.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी (माध्यमिक),  
जिल्हा परीषद, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १८/१०/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २६/१२/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**तुम्हाला**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या  
अपिल, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना  
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर  
मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस  
आणून त्यांना आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील  
तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पाठवून  
करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी  
यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २० मे, २००९.

**आदेश**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 24.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : ०६६८५/२००९**

श्री प्रदिप अंबादास इंगोले,  
व्दारा रिअल व्हॅल्यु, १०२, श्री सहाय्य ईलाइट,  
गार्डन हॉटेलच्या मागे, ठाणा नाका, पनवेल,  
तालुका पनवेल, जिल्हा रायगड

... अपिलकर्ता

**आयुक्त**

जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,  
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,  
सिडको भवन, सी.बी.डी., बेलापूर,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २४/२/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १९/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ७ मे, २००९.

**आयुक्त**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION MAHARASHTRA**  
**- KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-811/2008**

Shri Prakash Namdev Khatu,  
House No. 77, Prakash Optitions, Navadi,  
(Sangmeshwar), Tal : Sangmeshwar,  
District : Ratnagiri. : 415 611.

..... Appellant

V/s.

**Public Information Officer.**

Desk Officer,  
Panchayat Samiti, Sangmeshwar, (Devrukh)  
Taluka ; Sangmeshwar, Dist :Ratnagiri.

**The Appellate Authority,**

Block Development Officer,  
Panchayat Samiti, Sangmeshwar, (Devrukh)  
Taluka ; Sangmeshwar, Dist :Ratnagiri.

**Facts:**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 14<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 9.7.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-155/2009**

श्री सुनिल यशवंत केळकर,  
१०५९, मयुरपंगव, विनम्र नगर,  
नाचणे गोडाऊन स्टॉप, नाचणे,  
जिल्हा : रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

श्री/श्री

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य कर्मचारी वर्ग अधिकारी,  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
हातूक भवन, डॉ.आनंदराव नायर मार्ग,  
हातूक, पो. 400 008.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाव्यवस्थापक (कर्मचारी वर्ग औद्योगिक संबंध),  
महाराष्ट्र राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ,  
हातूक भवन, डॉ.आनंदराव नायर मार्ग,  
हातूक, पो. 400 008

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २७ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 21.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : के१०/५८१/२००९**

श्री अभयराज शर्मा,  
जुने मनिषा नगर, तपोवन सोसायटी,  
बेतुकरपाडा, चाळ नंबर ५, रुम नं. ७, कल्याण (प),  
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**आयुक्त**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याद्यापक,  
नवजीवन हिन्दी विद्यालय, तुर्भे स्टोअर,  
नवी मुंबई :

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी, शिक्षण मंडळ,  
नवी मुंबई महानगर पालिका, आर.२०.७  
नवी मुंबई.

**तुर्भे स्टोअर**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ४ ऑगस्ट, २००९.

**आयुक्त**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २४.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
†×00क्रमांक : केआर-579/2009

श्री.सच्चिदानंद कोंडाजी पाचपुते,  
एम.एच.बी.८९/५७१,एस.पी.नगर,  
अंबरनाथ (प),जि-ठाणे- 421 501.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
श्री विघ्नहर सहकारी साखर कारखाना लि.  
मु. निवृत्तीनगर (बालेवाडी),पो.शिरोली,(बु),  
†×00क्रमांक- 410511.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
श्री विघ्नहर सहकारी साखर कारखाना लि यांचे कार्यालय,  
मु. निवृत्तीनगर (बालेवाडी),पो.शिरोली,(बु),  
†×00क्रमांक- 410511.

†×00क्रमांक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास आर्पण करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

†×00क्रमांक-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 27.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-1514/2008**

Smt. Jayshree Chandrakant Babar,  
Anjana Estate Chawl No. 12, Room No. 4,  
Opp. Bhatia Hospital, Bhandup Village Rd.,  
Bhandup (W), Mumbai : 400 078.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Office of the Superintendent of Police,  
Alibag,  
District : Raigad-Alibag.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Office of the Superintendent of Police,  
Alibag,  
District : Raigad-Alibag

**Facts:**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 15<sup>th</sup> September, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 9.7.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.



राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
†×00क्रमांक : केआर-774/2009

श्री.आनंदा शंकर कोळेकर,  
काँग्रेस पार्टी जनसंपर्क कार्यालय,  
३७, ठाकूर कॉटेज, सायन, ट्रॉम्बे रोड,  
मुंबई ४०० ०७१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उप निबंधक सहकारी संस्था,  
एम विभाग, मुंबई. कोकण भवन,  
दुसरा मजला, नवी मुंबई- ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उप निबंधक सहकारी संस्था,  
एम विभाग, मुंबई. कोकण भवन,  
नवी मुंबई- ४०० ६१४.

†×00क्रमांक

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्या दृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

ÄÖEVB-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-812/2008**

Shri Prakash Namdev Khatu, ..... Appellant  
House No. 77, Prakash Optitions, Navadi,  
(Sangmeshwar), Tal : Sangmeshwar,  
District : Ratnagiri. : 415 611.

V/s.

**Public Information Officer.**

Desk Officer,  
Panchayat Samiti, Sangmeshwar, (Devrukh)  
Taluka ; Sangmeshwar, Dist :Ratnagiri.

**The Appellate Authority,**

Block Development Officer,  
Panchayat Samiti, Sangmeshwar, (Devrukh)  
Taluka ; Sangmeshwar, Dist :Ratnagiri.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 14<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 8.7.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 667/2009

श्री.फारुखखान हुसेनखान पठाण,  
रा. मसोली, पावर हाऊस समोर, ता.डहाणू,  
पो. डहाणूरोड, जि. ठाणे-401 602.

... तक्रारकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कनिष्ठ अभियंता,  
डहाणू नगर परिषद,  
डहाणू रोड, जिल्हा ठाणे-401 620.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
डहाणू नगर परिषद,  
>डहाणू रोड, जिल्हा ठाणे-401 620.

तक्रारकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी व्दितीय अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २० एप्रिल, २००९

नवीन कुमार -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 1.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : व्ही ०४८९०/२००९**

श्री विनोद गणपत सावंत,  
बी/७०९, संगिता को. ऑप. हौसिंग सोसायटी,  
प्लॉट क्र. ६५, गोरई-२, गोरई खाडी,  
† ०४८९० < > ०४८९०, † ०४८९० < > ०४८९० ( ० ),  
† ०४८९०: ४०० ०९२.

... अपिलकर्ता

**† ०४८९०**

जन माहिती अधिकारी,  
सहायक प्रकल्प अधिकारी,  
जिल्हा ग्रामीण विकास यंत्रणा, रत्नागिरी  
जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, संगमेश्वर-देवरुख,  
जिल्हा रत्नागिरी.

**† ०४८९० : † ०४८९० < > ०४८९० † ०४८९०**

मूळ अर्जाची तारीख : ----

पहिल्या अपिलाची तारीख : ----

† ०४८९० † ०४८९० प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† ०४८९० † ०४८९०**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९.

**† ०४८९०**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी व्ही २९.६.२००९ † ०४८९० निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, † ०४८९० † ०४८९०  
क्रमांक १० ऑग ०४८९० २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केअ०/८९६/२००९**

आर.भास्कर सिताराम सुतार,  
ता.का.राजापूर, जिल्हा रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
विस्तार अधिकारी (शिक्षण),  
पंचायत समिती, राजापूर,  
ता.का.राजापूर, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट शिक्षणाधिकारी,  
पंचायत समिती, राजापूर,  
ता.का.राजापूर, जिल्हा रत्नागिरी.

मूळ अर्जाची तारीख : ०९/१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १७/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना दि. १.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-749/2009**

Shri Ramkishor Ramlal Rajjak, ..... Appellant.  
Sangharsha, Plot No. 20,  
The Central Railway Mens Welfare Co-op. Hsg., Society,  
Near MIDC Water Tank, Kalyan Road,  
Dombivali (E), Dist : Thane.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Secretary,  
The Central Railway Mens Welfare Co-op. Hsg., Society,  
Near MIDC Water Tank, Kalyan Road,  
Dombivali (E), Dist : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Deputy Registrar, Co-operative Societies,  
Kalyan Taluka, Kalyan,  
District : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 04 /08/2008  
Date of First Appeal :- 09/09/2008  
Date of Decision by F. A. A.:- Not given.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 05 May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 4.7.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-826/2009**

श्री भास्कर पांडुरंग आयरे,  
मु. पो. तालुका जव्हार,  
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

**आदेश : १२/८/२००८**

मूळ अर्जाची तारीख : २१/८/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २९/९/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत दिलेल्या आदेशाची तारीख नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**नवीन कुमार**  
(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ





**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : ०४२५/२००९**

श्री भास्कर पांडुरंग आयरे,  
महादेव आळी, मु. पो. तालुका जव्हार,  
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवादी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २१/८/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २९/९/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**आयुक्त-**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

अपिलीय प्राधिकारी यांनी २६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
क्रमांक १० ऑगस्ट २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआ. ११४२/२००९**

श्री भास्कर सिताराम सुतार,  
ता. जे. राजापुर (अ. जे. राजापुर),  
तालुका राजापुर, जिल्हा रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
विस्तार अधिकारी, शिक्षण,  
पंचायत समिती, राजापुर,  
तालुका राजापुर, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट शिक्षणाधिकारी, शिक्षण विभाग,  
पंचायत समिती, राजापुर,  
तालुका राजापुर, जिल्हा रत्नागिरी.

मूळ अर्जाची तारीख : ९/१/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : १७/३/२००९  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या अपिलवर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस २० दिवसांचे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

**आदेश-**

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० मे, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ६.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समाप्ती**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-729/2009**

श्री संतोष महादु बागले,  
२१, उदयनगर, विद्यार्वाधिनी कॉलेज जवळ,  
साक्रीरोड, तालुका जिल्हा : धुळे : ४२४ ००१.

... अपिलकर्ता

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य वन संरक्षक, ठाणे यांचे कार्यालय,  
मायक्रो वेव्ह टॉवर, बारा बंगला एरिया ठाणे (पुर्व),  
जिल्हा ठाणे : ४२४ ००१.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य वन संरक्षक, ठाणे यांचे कार्यालय,  
मायक्रो वेव्ह टॉवर, बारा बंगला एरिया ठाणे (पुर्व),  
जिल्हा ठाणे: 424 001.

मूळ अर्जाची तारीख : दि. १८/१०/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५/१२/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ०२ मे, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 5.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-610/2009**

श्री लक्ष्मण तुकाराम परब,  
नवीन बेलापूर मार्ग, शिवाजी नगर,  
घर नंबर ५९२ए परबवाडी, कळवा,  
जिल्हा ठाणे.

... तक्रारकर्ता

**आयुक्त**

जन माहिती अधिकारी,  
वृष प्राधिकरण अधिकारी,  
ठाणे महानगर पालिका, पांचपाखाडी,  
चंदनवाडी, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
नगर अभियंता,  
ठाणे महानगर पालिका, पांचपाखाडी,  
चंदनवाडी, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ९ एप्रिल, २००९.

**आयुक्त**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 13.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे **आदेश**  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
†क्रमांक : केआर-827/2009

श्री.चंद्रकांत बाळू कोयंडे,  
१४ भगवती निवास, समर्थ नगर,  
कोकण, (०), ४०० ०७८.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
उप विभागीय पोलीस अधिकारी,  
कणकवली, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस अधिक्षक,  
पोलीस अधिक्षक कार्यालय ओरोस,  
सिंधुदुर्ग नगरी, ओरोस,जिल्हा-सिंधुदुर्ग.

**आदेश**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यानी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारीत करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

**आदेश**-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 7.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केअ०/७७७७/२००९

श्री.महादेव पांडुरंग राऊत,  
एच २३१, कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,  
ए.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,  
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-१८,  
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा  
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,  
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-१८,  
वाशी, नवी मुंबई ४०० ७०३.

† ००० ०० ०० ००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

—  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २२.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआ, ७७७८/२००९

श्री.महादेव पांडुरंग राऊत,  
एच २३१, कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,  
ए.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,  
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-१८,  
वाशी, नवी मुंबई- ४०० ७०३.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा  
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,  
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-१८,  
वाशी, नवी मुंबई ४०० ७०३.

तुम्हाला

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान होऊ शकते असे योजावणे सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

नवीन कुमार -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २२.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2364/2008**

Shri Shyam Sawant, ..... Appellant  
14 Dadaji Sadan,  
Ayare Road, Tondon Road,  
1<sup>st</sup> Cross Lane, Ram Nagar,  
Dombivali (East)-421 201.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Executive Engineer,  
Khar Land Observation & Investigation Division,  
Pen, Raigad.

The Appellate Authority,  
Executive Engineer,  
Khar Land Observation & Investigation Division,  
Pen, Raigad

**Facts:**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 23<sup>rd</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 30.6.2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 10<sup>th</sup> August, 2009.



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-407/2009**

Shri Rajesh Bhagwandas Gangwani,  
Block C – 27/ 104, Behind State Bank of India,  
Section-17, Ulhasnagar : 421 003.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Town Planner,  
Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Tal : Ulhasnagar, Dist : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Tal : Ulhasnagar, Dist : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 26<sup>th</sup> March, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 8.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 11<sup>th</sup> August, 2009.

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 259/2008**

Shri Rajendra Dharmaji Chavan, ..... Appellant  
At. Post. Devrukh, Ward No.3,  
Tal. Sangmeshwar, Dist. Ratnagiri-415 804.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Zilla Parishad Sub-Division Devrukh,  
Tal. . Sangmeshwar, Dist. Ratnagiri-415 804

The Appellate Authority,  
Deputy Engineer,  
Zilla Parishad, Works,  
Sub-Division Devrukh,  
Tal. . Sangmeshwar, Dist. Ratnagiri-415 804.

**Facts:-**

Not having been successful in obtaining information from Public Information Officer or First Appellate Authority, the appellant by an appeal dated 25.2.2007 has asked information regarding details of septic Tank in the compound of Rural Hospital Devrukh, Tal : Sangmeshwar, District : Ratnagiri.

**Interim Decision**

The appeal application has been perused. The papers attached do not show that this matter has been examined and considered at the level of the First Appellate Authority.

I remand this appeal to the First Appellate Authority for giving a hearing to the appellant and for giving a reasoned decision with a view to facilitate flow of maximum information to the appellant.

A compliance report should be submitted, within 45 days by the First Appellant Authority, to me.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay and penal action.

**Sd/-xxx**

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date 1<sup>st</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 9.7.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 11<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद**  
**अपिल क्रमांक : केआर-772/2009**

श्री बशिर मुमताज शेख, ... अपिलकर्ता  
चेंबुर जनता नगर, प्रकाश थोरात मार्ग,  
गल्ली नं. ५, रुम नं. 358, कोकण पोस्टाळी: 400 089.

**अपिल**

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले  
उप निबंधक, सहकारी संस्था,  
< विभाग, मुंबई, कोंकण भवन, दुसरा मजला,  
नवी मुंबई : 400 614.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था,  
मुंबई, कोंकण भवन, दुसरा मजला,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २५/१/२००८  
पहिल्या अपिलाची तारीख : अपिल जोडलेले नाही.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही. यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**आयुक्त-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 10.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, कोकण पोस्टाळी  
क्रमांक १० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-207/2009**

Shri Anil Kumar Pandey,  
108, Sunrise Apartment,  
Rly Station Road, O.T.Section,  
Ulhasnagar : 3,

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Town Planner, Town Planning Deptt.,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, Dist : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, Dist : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 3<sup>rd</sup> February, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 5.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 11<sup>th</sup> August, 2009.

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-471/2009**

Shri Rajendra K. Ramchandani, ..... Appellant.  
302, Sai Urala Apartment, Chopda Court Rd.,  
Ulhasnagar, Tal : Ulhasnagar, Dist. Thane : 421 003.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Town Planner,  
Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Tal : Ulhasnagar, Dist : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Tal : Ulhasnagar, Dist : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 26<sup>th</sup> March, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 8.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 11<sup>th</sup> August, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-65 /2009**

श्री .अजित काशिनाथ तावडे,  
रा.अं.४०४ रॉयल गॅलकसी ,  
आगार रोड नवनीत मोटर्सच्या मागे,  
गोकुळ नगर, जिल्हा-ठाणे.

... **†×†**कर्ता

**†×†**  
जन माहिती अधिकारी,  
खजिना अक्वल कारकून,  
तहसिल ठाणे,  
ठाणे तहसिलदार यांचे कार्यालय,  
†×†-ठाणे.

... **†×†**नेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार,  
तहसिल यांचे कार्यालय,  
†×†-ठाणे.

**†×†**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित व आदेश निर्गमित प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

**†×†**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना **†×†** 10.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
दिनांक १० ऑगस्ट 2009.

**†×†** कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआ. ६७/२००९**

श्री विश्वनाथ केशव चौधरी,  
तहसील अधिकारी (आ.प.प.),  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख यांचे कार्यालय, पालघर,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, पालघर,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

**तक्रार**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६, जानेवारी, २००९.

**आ.प.प.-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना १३.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय** †×00  
**अपिल क्रमांक : केआर-175/2009**

श्री दिलीप मुकुंद पाटील,  
वसई भंडारी आळी, कोळीवाडा रोड,  
ता. पो. वसई, जिल्हा ठाणे : ४०१ २०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
खजिना अक्वल कारकून,  
तहसिल कार्यालय, वसई,  
तालुक वसई, जिल्हा ठाणे.

... सामने

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार,  
तहसिल कार्यालय, वसई,  
तालुक वसई, जिल्हा ठाणे.

**†×00**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

**†×00-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 31.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, †×00  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआर-612/2009**

श्री नितीन मधुकर दळवी,  
ता. मुरबाड, पो. माजगांव,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
अध्यक्ष/सचिव,  
ग्राम पाणी पुरवठा व स्वच्छता समिती, आंबेगांव,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप अभियंता,  
ग्राम पाणी पुरवठा विभाग,  
पंचायत समिती, मुरबाड,  
तालुका मुरबाड, जिल्हा ठाणे.

**तक्रार**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १७ एप्रिल, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 22.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआर-700/2009**

श्री विजय सिताराम घाग,  
विक्रांत निवास, पडवळनगर, वागळे इस्टेट,  
ठाणे : ४०० ६०४.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ते**

जन माहिती अधिकारी,  
उप नगर अभियंता, (शहर विकास विभाग)  
मुख्य प्रशासकीय इमारत, ठाणे महानगर पालिका,  
पाचपाखाडी, ठाणे.

... सामनेवाले

अपिलकर्ते तक्रारीची प्रतिकरी,  
सहाय्यक संचालक, नगर रचना, (शहर विकास विभाग)  
मुख्य प्रशासकीय इमारत, ठाणे महानगर पालिका,  
पाचपाखाडी, ठाणे.

**तक्रार**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांच्या आदेशानुसार त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २७ एप्रिल, २००९.

**आदेश -**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १६.०६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट २००९.

**(नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
क्रमांक : ६१६ /२००९

गोळवली गाव, ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

सजा दावडी, ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अप्पर मंडळ अधिकारी,

कल्याण, जिल्हा-ठाणे .

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने  
क्रमांक ६१६/२००९ यांच्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत  
सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार  
विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान  
आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करीत आहे. त्यांनी  
अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत  
यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा  
अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या  
प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय  
प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने  
आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी  
आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन  
कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर  
अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश-

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ०९ ऑक्टोबर २००९

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी २२.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १० ऑक्टोबर २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआ.५०३/२००९**

श्री विद्या भुजबळ उर्फ संध्या सु. सावंत,  
ता. देवगड, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
दक्षिण प्रादेशिक विभाग, मुंबई.  
सर जे. जे. नागपाडा, मुंबई ४०० ००४.

... नोडल अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप आयुक्त, परिमंडळ-२,  
दक्षिण प्रादेशिक विभाग, मुंबई.  
ना. नागपाडा, मुंबई ४०० ००४.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा परिपूर्ण करणाऱ्या यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २६ मार्च, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना ३०.५.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १० ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1184/2008**

श्री.मोहन दत्तात्रय चंदन,  
कार्यालय-१९, पांडुरंग निवास,  
हनुमान सोसायटी, नांदिवली रोड,  
कोकण-४२१ २०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उपविभागीय अधिकारी (महसूल)  
यांचे कार्यालय, ठाणे विभाग, ठाणे

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उपविभागीय अधिकारी,  
महसूल विभाग, ठाणे विभाग, ठाणे.

**प्रतिक्रिया**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 2.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक ११ ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केआर-773/2009**

श्री मदनसिंग बी. परदेशी,  
८५५०१, मॅग्नोलिया इन्क्लेव्ह,  
नाहर अमृत शक्ती, चांदिवली, मुंबई : ४०० ०७२

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उप निबंधक, सहकारी संस्था,  
८५५०१-वार्ड, ३ रा मजला, कोंकण भवन,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उप निबंधक, सहकारी संस्था,  
२ रा मजला, कोंकण भवन,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : १०/१०/२००७

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२/११/२००७

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**तक्रार**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
संक्रमांक : १६ मे, २००९.

**आयुक्त-**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ६.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
संक्रमांक ११ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-939/2009**

Shri Jerald Rebello,  
001 A Dream Palace, N.H. School Road,  
Mira Road (East), District : Thane..

..... Appellant.

**V/s.**

Public Information Officer,  
Deputy Registrar of Co-operative Societies.  
Wardhavat Mansion, 2<sup>nd</sup> floor, Shivaji Path, Thane,  
District : Thane

..... Respondent

The Appellate Authority,  
District Deputy Registrar, Co-op. Societies,  
Wardhavat Mansion, 1<sup>st</sup> floor, Shivaji Path, Thane,  
District : Thane

**Facts : A copy of the above appeal is annexed.**

**Date of Original Application :- 30/12/2008**

**Date of First Appeal :- 20/2/2009**

**Date of Decision by F. A. A.:- 12/03/2009**

**Interim Decision.**

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. ( copy attached ) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 30<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 15.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 11<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**. राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1016/2009**

श्री अधिकाराव बापू बुधे,  
तिरंगा को. ऑप. हौसिंग सोसायटी, ब्लॉक नं. १४,  
बिल्डींग नंबर १८, तिसरा मजला, सेक्टर-25,  
जुईनगर, नवी मुंबई :

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक,  
पनवेल शहर पोलीस स्टेशन,  
तहसिल कार्यालय कंपाऊंड, पनवेल  
विलुका पनवेल, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस आयुक्त, नवी मुंबई यांचे कार्यालय,  
सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : १०/२/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०९/४/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ जून, २००९.

**अपिलकर्ता**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 10.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, महाराष्ट्र  
दिनांक १२ ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 448/2009**

Shri C.P. Singh,  
02, Classic Power Residency,  
Opp. Guru Niwas, Subway Road No. 02,  
TPS VI, Santacruz (W), Mumbai ; 400 054.

..... Appellant.

V/s.

**Public Information Officer,**  
Executive Engineer ( BP & VV), CIDCO,  
Ambika Commercial Complex, 2<sup>nd</sup> floor,  
Vasai (E), District : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Executive Engineer ( BP & VV), CIDCO,  
Ambika Commercial Complex, 2<sup>nd</sup> floor,  
Vasai (E), District : Thane.

**Facts** : A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision.**

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. ( copy attached ) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 20<sup>th</sup> January, 2009.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 9.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-1942/2008**

Shri Rajesh Talreja,  
Sector-4, B-5/103, Shantinagar,  
Mira Road, : 401 107, Dist : Thane.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Assistant District Registrar, Thane (I),  
Collector of Stamps.,  
Collector Office, Thane, Dist : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Joint District Registrar, Thane (I),  
Collector of Stamps.,  
Collector office, Thane, Dist : Thane.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 18<sup>th</sup> December, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 8.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-1971/2008

श्री .नितीन ज देशमुख,  
दैनिक हिंदु संग्राम कार्यालय,  
शॉप नं.१, आदित्य अपार्टमेंट,  
सर्वोदय नगर, बदलापूर (प)  
ता.अंबरनाथ, जि. ठाणे- 421 503.

... अपिलकर्ता

श्री. ज. म.

जन माहिती अधिकारी,  
दुय्यम निबंधक,  
दुय्यम निबंधक यांचे कार्यालय,  
कल्याण (२), कल्याण (प), जि. ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सह जिल्हा निबंधक (शहर),  
जिल्हा निबंधक कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत,  
ठाणे (प), जि-ठाणे.

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २६ डिसेंबर, २००८.

आवेद-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 23.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-258/2008**

Adv. S. K. Shila, ..... Appellant  
9, Shram Safalya Building,  
2<sup>nd</sup> Floor, Opp. Reti Mahal Bldg.,  
Dombivali (West),  
Tal. Kalyan, Dist. Thane.

V/s.  
Public Information Officer, ..... Respondent  
The Thane District Central Co-operative Bank Ltd.,  
15/4, Chhatrapati Shivaji Path, Post Box No.19,  
Thane. Dist : Thane.

The Appellate Authority,  
Manager,  
The Thane District Central Co-operative Bank Ltd.,  
15/4, Chhatrapati Shivaji Path, Post Box No.19,  
Thane. Dist : Thane.

**Facts:**

Not having been successful in obtaining information from Public Information Officer or First Appellate Authority, the appellant by an appeal dated 13.2.2007 has asked information regarding Sajjangad Co.op. Credit Society Ltd., A.C. No. 035/66 of Account No. 66.

**Interim Decision.**

The appeal application has been perused. The papers attached do not show that this matter has been examined and considered at the level of the First Appellate Authority.

I remand this appeal to the First Appellate Authority for giving a hearing to the appellant and for giving a reasoned decision with a view to facilitate flow of maximum information to the appellant.

A compliance report should be submitted, within 45 days by the First Appellant Authority, to me.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay and penal action.

Sd/---  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 1<sup>st</sup> July, 2008.

**Interim Decision.**

The Manager, Thane District Central Co-operative Bank has filed a written statement on 22/8/2008 indicating that Bank does not receive funds from public exchequers and no share capital/deposit from the State Government. Hence the R.T.I. Act, 2005 is not applicable to the Bank. (A copy of the written statement filed by the Bank is enclosed ).

In view of above, I remand this appeal to the First Appellate Authority, Divisional Joint Registrar, Co-operative Societies, Konkan Division, Navi Mumbai for giving a hearing to the appellant and for giving a reasoned decision with a view to facilitate flow of maximum information to the appellant.

A compliance report should be submitted, within 45 days by the First Appellant Authority, to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 17<sup>th</sup> February, 2009.

(P.T.O.)

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 1.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-732/2008**

Shri Dilip Mukund Patil, ..... Appellant  
Vasai, Bhandari Ali, Koliwada Road,  
Taluka & Post-Vasai, Dist-Thane-401201.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Administrative Officer, (School)  
P-South, I.B.Patel Municipal School,  
Goregaon (West), Mumbai400 062.

The Appellate Authority,  
Assistant Commissioner,  
P-South Division,  
Mithanagar School Building,  
Goregaon (West), Mumbai400 062.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.

Date:- 8<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 10.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner

Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर- 909/2009**

आपला पत्ता : २००५/०५/०५,  
०५/०५/०५/०५/०५/०५,

... अपिलकर्ता

तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

**अपिल**

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्यादित,

अ.उ.दा (बा.नि संवसू) परिमंडळ, वाशी, ४था मजला,

प्रशासकीय इमारत, प्लॉट क्र.५, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा मुख्य अभियंता,

महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्यादित यांचे कार्यालय,

अ.उ.दा (बा.नि संवसू) परिमंडळ, ४था मजला,

प्रशासकीय इमारत, प्लॉट क्र.५, सेक्टर १७, वाशी, नवी मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : ०१/८/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२/९/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९/४/२००९ अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली आहे

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : 400 614.

दिनांक : १० जून, २००९.

**अपिल**

(नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 23.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, फोन : 400 614.

दिनांक १२ ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 1679/2008**

Shri Prabhakar Gopal Patil,  
CD-58/D-4, Shirang Unit No. 9,  
Co.op. Griha Nirman Sanstha Ltd.,  
B.A. Nikam Marg, Thane (W) : 400 601.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Assistant Commissioner,  
Uthalsar Prabhag Samiti,  
Thane Municipal Corporation, Thane,

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Deputy Commissioner (Encroachment),  
Thane Municipal Corporation, Thane,

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 6<sup>th</sup> October, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 16.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2433/2008**

MR. Sylvester Cyril Sequeira, ..... Appellant.  
G1, Dev Kripa, 16-17, Nathpai Nagar,  
Ghatkopar (E), Mumbai : 400 077.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Chief Lands & Survey Officer, CIDCO Ltd.,  
CIDCO Bhawan, 7<sup>th</sup> floor, C.B.D., Belapur,  
Navi Mumbai : 400 614.  
**The Appellate Authority,**  
Chief Lands & Survey Officer, CIDCO Ltd.,  
CIDCO Bhawan, 7<sup>th</sup> floor, C.B.D., Belapur,  
Navi Mumbai : 400 614.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 24<sup>th</sup> Septmber, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 12.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 12<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अर्जा**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 27/2009**

श्री .बाबासाहेब सांब मुडके,  
2395, फ्लॉरिडा, मॅडिसन, कॅलिफोर्निया,  
फ्लॉरिडा 413 407.

... अपिलकर्ता

• माहिती अधिकारी,  
वैद्यकीय व्यवसायी,  
शासनमान्य कुटुंब नियोजन केंद्र,  
स्फुर्ती हॉस्पिटल, एम.आय.डी.सी. रोड,  
कुळगांव- बदलापूर (पूर्व), ठाणे- 421 503.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सिव्हिल सर्जन,  
सिव्हिल हॉस्पिटल, ठाणे.

**अपिल**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ जानेवारी, २००९.

**आदेश -**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 10.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-१४०/२००९**

श्री वसंत गणु पाटील,  
1420-11, तळमजला, गोपाळ नगर, भिवंडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे. ४२१ ३०२.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
सिन्धील सर्जन,  
जिल्हा रुग्णालय ठाणे यांचे कार्यालय,  
४००००९ ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
महाराष्ट्र राज्य एडस नियंत्रण सोसायटी,  
महाराष्ट्र शासन, आर.ए. किडवाई मार्ग,  
अंकवर्थ लेप्रसी कॉम्प्लेक्स, वडाळा (प),  
ठाणे. ४०००३१.

मूळ अर्जाची तारीख : १९/१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १८/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना आवाणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० मे, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 18.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-937/2009**

श्री प्रताप श्रीधर रावराणे,

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

गुळवाडी, तालुका वैभववाडी,

जिल्हा सिंधुदुर्ग : ४१६ ८१०.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

धर्मादाय उपआयुक्त,

सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,

बृहन्मुंबई विभाग, ८३, डॉ. अनी बे-वेली,

मुंबई, फोन: 400 018.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

धर्मादाय उपआयुक्त,

सार्वजनिक न्यास नोंदणी कार्यालय,

बृहन्मुंबई विभाग, ८३, डॉ. अनी बे-वेली,

मुंबई, फोन: 400 018.

मूळ अर्जाची तारीख : ०१/०१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २५/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**अपिलकर्ता**

अपिलकर्ता अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

**अपिलकर्ता**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ३० मे, २००९.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 18.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-888/2009**

डॉ. शेख अहमद,  
जावेद क्लिनिक, ११, नुराना + ००००००  
रेल्वे स्टेशन जवळ, मुंब्रा, ठाणे : ४०० ६१२.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक कुल सचिव, (शैक्षणिक विभाग),  
> ०० २००००००० + ०००००००० मराठवाडा विद्यापिठ, औरंगाबाद,  
जिल्हा औरंगाबाद.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कुल सचिव,  
डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मराठवाडा विद्यापिठ, औरंगाबाद,  
जिल्हा औरंगाबाद.

मूळ अर्जाची तारीख : 27/1/2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०१/०४/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† ००० ००० ०००**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 28 08 2009.

**आदेश -**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 3.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १3 ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय**  
**अपिल क्रमांक : केअ/१९०४/२००९**

आपला अपिलकर्ता,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे. ४०१ ५०४.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विज पारेषण कंपनी मर्यादित,  
अ. उ. दा. संवसू विभाग, परीमंडळ वाशी, नवी मुंबई.

... सामने

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विज पारेषण कंपनी मर्यादित,  
अ. उ. दा. बांधकाम-नि.संवसू परीमंडळ वाशी, नवी मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : २१/०२/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२/०४/२००९  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जाहिलेली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० मे, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ७.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-795/2009**

श्री अजितकुमार सहदेव सावंत,  
रचना गार्डन, ए-०३, डॅफौडिल्स सोसायटी,  
गुरु गोविंद सिंग मार्ग, शास्त्रीनगर जवळ,  
फोन : 400 082.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
व्यवस्थापक,  
परिवहन सेवा,  
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
व्यवस्थापक,  
परिवहन सेवा,  
ठाणे महानगर पालिका, ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २५/२/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १५/४/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 8.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर- 771/2009**

श्री सुमिर मनोहरलाल डेम्बला,  
८-२०२, गोदावरी, शांतीवन,  
मुंबई (०४), (०४): 400 066.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक सचिव,  
महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ,  
मुंबई विभागीय मंडळ, वाशी नवी मुंबई : ४०० ७०३.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
विभागीय सचिव,  
महाराष्ट्र राज्य माध्यमिक व उच्च माध्यमिक शिक्षण मंडळ,  
मुंबई विभागीय मंडळ, खोली क्र. २०५, दुसरा मजला, प्लॉट क्र. २७/२८,  
वाशी नवी मुंबई : ४०० ७०३.

मूळ अर्जाची तारीख : १२/३/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६/४/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना  
सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर  
मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस  
त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील  
तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत  
करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी  
यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ मे, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 18.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-917/2009**

आर. नांदिवडे, पो.जयगड,

... अपिलकर्ता

तालुका जिल्हा रत्नागिरी : ४१५ ६१४.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
तलाठी सजा नांदिवडे-कुणबीवाडी,  
पो.जयगड, तालुका जिल्हा रत्नागिरी : ४१५ ६१४

... सामनेवाले

अपिलीय प्राधिकारी,  
मंडळ अधिकारी, जयगड,  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी : ४१५ ६१४

मूळ अर्जाची तारीख : २४/३/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३०/४/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० मे, २००९.

**नवीन कुमार -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ३०.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट २००९.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : ०४७२/२००९

श्री.. अनिल चिंतामण भोर,  
आनेश्वर नगर, शिवधाम हौ.सो.  
रूम नं.१३, रोड नं.३३, वागळे इस्टेट, ठाणे-४.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
प्रमुख लिपिक,  
शिक्षण मंडळ, ठाणे महानगरपालिका,  
महानगरपालिका भवन, पाचपाखाडी,  
ठाणे (प) -४०० ६०२.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त (मुख्यालय),  
ठाणे महानगरपालिका,  
महानगरपालिका भवन, पाचपाखाडी,  
ठाणे (प) -४०० ६०२.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २४ मार्च, २००९.

नवीन कुमार -  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना २६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १३ ऑगस्ट २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-210/2009**

Shri Ankit Kumar Tank, ..... Appellant.  
Room No. 2, Vindhya Vasini Bldg.,  
Behind Shreeram Theatre, Vitthalwadi,  
Kalyan (E), Dist :Thane.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Town Planner, Town Planning Deptt.,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, Dist : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, Dist : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> March, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 26.3.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 13<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-209/2009**

Shri Rahul S. Choubey, ..... Appellant.  
Bk No. 232/118, near Shiv Mandir,  
Bewas Chowk, Ulhasnagar : 1  
District : Thane.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Town Planner, Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, District : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Ulhasnagar, District : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 3<sup>rd</sup> February, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 18.2.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 13<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-546/2009**

Shri Shankar Nihalchand Bhatia,  
Siddhi Vinayak,Barrack No.1689, Room No. 1,  
Section 25, Ulhasnagar : 421 004.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Respondent  
Town Planner, Town Planning Department,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Taluka : Ulhasnagar, Dist :Thane.

.....

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Ulhasnagar Municipal Corporation,  
Taluka : Ulhasnagar, Dist :Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 2<sup>nd</sup> April, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 16.4.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 13<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-816/2008**

Shri Nipun Mathkar,  
B-5, Jivdani Krupa Chawl,  
Ramchandra Jadhav Wadi, Vijay Nagar,  
Nala Sopara (E), Thane : 401 208.

..... Appellant

V/s.

**Public Information Officer,**  
Under Secretary,  
General Administration Department,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Joint Secretary,  
General Administration Department,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 14<sup>th</sup> July, 2008.

**Interim Decision**

Appellant is present. Public Information Officer Smt.A.R. Patil, Under Secretary and First Appellate Authority Shri J.D. Kamble, Deputy Secretary, General Administration Department, Mantralaya, Mumbai are present.

First Appellate Authority has given the information to the appellant through a letter of 6<sup>th</sup> August, 2008. Public Information Officer showed the acknowledgement of Registered Post A.D. which the appellant accepted as correct. Shri Mathkar however, says that he is not having that letter. Public Information Officer agrees to give a copy of this letter to the appellant. Thereafter the appellant may, if not satisfied, give a rejoinder to First Appellate Authority, whereupon the First Appellate should give a hearing to the appellant and give a reasoned decision.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 4<sup>th</sup> April, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 25.5.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 14<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 1887/2008**

Shri A.S. Sawant,  
C/O Rachana Garden, A-03, Dafodils Society,  
Guru Govind Singh Marg, Near Shastri Nagar,  
Mulund (W), Mumbai : 400 082.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Works Shop Manager (Transportation),  
Thane Municipal Corporation, Thane,  
District : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Works Shop Manager (Transportation),  
Thane Municipal Corporation, Thane,  
District : Thane.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 27<sup>th</sup> November, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 11.5.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 14<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1977/2008**

श्री .दिलीप मुकुंद पाटील  
वसई भंडारीआळी, कोळीवाडा रोड,  
वसई (पश्चिम) तालुका- 401 201.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
तलाठी, सजा गिरीज (कार्यालय तरखड शाळा)  
वसई (पश्चिम) तालुका- 401 201.

... आदेशी

द्वितीय प्राधिकारी,  
मंडळ अधिकारी माणिकपूर,  
महसूल विभाग, नवघर वसई रोड,  
वसई (पश्चिम) तालुका- ४०१ २०२.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २२ डिसेंबर, २००८.

**आदेश -**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना दि. 1.2.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट 2009.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केअ०/३५३/२००९**

अॅड श्री किरण विष्णु गायकवाड,  
२०४, ठाकूर विहार अपार्टमेंट, लोकमान्यनगर पालघर,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
बांधकाम विभाग, पालघर नगर परिषद,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
पालघर नगर परिषद,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

**अपिलकर्ता**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २६ फेब्रुवारी, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ४.6.2009 मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक १४ ऑगस्ट, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-200/2009**

श्री श्रीधर काशिनाथ पाटील,  
मु. पो. खालापूर, तालुका खालापूर,  
जिल्हा : रायगड

... अपिलकर्ता

**अभिलेख**

जन माहिती अधिकारी,  
उप तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, खालापूर,  
तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख, खालापूर,  
तालुका खालापूर, जिल्हा रायगड

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३ फेब्रुवारी, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 20.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट 2009.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-1890/2008**

Shri Navinchandra Padamshi Zaveri,  
361, Tambe Bldg., Dr. Ambedkar Road,  
Matunga, Mumbai : 400 019.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Estate Officer, CIDCO Ltd.,  
CIDCO Bhavan, C.B.D.,  
Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Estate Officer, CIDCO Ltd.,  
CIDCO Bhavan, C.B.D.,  
Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and The First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got all the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supercession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 27<sup>th</sup> November, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 17.4.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 14<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-552/2009**

श्री सुरेश श्रीकृष्ण मलुष्ण ... अपिलकर्ता  
घर नं. ५४२, मु. घोडवली फाटा, पो. तुळसणी,  
तालुका संगमेश्वर, जिल्हा : रत्नागिरी.

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले  
ता. तुळसणी,  
तालुका संगमेश्वर, जिल्हा रत्नागिरी.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मंडळ अधिकारी, देवरुख,  
तालुका संगमेश्वर, जिल्हा रत्नागिरी.

**तुळसणी**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांच्या उपस्थितीत त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १ एप्रिल, 2009.

**नवीन कुमार -**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 9.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोः**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-169/2009**

श्री विनायक हरी तेंडुलकर,  
व्दारा १४, रघुकुल को.ऑ. हौसिंग सोसायटी,  
केळकर रोड, रामनगर, डोंबिवली (पूर्व),  
जिल्हा ठाणे - 421 201.

... अपिलकर्ता

**श्री.पं.**  
जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, रोहा,  
तालुका रोहा, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार,  
तहसिल कार्यालय, रोहा,  
तालुका रोहा, जिल्हा रायगड

**†Ü: ü†Ü-†Ü**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी व्दितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपुर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करुन देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर कराः

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

**ÄÖV-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 21.5.2009 ंर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, ंर्णय दिला आहे.  
दिनांक १4 ऑग 2009.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : व्ही 0191 /2009**

सौ.सुनेत्रा जयंत पाटील,  
बेलापूर (नारोडा), पो.उंबरपाडा,  
बेलापूर, तालुका- 401 102.  
... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता,  
ओमकार महिला ग्राहक संस्था,  
बेलापूर, तालुका- 401 102.  
... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
बेलापूर, तालुका- 401 401.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 3 ऑगस्ट, 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 15.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, तालुका- 401 102.  
दिनांक १4 ऑगस्ट, 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-190 /2009**

सौ.सुनेत्रा जयंत पाटील,  
बेलापूर (नारोडा), पो.उंबरपाडा,  
बेलापूर तालुका- 401 102.

... अपिलकर्ता

राज्य माहिती अधिकारी,  
ओमकार महिला ग्राहक सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
बेलापूर तालुका- 401 102.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
बेलापूर तालुका- 401 401.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 3 ऑगस्ट 2009.

**आदेश -**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 15.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट 2009.

**(नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-189 /2009**

सौ.सुनेत्रा जयंत पाटील,  
बेलापूर (नारोडा), पो.उंबरपाडा,  
बेलापूर तालुका- 401 102.

... अपिलकर्ता

राज्य माहिती अधिकारी,  
ओमकार महिला ग्राहक सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
बेलापूर तालुका- 401 102.

... आवेगवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
बेलापूर तालुका- 401 401.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : 3 ऑगस्ट, 2009.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 15.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १4 ऑगस्ट, 2009.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : को० ०५५४२/२००९**

श्री श्रीनिवास अनंत घाणेकर,  
ए.३/६०४, शंखेश्वर दर्शन, जैन सोसायटीजवळ,  
काळा तलाव, कल्याण (प), तालुका कल्याण,  
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**श्री. य. व. मी.**  
जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, दापोली,  
तालुका दोपोली, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, दापोली,  
तालुका दोपोली, जिल्हा रत्नागिरी.

**† ०५५४२ † ०५४२**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १ एप्रिल, २००९.

**आयुक्त -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना १०.७.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-192 /2009**

सौ.सुनेत्रा जयंत पाटील,  
नारायण (नारायण),  
ठाणे- 401 102.

... अपिलकर्ता

• माहिती अधिकारी,  
ओमकार महिला ग्राहक सह.संस्था,सफाळे,  
ठाणे- 401 102.

... आग्रहवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक निबंधक सहकारी संस्था,  
ठाणे- 401 401.

**†**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान यथोक्त योगाकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३ १५.७.२००९.

**आग्रह-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १५.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट २००९.

**नवीन कुमार)**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : के००५५९९/२००९

भ्रष्टाचार व अत्याचार विरोधी समिती (रजि) भारत  
४,हेल्पलाईन सर्व्हिसेस,सूर्यलोक अपार्टमेंट,  
डॉ.महाजतन हॉस्पिटलच्या बाजूला,काटेमानिवली नाका,  
कल्याण(पू),जि-ठाणे- 421 306.

... †अपिलकर्ता

†अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
उप अभियंता, (बांधकाम), ड प्रभाग,  
कल्याण डॉबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा- ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रभाग क्षेत्र अधिकारी, ड प्रभाग,  
कल्याण डॉबिवली महानगरपालिका,  
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

†अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे  
आडधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून  
जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व  
पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना  
पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण  
माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित  
असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून  
अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, ते  
प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर  
करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार  
नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास  
सादर करावा.

†अपिलकर्ता

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 16.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआ. १०१/२००९

आ. आ. आ. आ. आ. आ.

घर नं. ४७४, गोविंदनगर, सरवली,

ठाणे.

...

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

ग्राम विकास अधिकारी,

ग्रामपंचायत सरवली, ता. भिवंडी, ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

विस्तार अधिकारी,

पंचायत समिती, भिवंडी, जि-ठाणे.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २८ मे, २००९.

...

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी २६.६.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १४ ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : के००६६८८/२००९**

श्री बंडु तुकाराम गवई,  
गवई चाळ, पोखरण रोड नंबर २,  
गांधी नगर, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ते**

जन माहिती अधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, बुलढाणा,  
जिल्हा : बुलढाणा.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, बुलढाणा,  
जिल्हा : बुलढाणा.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २१ एप्रिल, २००९.

**आयुक्त-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना ६.३.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 664 /2009

श्री.आय.आर.यादव,  
२/१०,न्यु जीवनदीप को- १  
मानपाडा रोड,पांडुरंग वाडी, डोंबिवली (पू)  
ता.कल्याण,जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कल्याण कृषि उत्पन्न बाजार समिती,  
कल्याण.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था,  
वर्धमान मेन्शन, १ ला मजला,शिवाजी पथ,  
ठाणे (प).

† 0 2 0 0 † 0 2 0 0

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर,नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २० एप्रिल,२००९.

† 0 2 0 0 † 0 2 0 0  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 19.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १४ ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR- 2241/2008**

Shri Chhitarmal Mahadev Gupta, ..... Appellant.  
A-205, Vinas Apartment, Navghar Road,  
Bhayander (E), District : Thane.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Assistant Town Planner,  
Mira-Bhayandar Municipal Corporation,  
Bhayandar (W), Dist ; Thane. 401 101.

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Mira-Bhayandar Municipal Corporation,  
Bhayandar (W), Dist ; Thane. 401 101.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 30<sup>th</sup> July, 2008.

**Interim Decision**

No action so far on previous interim decision. Pitiabile.

First Appellate Authority Shri M.N. Londhe, Assistant Director, Town Planning says that he will now give a hearing within 10 days and give a reasoned decision.

Compliance in 15 days.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 5<sup>th</sup> March, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 26.3.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 14<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 653 /2009

श्री.वीरधवल सिताराम घाग,  
धवल छाया, राम गणेश गडकरी पथ,  
तलाव पाळी,ठाणे (प)-400 602.

. .. अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
चिटणीस, महसूल शाखा,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,  
ठाणे..

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी उपजिल्हाधिकारी, ठाणे,  
ठाणे.

### प्रकरण

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २९ मे, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

### निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 13.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआ.॥934/2009**

डॉ. श्री प्रकाश एल. मिश्रा,  
राजहंस बंगलो, प्लॉट नंबर १५८, गणेश नगर,  
आदर्श सहकारी गृहनिर्माण मंडळ मर्यादित,  
२१११००० (पुर्व), जिल्हा ठाणे. ४२१ ६०५.

... त्रिभुवन

**अपिल**

जन माहिती अधिकारी,  
२००५००००  
उप विभागीय अधिकारी, ठाणे उप विभाग, ठाणे यांचे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत, २ रा मजला, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप विभागीय अधिकारी,  
ठाणे उप विभाग, ठाणे, जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत, ठाणे  
२ रा मजला, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : 23/12/2008

पहिल्या अपिलाची तारीख : १०/०२/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १२ जून, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १०.७.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समक्षी**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-915/2009**

श्री विष्णु पांडुरंग शिंदे,  
रा. इस्लामपुर (अजिंक्यनगर),  
नवीन पाण्याच्या टीकीच्या उत्तरेस,  
तालुका वळवा, जिल्हा सांगली.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, रत्नागिरी  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिलदार, रत्नागिरी.  
तहसिल कार्यालय, रत्नागिरी  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

मूळ अर्जाची तारीख : १५/१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०३/२/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ०२ जून, २००९.

**अधिका-  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 15.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-898/2009**

श्री नंदकुमार नारायण महाजन,  
वसई,  
जिल्हा : ठाणे. ४०१ २०२.

... अपिलकर्ता

**अभियंता**

जन माहिती अधिकारी,  
उप अभियंता,  
वसई नगर पालिका कार्यालय,  
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

मुख्याधिकारी,  
मुख्याधिकारी,  
वसई नगर पालिका कार्यालय,  
तालुका वसई, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : ६/१/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ९/३/२००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९.

**अभियंता-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 18.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक 17 ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआ. 1038/2009**

श्री संतोष जानु चव्हाण,  
उज्वला अपार्टमेंट, ३ रा माळा, कोंबडपाडा, भिवंडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
प्रशासकीय अधिकारी,  
निजामपुर शहर महानगर पालिका,  
भिवंडी, तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त,  
निजामपुर शहर महानगर पालिका,  
भिवंडी, तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : ०९/०१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २६/०३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १०/०४/०९ -  
नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २५ जून, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 2.5.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-963 /2009**

श्री.मोहमंद अनवर हुसेन लाल मोहमंद अनसारी,  
म्यु. घर नं.८०, किदवाई नगर, नागाव तलाव,  
निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
ठाणे- 421 302.

... अपिलकर्ता,

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
आस्थापना विभाग प्रमुख,  
निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रशासकीय अधिकारी,  
निजामपूर शहर महानगरपालिका,  
ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २ फेब्रुवारी, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: १ एप्रिल, २००९  
द्वितीय अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २ मार्च, २००९.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित करण्यात आलेले प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614.  
दिनांक : ११ जून, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 2.5.2009 मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : 400 614  
दिनांक : १7 ऑगस्ट 2009.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर७७७९/२००९**

श्री भास्कर भिमाजी आव्हाड,  
जरीवाला चाळ, खोली क्रमांक ५१,  
साने गुरुजी मार्ग, ताडदेव, मुंबई : ४०० ०३४.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
जिल्हा विशेष लेखा परिक्षक,  
सहकारी संस्था वर्ग-१, मुंबई कॉन्ट्रॅक्टर बिल्डींग,  
२रा मजला, बेलॉर्डपियर, मुंबई : ४०० ०३८.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
विभागीय सह निबंधक, सहकारी संस्था,  
(लेखापरिक्षण), मुंबई विभाग, कोंकण भवन, ६ वा मजला,  
नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : १३/९/२००७

पहिल्या अपिलाची तारीख : ४/१०/२००७

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत दि. ११/११/०७ च्या आदेशाची प्रत

•••••

**†††††**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ मे, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ७.७.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर- 654 /2009

श्री.वीरधवल सिताराम घाग,  
धवल छाया, राम गणेश गडकरी पथ,  
पेठगाव, ठाणे (प)-400 602.

.. अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
चिटणीस, जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,  
ठाणे..

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी उपजिल्हाधिकारी, ठाणे,  
ठाणे.

### प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांच्याकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २९ मे, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

### निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी ०८.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर॥824/2009**

श्री भास्कर पांडुरंग आयरे,  
महादेव आळी, मु. पो. तालुका जव्हार,  
जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**श्री/या**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी/उप संचालक,  
आरोग्य सेवा, मुंबई मंडळ, ठाणे.  
प्रादेशिक मनोरुग्णालय आवार, ठाणे पश्चिम,  
जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २१/८/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २९/९/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† 00: 00 † 0-00**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ मे, २००९.

**ÄÖBY-**  
**( नवीन कुमू, ij)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-866/2009**

श्री वामन एकनाथ उगले,  
व्दारा जनार्दन नारायण भोईर,  
चाळ नं. २०८/६, भोईर रेशन दुकानाजवळ,  
कारसईगांव, तालुका अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**श्री. वामन**  
जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, सिंधखेड राजा  
तालुका सिंधखेड राजा, जिल्हा बुलढाणा.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिलदार, सिंधखेडराजा,  
तहसिल कार्यालय, सिंधखेड राजा  
तालुका सिंधखेड राजा, जिल्हा बुलढाणा.

मूळ अर्जाची तारीख : ३/७/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २१/४/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण **निष्कर्ष**, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ मे, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी **निष्कर्ष** 25.5.2009 **निष्कर्ष** निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.  
अपिल क्रमांक : केआर-796/2009

श्री.भास्कर पांडुरंग आयरे,  
ठाणे

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,  
उपसंचालक आरोग्य सेवा मुंबई मंडळ,  
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उपसंचालक,  
आरोग्य सेवा मुंबई मंडळ, ठाणे,  
ठाणे.

### निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीत पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनंप्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले त, प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

### निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
दिनांक १७ ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तक्रार**  
**अपिल क्रमांक : केअ/१५७५/२००८**

श्री वामन एकनाथ उगले,  
द्वारा जनार्दन नारायण भोईर,  
चाळ क्र. २०८/६, भोईर रेशन दुकानाच्या बाजूला,  
कानसईगांव, तालुका : अंबरनाथ,  
जिल्हा : ठाणे.

... अपिलकर्ता

**सामनेवाले**

जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, सिंधखेड राजा,  
तालुका : सिंधखेड राजा, जिल्हा : बुलढाणा.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिलदार, सिंधखेड राजा,  
तहसिल कार्यालय, सिंधखेड राजा,  
तालुका : सिंधखेड राजा, जिल्हा : बुलढाणा.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १० डिसेंबर, २००८.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी २५.५.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 1914/2008**

Shri Rajesh P. Talreja,  
Sector-4/B-5/103, Shantinagar,  
Mira Road (E), 401 107..

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Assistant Town Planner,  
Mira-Bhayandar Municipal Corporation,  
Chhatrapati Shivaji Maharaj Marg, Bhyandar (w),  
Taluka & District : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Assistant Director of Town Planning,  
Mira-Bhayandar Municipal Corporation,  
Chhatrapati Shivaji Maharaj Marg, Bhyandar (w),  
Taluka & District : Thane.

**Facts:**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 16<sup>th</sup> December, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 14.5.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-379/2008**

Shri Gangadhar Yadav,  
At. Sonap Villa, Plot No.6,  
Room No.2, Near Bank of Maharashtra,  
Khadak Pada, Kalyan.  
V/s.

..... Appellant

**Public Information Officer,**  
Taluka Inspector Land Records,  
Kalyan, Tal : Kalyan, Dist : Thane.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Superintendent, Land Records,  
Thane, District : Thane.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 3<sup>rd</sup> July, 2008.

**Interim Decision**

Appellant is represented by Shri J.B. Shah. Public Information Officer, Shri Mahesh Trimbak Ingle, Taluka Inspector Land Records, Kalyan and representative of First Appellate Authority Shri S.N. Kadam, Head Clerk are present.

It's a pity that the First Appellate Authority has not yet given a hearing. This matter should be brought to the notice of Settlement Commissioner.

Now Public Information Officer should call the appellant on 04.6.2009 at 12-00 A.M. in his office and give inspection of the concerned papers and then give copies of documents desired by the appellant.

A compliance report should be sent to me within 15 days.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 26<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 4.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION MAHARASHTRA**  
**- KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2532/2008**

Smt. Vasanti Daji Vyavhare, ..... Appellant  
At. Post- Kondhe,  
Tal. Chiplun, Dist.-Ratnagiri.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Gramsevak,  
Grampanchayat Kondhe,  
Tal. Chiplun, Dist.-Ratnagiri.

The Appellate Authority,  
Extension Officer, (Grampanchayat)  
Panchayat Samiti Chiplun,  
Tal. Chiplun, Dist.-Ratnagiri

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

It would be necessary to know the present status of this case.

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and the First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 22<sup>nd</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 3.3.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2070/2008**

Shri Sanjay Krishna Mohan Singh (Thakur), ..... Appellant  
At : Gavdevi Rd., Hanuman Tekdi, Manoj Shukla Chawl,  
Room No. 2, Palghar (E), Vevur, Palghar : 401 404,  
Tal : Palghar,Dist : Thane.

V/s.

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Treasury Awal Karkun,  
Tahsil Office, Dahanu, Tal : Dahanu,  
Dist : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Resident Naib Tahsildar,  
Tahsil Office, Dahanu, Tal : Dahanu,  
Dist : Thane.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 9<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 1.10.2008.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-816/2009**

Shri Manoj D. Randive,  
E/16, Gurupushyamrut Co-op. Hsg. Society,  
90, feet Road, Mulund (East), Mumbai : 400 081.

..... Appellant.

**V/s.**

Public Information Officer,  
Head Clerk,  
Office of the Collector of Raigad,  
Disrict : Raigad-Alibag.

..... Respondent

The Appellate Authority,  
Resident Deputy Collector,  
Office of the Collector of Raigad,  
Disrict : Raigad-Alibag

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 14/11/2008  
Date of First Appeal :- 30/12/2008.  
Date of Decision by F. A. A.:- ----

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right to Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 18<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 3.8.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION  
MAHARASHTRA – KONKAN REGION  
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.  
Appeal No. KR- 34/2008**

Shri Sushil Shyam Bagkar,  
Tamastirth, Karanjgaon,  
Tal Dapoli, Dist. Ratangiri.

..... Appellant

V/s

Public Information Officer,  
Tahsildar Office Dapoli,  
Dist. Ratangiri-415 712.

..... Respondent

The Appellate Authority,  
Tahsildar Office Dapoli,  
Dist. Ratangiri-415 712.

**Facts:**

The appellant by an application dated 2.4.2007 asked for information regarding illegal construction etc.

**Interim Decision**

The appeal application has been perused. The papers attached do not show that this matter has been examined and considered at the level of the First Appellate Authority.

I remand this appeal to the First Appellate Authority for giving a hearing to the appellant and for giving a reasoned decision with a view to facilitate flow of maximum information to the appellant.

A compliance report should be submitted, within 45 days by the First Appellate Authority, to me.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay and penal action.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 18<sup>th</sup> June, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 17.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-411/2008**

Shri Kiran Yashwant Bhoir, ..... Appellant  
At. Panaju, Post-Papadi,  
Tal. Vasai, Dist-Thane  
Naygaon (West)-401 207.

V/s.

Public Information Officer, ..... Respondent  
Village Development Officer,  
Gram Panchayat, Panaju,  
Post-Papadi, Tal. Vasai, Dist-Thane

The Appellate Authority,  
Block Development Officer,  
Panchayat Samiti Vasai.  
Tal. Vasai, Dist-Thane

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

**Sd/-xxx**

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 4<sup>th</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 15.5.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 1105/2009**

श्री. सखाराम अनंत मालाडकर,  
८००१ प्र.जी. १/१, कोकण हौसिंग बोर्ड कॉलनी,  
बिल्दा कॉलेज समोर, कल्याण (प.), जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
जात पडताळणी विभाग,  
आर.टी. कल्याण, मुंबई विभाग,  
५ वा मजला, कोंकण भवन,  
नवी मुंबई - 400 416.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
समाज कल्याण अधिकारी,  
मुंबई विभाग, कोंकण भवन,  
५ वा मजला, कोंकण भवन,  
नवी मुंबई - 400 416.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६.१.२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २१.२.२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० जून, २००९.

**आयुक्त**

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 23.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १7 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 51/2009**

आ. सं. २००९/४००६१४,  
(१५ जानेवारी, २००९),  
पत्ता - ४०० ६१४, ठाणे - ४०० ५०४.  
दूरध्वनी - ४०० ६१४

... अपिलकर्ता

• माहिती अधिकारी,  
अधिक्षक अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्या.  
अउदा बांधकाम-नि- आर.आर. ०२, उड. ४००, ३००, ४००.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत पारेषण कंपनी मर्या.  
अउदा बांधकाम-नि- आर.आर. ०२, उड. ४००, ३००, ४००.

**तुटवूतूतूतूतूतू**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपुर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
सं. क्र. : १५ जानेवारी, २००९.

**आ. सं. -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी 27.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
सं. क्र. १७ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-578/2009**

Shri Chain Singh Charan,  
2, Rama Niwas Cabin Road,  
Near Satyanarayan Mandir, Bhayandar (E),  
District : Thane : 401 105.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Administrative Officer,  
Office of the Deputy Municipal Commissioner (Zone-2),  
F/South Division Bldg., Dr. Babasaheb Ambedkar Marg,  
Parel, Mumbai : 400 012.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Deputy Municipal Commissioner (R.E),  
F/Noth Ward Office Bldg., Bhau Daji Marg,  
Matunga, Mumbai : 400 019.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 4<sup>th</sup> April, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 16.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 18<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर  
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-669/2009

श्री सदानंद सिताराम चव्हाण,  
२७१ बी, बाळ गोविंदाची चाळ, खोली नं. १५,  
> ३डकमकर मार्ग, ग्रॅन्ट रोड,  
400 007.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
निवासी नायब तहसिलदार, मालवण,  
तहसिल कार्यालय, मालवण,  
तालुका मालवण, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिलदार, मालवण,  
तहसिल कार्यालय, मालवण,  
तालुका मालवण, जिल्हा : सिंधुदुर्ग.

तुळुः तुळुः तुळुः

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असे त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २१ एप्रिल, २००९.

**ÄÖBY-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

निष्कर्ष

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 30.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १७ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अपिलचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-59 /2009**

श्री .अरुण रावबा आंधळे,  
२/१,तांबोळी चाळ, स्वान मिल समोर,  
फोन : ०२०-२६४४४४४४, ०२०-४०० ०१५.  
अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक आयुक्त/ प्रभाग अधिकारी,  
मानपाडा प्रभाग समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप आयुक्त,  
कोंकण नगर प्रभाग समिती,  
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

**अपिलकर्ता यांनी**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसवी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सन्नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय त्रुटिपूर्ण आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ०२०-४०० ६१४.  
क्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

**अपिलकर्ता -**  
**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी १८.६.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन : ०२०-४०० ६१४  
क्रमांक १७ ऑगस्ट २००९.

**( नवीन कुमार )**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर॥844/2009**

श्री वसंत नाऊ म्हात्रे,  
रा. राजणोली, पो. दांडेकरवाडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे ४२१ ३०२.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
विस्तार अधिकारी (ग्राम पंचायत),  
पंचायत समिती, भिवंडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे ४२१ ३०२

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, भिवंडी,  
तालुका भिवंडी, जिल्हा ठाणे ४२१ ३०२

मूळ अर्जाची तारीख : २४/२/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २५/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६ मे, २००९.

**आदेश -**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.९.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १८ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-849/2009**

श्री नौशाद सलाम फरीद,  
११/१५, फरीद हाऊस, १ला मजला, गुलशन बेकरी समोर,  
पारशी गल्ली जवळ, बंदर रोड, कल्याण (प),  
तालुका : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

**आपण**

जन माहिती अधिकारी,  
उप विभागीय अधिकारी ठाणे यांचे कार्यालय,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत, ठाणे  
जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
उप विभागीय अधिकारी ठाणे उप विभाग, ठाणे,  
जिल्हाधिकारी कार्यालय इमारत, ठाणे  
जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १५/१/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२/३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १८ मे, २००९.

**आपण**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.25.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १८ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-151/2009**

श्री फकीर मोहमद मोहमद हनीफ शेख, ... अपिलकर्ता  
१४, सदाशिव भवन, प्लॉट क्र. ६१८, ताडवाडी,  
२०० कॅबीन रोड, अंबरनाथ (पुर्व), तालुका अंबरनाथ,  
जिल्हा ठाणे. ४२१ ५०१.

**आपण**

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त (प्रशासन),  
पोलीस आयुक्त, ठाणे यांचे कार्यालय,  
जिल्हा ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
पोलीस उप आयुक्त (मुख्यालय),  
पोलीस आयुक्त, ठाणे यांचे कार्यालय,  
जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : 03/07/2008

पहिल्या अपिलाची तारीख : ----

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : दि. ११/१२/०८ रोजीच्या अपिलासोबत

† ०००० ०० ०० ०० † ०००

**† ००० ०० † ०००**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १९ मे, २००९.

**आपण -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयोग**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.1.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १८ ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-621/2009**

श्री शौकत शेखलाल शेख,  
महागिरी कोळीवाडा, मापले चाळ,  
हवा मंजिल समोर, ठाणे : ४०० ६०१.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, भूम,  
तालुका भूम, जिल्हा उस्मानाबाद.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, भूम,  
तालुका भूम, जिल्हा उस्मानाबाद.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १५ एप्रिल, २००९.

**नवीन कुमार -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.25.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १८ ऑगस्ट, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-606/2009**

श्री हेमंत गोपीनाथ चव्हाण,

... अपिलकर्ता

मु. पो. उरण-२, उरण, जिल्हा रायगड : ४०० ७०२.

तालुका : उरण, जिल्हा रायगड : ४०० ७०२.

**श्री. हेमंत गोपीनाथ चव्हाण**

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

**श्री. हेमंत गोपीनाथ चव्हाण**

सार्वजनिक बांधकाम विभाग (रस्ते),

मंत्रालय, मुंबई : ४०० ०३२.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

**श्री. हेमंत गोपीनाथ चव्हाण**

सार्वजनिक बांधकाम विभाग (रस्ते),

मंत्रालय, मुंबई : ४०० ०३२.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ४ एप्रिल, २००९.

**नवीन कुमार**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.6.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १९ ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-219/2009**

श्री मोहनराज भिकुशेट गांधी,  
८६०, एस. टी. रेस्टहाऊस समोर, शिवाजी नगर,  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
जिल्हाधिकारी रत्नागिरी यांचे कार्यालय,  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
निवासी उप जिल्हाधिकारी,  
जिल्हाधिकारी रत्नागिरी यांचे कार्यालय,  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

मूळ अर्जाची तारीख : २८/११/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६/१२/२००८

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† 00: 00 † 0-00**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
खनांक : ३० मे, २००९.

**ÄÖBY-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.24.7.2009 ँर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
खनांक १9 ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचा अर्जा**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1064/2009**

श्री. संपत तुकाराम गायकवाड,

... अपिलकर्ता

का. ०६ "०६६" (०६६/२००९)

या. ०६००६६ \*०६००६६-ठाणे.

अर्जा

जन माहिती अधिकारी,

... सामनेवाले

कार्यकारी अभियंता,

घाटघर उदंचन जलविद्युत प्रकल्प,

गुणनियंत्रण विभाग शहापूर, का. ०६ या. ०६००६६ \*०६००६६-ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अधिक्षक अभियंता,

घाटघर उदंचन जलविद्युत प्रकल्प, त्रिंबक रोड, नाशिक-2,

०६००६६ची तारीख : ११.९.२००६

पहिल्या अपिलाची तारीख : ६.११.२००६

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† ०६००६६ † ०६००६६**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : ३० जून, २००९.

**आयुक्त-**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.31.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, नवी मुंबई

क्रमांक १९ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचा अखंडित**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1039/2009**

श्री बाबाजी बारक्या कापले,  
मु. पो. अडुर, तालुका गुहागर,  
रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ते**

जन माहिती अधिकारी,  
ग्राम विकास अधिकारी,  
ग्राम पंचायत अडुर,  
तालुका गुहागर, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट विकास अधिकारी,  
पंचायत समिती, गुहागर,  
तालुका गुहागर, जिल्हा रत्नागिरी.

मूळ अर्जाची तारीख : १८/५/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २१/५/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २५ जून, २००९.

**अपिलकर्ते**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.28.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १९ ऑगस्ट, २००९.

**अपिलकर्ते**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-2669/2008**

Shri Nipun Mathkar, ..... Appellant  
B-5, Jivdani Kripa Chawl, Ramchandra Jadhav wadi,  
Vijay Nagar, Nala Sopara (E),  
Tal : Vasai, Dist : Thane: 401 208.

V/s.

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Desk Officer,  
Water Supply & Sanitation Department,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

**The Appellate Authority,**  
Deputy Secretary,  
Water Supply & Sanitation Department,  
Mantralay, Mumbai : 400 032.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 22<sup>nd</sup> July, 2008.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 22.6.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 19<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region



**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-2567/2008**

1. Shri Narayan Shetty,  
Deepesh Apartment, Ground floor,  
R.No. 1, 2<sup>nd</sup> Rabodi-Koliwada,  
Thane (W), District : Thane : 400 601.

..... Appellant.

2. Shri Shanker Kumar Das,  
B-1/11, Panchvati Apartment,  
Juhu Cross Lane, Andheri (W), Mumbai : 400 058.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Deputy Registrar of Co.op.Societies,  
Thane City, Wardhavat Mansion,  
2<sup>nd</sup> floor, Shivaji Path, Thane (W),  
District : Thane,

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Chairman/Secretary/Treasurer,  
Deepesh Apartment Co.Op. Hsg. Society Ltd.,  
2<sup>nd</sup> Rabodi-Koliwada, Thane (W), District : Thane.

**Facts:-**

A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 19<sup>th</sup> July, 2008.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**Interim Decision**

Deputy Registrar, Co-operative Societies, Thane City should act as the First Appellate Authority in this case, give a hearing and a reasoned decision within 30 days.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 4<sup>th</sup> April, 2009.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 27.4.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 19<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-569/2009**

आयुक्त, ... अपिलकर्ता

इंदिरानगर, रुपादेवी पाडा नंबर १, संजय गांधी उद्यानाजवळ,  
रोड नं. ३३, वागळे इस्टेट, ठाणे : ४०० ६०४.

**अभिप्रेत**

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले

शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),

परिषद, शिक्षण विभाग, ठाणे जिल्हा ठाणे.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),

जिल्हा परिषद, शिक्षण विभाग, ठाणे जिल्हा ठाणे.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांच्या आदेशाने त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २ ऑगस्ट, २००९.

**आयुक्त-**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १९ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-570/2009**

आयुक्त, ... अपिलकर्ता

इंदिरानगर, रुपादेवी पाडा नंबर १, संजय गांधी उद्यानाजवळ,  
रोड नं. ३३, वागळे इस्टेट, ठाणे : ४०० ६०४.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी, ... सामनेवाले

शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),  
जिल्हा परिषद, शिक्षण विभाग, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

प्राथमिक प्राधिकारी,

शिक्षणाधिकारी (प्राथमिक),

जिल्हा परिषद, शिक्षण विभाग, ठाणे, जिल्हा ठाणे.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : २ एप्रिल, २००९.

**आयुक्त-**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.26.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक १९ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1931/2008**

अपिलकर्ता

उद्योग सारथी, महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळ,  
मुख्य भूमि व पुनर्वसन कार्यालय, सर्व्हे विभाग,  
फोर्ट (क), फोर्ट: 400 093.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळ,  
जे.के. फाईल कंपनी जवळ, मिरेजोळे विभाग,  
तालुका जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
अधिक्षक अभियंता,  
महाराष्ट्र औद्योगिक विकास महामंडळ,  
कोंकण परिमंडळ, महाड, जिल्हा : रायगड

**अपिलकर्ता**

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे अपिलकर्त्यांनी सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे रिमांड करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल. उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

द्वितीय अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १७ डिसेंबर, २००८

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.24.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १९ ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर१११/२००९**

सौ. वनिता काशिनाथ सारंग,  
रा. रुम नंबर ४, माऊली कृपा चाळ, साईनाथ नगर,  
साईबाबा मंदिराच्या मागे, लुईसवाडी, ठाणे पश्चिम, जि : ठाणे.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
उप कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मयादित,  
गडकरी उप विभाग-२, वागळे इस्टेट, ठाणे पश्चिम, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मयादित,  
वागळे इस्टेट, ठाणे पश्चिम, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २०/४/२००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २८/५/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नव्हते.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २० जून, २००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.४.८.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक १९ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांच्या माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1019/2009**

श्री .प्रदीप अंबादास इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाइट,गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
श्रीगा नाका, पनवेल (प)जि-रायगड- 410 206.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्त्याचा

जन माहिती अधिकारी,  
दुय्यम निबंधक,  
कर्जत, जिल्हा-रायगड.

... अपिलकर्ते

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सह जिल्हा निबंधक, (वर्ग-1),  
निम्नश्रेणी व मुद्रांक जिल्हाधिकारी,  
रायगड अलिबाग, पोलीस स्टेशन जवळ, अलिबाग.

मूळ अर्जाची तारीख : ३० मार्च, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख : ५ मे, २००९.  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १९ मे, २००९

**आदेश**

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.  
दिनांक : १७जून, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 10.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४  
दिनांक २० ऑगस्ट 2009.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1136/2009**

श्री अशोक अग्रवाल,

... अपिलकर्ता

ई-१०८, २००५ + १७०, २००५/१७०/२००५  
२००५/१७०/२००५, फोन: ४०० १०३.

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
तहसिल कार्यालय, ठाणे,  
तालुका जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
तहसिलदार, ठाणे.  
तहसिल कार्यालय, ठाणे,  
तालुका जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : ०१/१०/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०३/०३/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासेवत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**तुटलेला अपिल**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांच्या आदेशांवरून त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० जून, २००९.

**आदेश**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२०.७.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक २० ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR- 828/2009**

Smt. Premila Nazareth Satyanand,  
C-17A, DDA Flats, Munirka,  
New Delhi ; 110 067.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Executive Engineer,  
Public Works Department, Alibag,  
Raigad-Alibag.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Secretary, (Roads),  
Public Works Department,  
Government of Maharashtra,  
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 18/8/2008  
Date of First Appeal :- 01/12/2008  
Date of Decision by F. A. A.:- -----.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 4.8.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 20<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region





**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**

**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**

**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**

**Appeal No.KR-387/2009**

Shri John Fernandes, ..... Appellant.  
Eileen Co-op. Hsg., Society Ltd.,  
Flat No. 001, Behind Bethel Church, Khojgaon,  
Ambernath (W), District : Thane. : 421 505.

**V/s.**

**Public Information Officer,** ..... Respondent  
Deputy Engineer (Construction Division),  
Ambernath Municipal Council, Ambernath (W) : 421 505.  
District : Thane.

**The Appellate Authority,**  
Chief Officer,  
Ambernath Municipal Council, Ambernath (W) : 421 505.  
District : Thane

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx  
(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 13<sup>th</sup> March, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 3.3.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 20<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-107/2009**

आयुक्त, कोंकण खंडपीठ  
बेलापूर, तालुका कोंकण  
पिन- ४०१ ५०४.  
कोकण

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता यांचे कार्यालय,  
महाराष्ट्र राज्य वीज पारेषण कं.मर्या.  
त. उ. दा. (सं व सु) विभाग बाईसर,  
कोकण खंडपीठ, पिन- ४०१ ५०१.

... अर्जदारे,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
महाराष्ट्र राज्य वीज पारेषण कं.मर्या.  
अ. उ. दा. (सं व सु) विभाग बाईसर,  
कोकण खंडपीठ, पिन- ४०१ ५०१.

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपलेकडे आणून घ्यावा.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, तालुका कोंकण  
पिन- ४०० ६१४.  
दिनांक : १७ जानेवारी, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 10.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, तालुका कोंकण  
दिनांक 18 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**†पिल क्रमांक : केआर- 27/2009**

श्री .बाबासाहेब सांब मुडके,  
2395, †0-000, †0-000, †0-000,  
\*0-000-0000000 413 407.

... अपिलकर्ता

•†न माहिती अधिकारी,  
वैद्यकीय व्यवसायी,  
शासनमान्य कुटुंब नियोजन केंद्र,  
स्फुर्ती हॉस्पिटल, एम.आय.डी.सी. रोड,  
कुळगांव- बदलापूर (पूर्व), ठाणे- 421 503.

... सामन000000

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
सिव्हिल सर्जन,  
सिव्हिल हॉस्पिटल, ठाणे.

**†0-00†0-00**

†0-00†0-00 †0-00कार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १३ जानेवारी, २००९.

**†0-00†0-00-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्ता**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.17.6.2009 †0-00†0-00र्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
†0-00†0-00, †0-00†0-00†0-00  
\*0-00†0-00 20 ऑगस्ट, २००९.

**(†0-00†0-00 कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 949/2009**

श्री .महादेव वामन ठाकरे,  
द्वारा: शासकीय विश्रामगृह आवार वर्ग-3  
निवासस्थाने,कोर्ट नाका,ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

**श्री/श्री**

जन माहिती अधिकारी,  
प्रबंधक, जिल्हा व सत्र न्यायालय,  
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

... न्यायाधीश

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
प्रमुख जिल्हा व सत्र न्यायाधीश,  
ठाणे, जिल्हा-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १५ फेब्रुवारी, २००९.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: ३१ मार्च, २००९  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २८ एप्रिल, २००९.

**† 00: 00 † 0: 00**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपो † 00 00 00 00 00 00.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, नोंद क्र. 400 614.  
क्रमांक : ११ जून, २००९.

**आवेत-**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १०.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, नोंद क्र. 400 614.  
क्रमांक 20 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION**  
**MAHARASHTRA – KONKAN REGION**  
**Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.**  
**Appeal No.KR-820/2009**

Smt. Premila Nazareth Satyanand,  
C-17A, DDA Flats, Munirka,  
New Delhi ; 110 067.

..... Appellant.

**V/s.**

**Public Information Officer,**  
Office of the Collector, Raigad,  
Raigad-Alibag.

..... Respondent

**The Appellate Authority,**  
Office of the Women & Child Development,  
Alibag, Taluka : Alibag,  
District :Raigad-Alibag.

**Facts:** A copy of the above appeal is annexed.  
Date of Original Application :- 21/10/2008  
Date of First Appeal :- 21/12/2008  
Date of Decision by F. A. A.:- . ----

**Interim Decision**

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right to Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner  
Konkan Region

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai.  
Date:- 18<sup>th</sup> May, 2009.

**Conclusion**

The First Appellate Authority has given a decision on 21.7.2009.

Konkan Bhavan,  
Belapur, Navi Mumbai  
Date:- 24<sup>th</sup> August, 2009.

(Navin Kumar)  
State Information Commissioner  
Konkan Region

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-933/2009**

श्री अंबादास नारायण इंगोले, ... अपिलकर्ता  
श्री अंबादास नारायण इंगोले,  
३०१, श्री सहाय्य ईलाईट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,  
ठाणा नाका, पनवेल, जिल्हा रायगड : ४१० २०६.

**अपीलकर्ता**

जन माहिती अधिका, ... सामनेवाले  
व्यवस्थापक (कार्मिक),  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

प्रथम अपिलीय प्राधिका,  
शहर व औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित,  
सिडको भवन, सी. बी. डी., बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

मूळ अर्जाची तारीख : २८ फेब्रुवारी २००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २३ मार्च २००९  
प्राधिकारी यानी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही. यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ०२ जून, २००९.

**अधीक्षक -**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २१.7.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
राज्य माहिती आयोग,  
दिनांक 24 ऑगस्ट, २००९.

**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-895/2009**

श्री अनिल काशिनाथ रणदिवे,  
वॉर्ड नं. २, दांडेकर फ्लॉयड आर. ओ. ओ. क्वॉ  
जिल्हा : अहमदनगर : ४१३ ७०९.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**  
जन माहिती अधिकारी,  
उप कार्यकारी अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, अलिबाग,  
रायगड-अलिबाग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
कार्यकारी अभियंता,  
सार्वजनिक बांधकाम विभाग, अलिबाग,  
रायगड-अलिबाग.

मूळ अर्जाची तारीख : ३१/१२/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : २०/२/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली आहे

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : २८ मे, २००९.

**नवीन कुमार**

( नवीन कुमार )

राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ३.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक 24 ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**†अपिल क्रमांक : केआर-655 /2009**

सौ.मनाली मकरंद जुईकर,  
मु.गोठेघर,पौ.कामाले,ता.अलिबाग,  
\*०७/१०-रायगड.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
मुख्याध्यापक,  
महात्मा गांधी विद्यालय,हाशीवरे,  
ता.अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

... **अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
शिक्षणाधिकारी,(माध्यमिक)  
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग, \*०७/१०-रायगड

मूळ अर्जाची तारीख : १२ नोव्हेंबर, २००८.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: २४ डिसेंबर, २००८  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २७ जानेवारी, २००९.

**†अपिलकर्ता**

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पेट्टा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांच्या मनाला तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुढे पाठवून ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पेट्टा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा या निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करू.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, \*०७/१०- 400 614.  
\*११/०७-२००९.

**अपिलकर्ता**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ११.6.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, \*०७/१०  
\*११/०७- 25 ऑगस्ट, २००९.

(नवीन कुमार)  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1122/2009**

श्री कौस्तुभ दत्तात्रेय गोखले,  
सिध्दी विनायक प्रसाद, डॉ. शामा प्रसाद मुखर्जी चौक,  
डोंबिवली (पु), ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे. ४२१ २०१.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिकारी,  
नगर रचनाकार, डोंबिवली विभाग,  
> कल्याण महानगर पालिका, कल्याण,  
ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

अपिलीय प्राधिकारी,  
सहाय्यक संचालक, नगर रचना,  
> कल्याण महानगर पालिका, कल्याण,  
ता : कल्याण, जिल्हा ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : १२/२/२००९  
पहिल्या अपिलाची तारीख : २३/३/२००९  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वाना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० जून, २००९.

**नवीन कुमार**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक ५.6.2009 र्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक 25 ऑगस्ट, २००९.

**नवीन कुमार**  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर- 74/2009**

श्री विश्वनाथ केशव चौधरी,  
(कॉन्सेलर) (सीएओ),  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
तलाठी सजा कुरगांव,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

... आमनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मंडळ अधिकारी, तारापुर,  
तालुका पालघर, जिल्हा ठाणे.

**तुळुः उडु तुळुः**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६, जानेवारी, २००९.

**आरव-**  
**( नवीन कुमार )**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १९.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
तलाठी सजा कुरगांव  
दिनांक 25 ऑगस्ट, २००९.

**(नवीन कुमार)**  
**राज्य माहिती आयुक्त,**  
**कोंकण खंडपीठ**

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1052 /2009**

श्री गणेश नारायण गायकवाड,  
शास्त्री नगर, जुनी डोंबिवली,  
गायकवाड चाळ, डोंबिवली (प)

जन माहिती अधिकारी,  
सहाय्यक पोलीस आयुक्त,  
रामनगर पोलीस स्टेशन, डोंबिवली (पू)

अपिलकर्ता

आविर्भवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

आयुक्त,  
कल्याण.

मूळ अर्जाची तारीख : २० एप्रिल , २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: १५ मे, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ६ जून, २००९

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यांना या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर त्वरीत सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन नं. 400 614.  
दिनांक : २६ जून, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २०.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,  
बेलापूर, फोन नं. 400 614.  
दिनांक : 25 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोरुं**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1046 /2009**

श्री .लक्ष्मण चंदूलाल हेबारे,  
चंद्रकास, किल्ला विभाग,  
सांगली, मिरज ४१६ ४१०,  
महाराष्ट्र

...अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कक्ष अधिकारी (आ-5),  
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई.

... प्रतिकारक

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,  
एक्सप्रेस टॉवर, नरिमन पॉइन्ट, मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑगस्ट , २००८.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: २५ ऑक्टोबर, २००८  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० डिसेंबर, २००८

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवरून सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, त्र्यंबक 400 614.  
क्रमांक : २६ जून, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १८.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, त्र्यंबक 400 614.  
क्रमांक : 25 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-1045 /2009**

श्री .लक्ष्मण चंदूलाल हेबारे,  
चंद्रकास, किल्ला विभाग,  
सांगली, मिरा 416 410,  
जिल्हा

...अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
कक्ष अधिकारी (आ-5),  
म.जी.प्रा.सिडको भवन, नवी मुंबई.

... नवीन कुमार

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
मुख्य प्रशासकीय अधिकारी,  
एक्सप्रेस टॉवर, नरिमन पॉइन्ट, मुंबई.

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑगस्ट , २००८.  
पहिल्या अपिलाची तारीख: १० ऑक्टोबर, २००८  
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २० नोव्हेंबर, २००८

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित ( रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, 400 614.  
दिनांक : २६ जून, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १८.८.२००९ मध्ये निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, 400 614.  
दिनांक : २५ ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**  
**अपिल क्रमांक : केआर-91/2009**

श्री प्रकाश तुकाराम महाजन,  
मु.पो. आबलोली, तालुका: गुहागर,  
जिल्हा रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,  
गट शिक्षणाधिकारी,  
पंचायत समिती, गुहागर,  
तालुका: गुहागर, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
गट शिक्षणाधिकारी,  
पंचायत समिती, गुहागर,  
तालुका: गुहागर, जिल्हा रत्नागिरी.

**निष्कर्ष**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : १६, जानेवारी, २००९.

**निष्कर्ष**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक १८.8.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई  
दिनांक 29 ऑगस्ट, २००९.

( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ



**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर**  
**माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.**

**अपिल क्रमांक : केआर-1091/2009**

श्री आनंद आतुल हुले,  
६, जय मंगल, शिवसृष्टी,  
कुर्ला (प), मुंबई : ४०० ०२४.

... अपिलकर्ता

**अपिलकर्ता**

जन माहिती अधिका, **०**,  
उप निबंधक, एल-३०००  
कोंकण भवन, नवी मुंबई

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,  
जिल्हा उपनिबंधक,  
कोंकण भवन, नवी मुंबई

मूळ अर्जाची तारीख : २१/११/२००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १७/०१/२००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : अपिलासोबत आदेशाची प्रत जोडली नाही.

**† ० ० ० † ० ० ०**

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-या **† ० ० ० † ० ० ०** त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय **† ० ० ० † ० ० ०** यांनी आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.  
दिनांक : ३० जून, २००९.

**† ० ० ० † ० ० ०**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ

**निष्कर्ष**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिनांक २४.८.२००९ **† ० ० ० † ० ० ०** ऋण्य दिला आहे.

कोंकण भवन,  
बेलापूर, **† ० ० ० † ० ० ०**  
**† ० ० ० † ० ० ०** २९ ऑगस्ट, २००९.

**† ० ० ० † ० ० ०**  
( नवीन कुमार )  
राज्य माहिती आयुक्त,  
कोंकण खंडपीठ