

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1241/2009

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता
† 3, अविजय को-ऑप.सोसायटी,
एस.पी.एस.मार्ग,सर्वोदय नगर, भांडूप- 400 078.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

अवल कारकून,
विशेष भूसंपादन अधिकारी,
कोंकण रेल्वे २ रत्नागिरी,
रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

विशेष भूसंपादन अधिकारी,
कोंकण रेल्वे २ रत्नागिरी,
रत्नागिरी.

अपिलकर्ता

मूळ अर्जाची तारीख: 5 एप्रिल, 2009

पहिल्या अपिलाची तारीख: ३० मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ जून, २००९.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे स्पष्ट होते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नसल्यामुळे जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवहार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्त,
बेलापूर, 400 614.
दिवस : १२ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1214/2009

आ. पांडुरंग नारायण सकपाळ,
९७ अ, पद्मानगर, धामणकर नाका,
कोकण, ठाणे- 421 305.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
बांधकाम विभाग,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शहर अभियंता,
भिवंडी निजामपूर शहर महानगरपालिका, भिवंडी.

आदेशाची तारीख : २६ ऑक्टोबर २००९

मूळ अर्जाची तारीख : २६ ऑक्टोबर २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख: ५ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १२ जून, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनासमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : 400 614.
दिनांक : १२ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कर्वे)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1218/2009

गुरुकृपा इले.अॅड जन.स्टोअर्स,
सरकारी दवाखाना समोर,कर्जत,
रायगड.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कर विभाग,
कर्जत नगरपरिषद कर्जत, रायगड,

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
कर्जत नगरपरिषद, कर्जत, जिल्हा-रायगड,

अपिलीय प्राधिकारी

मूळ अर्जाची तारीख : 13 ऑक्टोबर, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २७ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ जून, २००९.

अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / संवाद / समय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे यायोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पठित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1225/2009

अपिलकर्ता
... अपिलकर्ता
... 90-त, त...ना शांपींग सेंटर,
रामकुंवर ठाकूर रोड, दहिसर (पूर्व),
... 400 068.
...

जन माहिती अधिकारी,
सहायक पोलीस अधीक्षक, ठाणे ग्रामीण,
मिरारोड विभाग, मिरारोड,
...-ठाणे.

अपिलीय प्राधिकारी,
अपर पोलीस अधीक्षक,
ठाणे ग्रामीण यांचे कार्यालय,
...-ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख :
पहिल्या अपिलाची तारीख:
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २८ मे, २००९.

तुम्हाला माहित आहे

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुनावणी सुरु करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत अशा परिस्थितीत सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंमलात आणण्यास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ... 400 614.
... १२ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1230/2009

आ.प्रकाश श्रीकांत गाटे,
गौतमधारा को.ऑ.हौ.सोसायटी,
<> रोड, चरई, ठाणे,
ठाणे.

... अपिलकर्ता

आयुक्त

जन माहिती अधिकारी,
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे,
ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक संचालक नगर रचना,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे,
ठाणे.

आदेशाची तारीख : १७ एप्रिल, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : १७ एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: ४ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १० जून, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे आदेशाबाबत असल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा करण्यास मनास नकार देऊन जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान मिळत असेल तर सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1237/2009

आर.ए.डब्ल्यू कुलकर्णी,
६, शुभआनंद को.ऑप.हौसींग सोसायटी लि.
गावंड पथ, नौपाडा, ठाणे (प)
२००९९९

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उपनिबंधक सहकारी संस्था,
ठाणे शहर,
२००९९९-ठाणे.

... आवेगवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक,
आहेकारी संस्था, ठाणे,
२००९९९-ठाणे.

आवेगवाले: १२ ऑगस्ट २००९

मूळ अर्जाची तारीख : २३ ऑक्टोबर, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख: २८ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २२ जून, २००९.

१२ ऑगस्ट २००९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा / सुन्यास करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुन्यास बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वी निर्णय त्रुटिपूर्ण ठरेल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1233/2009

श्री.विनायक बळी चव्हाण,
एकता को. ऑप.हो.सो.लि.
>B-4/04, आर्जेमिड १८, नवी मुंबई
नवी मुंबई- 400 706.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष /सचिव,
न्यू प्रगती को- १००, आर्जेमिड २४,
११/११, आर्जेमिड २४, नेरुळ, नवी मुंबई.

... आर्जेमिडवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था (सिडको),
रायगड भवन, ३ रा मजला, सी.बी.डी.
बेलापूर, नवी मुंबई.

आर्जेमिड: १००, आर्जेमिड २४, नेरुळ, नवी मुंबई

मूळ अर्जाची तारीख : २० एप्रिल, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख : १ जून, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ जुलै, २००९.

आर्जेमिड: १००, आर्जेमिड २४, नेरुळ, नवी मुंबई

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निर्णय (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसात उरून राहू शकतो.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय आर्जेमिड १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई: 400 614.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1233/2009

श्री.विनायक बळी चव्हाण,
एकता को. ऑप.हो.सो.लि.
>B-4/04, आर्जेएमयु १८, नेरुळ,
नवी मुंबई- 400 706.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अध्यक्ष /सचिव,
न्यू प्रगती को- +00.40.40.00.00
+01/+04, आर्जेएमयु २४, नेरुळ,नवी मुंबई.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था (सिडको),
रायगड भवन, ३ रा मजला, सी.बी.डी.
बेलापूर, नवी मुंबई.

आदेशाचे तारीख : १९ मार्च, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : १९ मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २२ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १८ मे, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहेत.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपापसात उठवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तारीख : १२ ऑगस्ट, २००९.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1257/2009

श्री.अजित रामकृष्ण म्हात्रे,
१, हरी प्रसाद, वडवली विभाग,
अंबरनाथ, अ.प. - ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सामान्य प्रशासन,
नगरपालिका, अंबरनाथ,
अ.प. - ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
अंबरनाथ नगरपालिका,
अंबरनाथ, जिल्हा - ठाणे.

आदेशाची तारीख : ६ डिसेंबर, २००८

मूळ अर्जाची तारीख : ६ डिसेंबर, २००८

पहिल्या अपिलाची तारीख : १६ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ एप्रिल, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी आढळत तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही, तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशतः १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, अ.प. - ठाणे. 400 614.
क्रमांक : १२ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) ढन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1259/2009

श्री.अजित रामकृष्ण म्हात्रे,
१, हरी प्रसाद, वडवली विभाग,
अंबरनाथ, जिल्हा - ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सामान्य प्रशासन,
नगरपालिका, अंबरनाथ,
अंबरनाथ - ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
मुख्याधिकारी,
अंबरनाथ नगरपरिषद,
अंबरनाथ, जिल्हा - ठाणे.

अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : १७ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १८ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ एप्रिल, २००९.

अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्याव्यात. या संदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : 12 ऑक्टोबर, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1262/2009

श्री. भुषण काशिराम भोईर,
संतोष निवास, भोईरवाडी,
मुंबई-४०००८५ (०) -421 202
मुंबई - ठाणे.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
नगररचनाकार (डोंबिवली विभाग),
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा - ठाणे.

... अपिलकर्तेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक संचालक नगररचना,
कल्याण डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा - ठाणे.

आदेशाची तारीख : १६ फेब्रुवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : १६ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १४ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३ जुलै, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंशाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, मुंबई-४०००८५. 400 614.
दिनांक : 13 ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1269/2009

अ. हेमंत ज्योतीराम माने,
३७, यशोदा निवास, शास्त्री नगर, नवघर,
रायगड, जिल्हा रायगड.

... अपिलकर्ता

जन माहिती

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक,
ग्राम पंचायत कावळे तर्फे विन्हेरे,
रायगड.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
तालुका पंचायत समिती कार्यालय, रायगड.
रायगड.

आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : १२ फेब्रुवारी, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख : 14 ऑक्टोबर, 2009.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २५ मे, २००९.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

अपिलकर्ता यांनी अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुध्दा रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, जिल्हा रायगड. 400 614.
क्रमांक : १३ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1276/2009

श्री. शौकत शेखलाल शेख,
मापले चाळ, महागिरी कोळीवाडा,
ठाणे- 400 601.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तहसल्लिदार कार्यालय भूम,
उस्मानाबाद.

... अपिलकर्ते,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उस्मानाबाद.

आदेशाची तारीख : ७ मार्च, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ७ मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : २४ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ४ मे, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. यातून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी संपूर्ण न्यायिक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय संपूर्ण न्यायिक आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे- 400 614.
क्रमांक : १३ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1275/2009

आ. शौकत शेखलाल शेख,
मापले चाळ, महागिरी कोळीवाडा,
ठाणे- 400 601.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अधिकारी यांचे कार्यालय,
अ. उस्मानाबाद

... अपिलकर्ता,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
उप विभागीय अधिकारी,
अ. उस्मानाबाद.

आदेशाची तारीख : १ फेब्रुवारी, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : १ फेब्रुवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : 27 ऑक्टोबर, 2009.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ४ मे, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम अर्थाने १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे- 400 614.
क्रमांक : १३ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1273/2009

श्री. अभिजित मुखर्जी,
४०४, हर्मस आर्टीयम, प्लॉट नं. ५७,
आर्जेमिड 15, आर्जेमिड 200614
नवी मुंबई- 400 614.

... अपिलकर्ता

अभियंता

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता (अतिक्रमण),
सिडको भवन, सी.बी.डी.बेलापूर,
नवी मुंबई- 400 614.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
मुख्य कार्यकारी अभियंता व महाव्यवस्थापक (तांत्रिक),
सिडको भवन, सी.बी.डी.बेलापूर,
नवी मुंबई- 400 614.

आदेशाची तारीख : ३० मार्च, 2009.

मूळ अर्जाची तारीख : ३० मार्च, 2009.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १४ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ जून, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे आनंद नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निर्णय (x मांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तारीख : १३ ऑगस्ट, 2009.
क्रमांक : १३ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1204/2009

श्री. अभिजित मुखर्जी,
404, आर्य समाज, प्लॉट नं. 57,
आर्य समाज 11, आर्य समाज, 200 614
नवी मुंबई- 400 614.

... अपिलकर्ता

अभिप्रेत

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता (अतिक्रमण),
सिडको भवन, सी.बी.डी.बेलापूर,
नवी मुंबई- 400 614.

... अपिलकर्तेवाले,

अपिलीय प्राधिकारी तथा
मुख्य कार्यकारी अभियंता आणि महाव्यवस्थापक (तांत्रिक),
सिडको भवन, सी.बी.डी.बेलापूर,
नवी मुंबई- 400 614.

आदेशाची तारीख : ३० मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १४ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ९ जून, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य ठरवून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तारीख : ३० मार्च, २००९. 400 614.
क्रमांक : १३ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1296/2009

श्री. शिवाजी सयाजी पेडणेकर,
106 शेख नाका, चिपळूण,
ता. चिपळूण, जिल्हा-रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हा अधिक्षक कृषि अधिकारी कार्यालय,
रत्नागिरी, जिल्हा- रत्नागिरी.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी
जिल्हा अधिक्षक कृषि अधिकारी, रत्नागिरी,
रत्नागिरी.

आदेशाची तारीख : ०१ एप्रिल, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ०१ एप्रिल, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ४ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ५ जून, २००९.

आदेशाची तारीख : ०१ एप्रिल, २००९.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जावर १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तारिख : १७ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1295/2009

श्री. मदनलाल ि-00y 300A00,ü
रामकमल हौ.सो. बी.विंग, तळमजला ४,
चनाबोरी नाका, पापडी, मु.पो.पापडी, वसई (प),
Y00 3A00(0)•00A0 ठाणे - 401 207.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक व्यवस्थापक,(तांत्रिक),
नागपूर प्रदेश, नागपूर, दि.आर्क सेंट मायकल हायस्कूल जवळ,
मोहन नगर, कामठी रोड, नागपूर.,

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
प्रादेशिक व्यवस्थापक,
नागपूर प्रदेश, नागपूर, दि.आर्क सेंट मायकल हायस्कूल जवळ,
मोहन नगर, कामठी रोड, नागपूर.,

आदेशाची तारीख : ०४ मार्च, २००९.

मूळ अर्जाची तारीख : ०४ मार्च, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ४ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १ जून, २००९.

आदेशाची तारीख : ०४ मार्च, २००९.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा ३० दिवसांच्या मर्यादेत संपर्क साधून सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन कॉम्प्लेक्स, ४०० ६१४.
द्वितीय अपिल क्रमांक : १७ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1294/2009

श्री. सुरेश सिकन कारंजकर,
रा.प्रभात कॉलनी, सावित्री मार्ग, महाड,
रायगड.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
महाड नगरपरिषद,
रायगड.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
मुख्याधिकारी,
महाड नगरपरिषद,
रायगड.

आदेशाची तारीख : १३ ऑक्टोबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १२ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ३ मार्च, २००९.

आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी यातून माहितीचा अधिकार मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य करून देण्यात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जातून अर्जातून १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तारिख : १७ ऑगस्ट, २००९.
फोन : ४०० ६१४.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-९०५/२००९

श्री. श्रीनिवास श्रीकांत पाण्डेय,
अवधेश्वरी हिन्दि इंग्लीश स्कूल,
संकेत विद्यालयच्या मागे, गणेशनगर,
मानपाडा, ठाणे- ४०० ६०७.

... अपिलकर्ता

✽

जन माहिती अधिकारी,
जी विभाग अधिकारी,
ऐरोली विभाग, ऐराली विभाग,
नवी मुंबई महानगर पालिका कार्यालय,
आर्यभट्ट, नवी मुंबई, ✽-ठाणे- ४०० ६१४

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

उपायुक्त,
नवी मुंबई महानगर पालिका,
१, ✽-ठाणे, आर्यभट्ट, ✽-ठाणे
नवी मुंबई, जिल्हा-ठाणे- ४०० ६१४.

आदेशाची तारीख : १७ नोव्हेंबर, २००८.

मूळ अर्जाची तारीख : १७ नोव्हेंबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १ डिसेंबर, २००८.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ डिसेंबर, २००८

✽

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घेऊन माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सुप्रीम कोर्टाकडे यादीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशाबाबत अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण,
बेलापूर, ✽-ठाणे- ४०० ६१४.
✽-ठाणे : १७ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1321/2009

आर. सिराज इस्माईल शेख,
हसन तेली बिल्डिंग, कळवा,
ठाणे- 400 605.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ते

जन माहिती अधिकारी,
पोलीस उप आयुक्त,
पोलीस ठाणे १, ठाणे,
कोकण-ठाणे.

... अपिलकर्ते,

पोलीस उप महानिरीक्षक तथा
पोलीस उप महानिरीक्षक (का व सु),
महाराष्ट्र राज्य पोलीस मुख्यालय,
शहीद भगतसिंग मार्ग, कुलाबा, मुंबई- 400 001.

अपिलकर्ते : पोलीस उप महानिरीक्षक तथा

मूळ अर्जाची तारीख : २१ जानेवारी, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख : २७ फेब्रुवारी, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १६ मे, २००९

अपिलकर्ते

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत असे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण-ठाणे: 400 614.
क्रमांक : १८ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1331/2009

श्री. पांडुरंग कृष्णा उपरे,
चाळ नं.ए- ३, रुम नं.१, एवरेस्ट नगर,
को.ऑ.हौ.सो. बेतुरकर पाडा,कल्याण (प),
को.ऑ.हौ.सो. बेतुरकर पाडा,कल्याण (प),
को.ऑ.हौ.सो. बेतुरकर पाडा,कल्याण (प).

... अपिलकर्ता

जिल्हाधिकारी

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय,
को.ऑ.हौ.सो. रत्नागिरी.

... जिल्हाधिकारी,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
निवासी उप जिल्हाधिकारी,
जिल्हाधिकारी यांचे कार्यालय, रत्नागिरी.

आदेशाचे तारीख : ०७/०५/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : २५ डिसेंबर, २००८.
पहिल्या अपिलाची तारीख : ०२ मार्च, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०७/०५/२००९

आदेशाचे तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्र (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, को.ऑ.हौ.सो. ४०० ६१४.
क्रमांक : १८ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1316/2009

श्री. गो.स.कुमठेकर,
तेर्सबांबडे , कुडाळ,
सिंधुदुर्ग - 416 520.

... अपिलकर्ता

श्री.पु.

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम विकास अधिकारी,
ग्रामपंचायत कुडाळ, जि- सिंधुदुर्ग.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कक्ष अधिकारी,
पंचायत समिती, कुडाळ,
सिंधुदुर्ग.

आदेशाचा प्रतः

मूळ अर्जाची तारीख : ३० जानेवारी, २००९.

पहिल्या अपिलाची तारीख : १७ मे, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ०३ जून , २००९

प्रतः

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्ण).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरवित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सुप्रीम्याधिक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास आदेश करवा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त्रि. क्र. 400 614.
दिनांक : १८ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1338/2009

अपिलकर्ता
अनिल अ. मोकाशी,
५०१, गुरुकृपा का.ऑप.हौ.सो.लि.
रामेश्वर बँकेजवळ, लिंकरोड,
कोकण खंडपीठ (०) कोकण ४०० ०९१.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उपनिबंधक सहकारी संस्था,
कोकण खंडपीठ - ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

जिल्हा उपनिबंधक ,
सहकारी संस्था ठाणे,
कोकण खंडपीठ-ठाणे.

अपिलकर्ता : कोकण खंडपीठ (०) कोकण ४०० ०९१

मूळ अर्जाची तारीख : १६ फेब्रुवारी, २००९.
पहिल्या अपिलाची तारीख : ९ एप्रिल, २००९.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ११ मे, २००९

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे अपिल नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचार (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वी निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण खंडपीठ (०) कोकण ४०० ६१४.
क्रमांक : १८ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1333/2009

अपिलकर्ता

२८/२२५, एम.एच.बी. कॉलनी,
एम.जी.रोड, उन्नत नगर-४, गोरेगांव(प),
४०००६२.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

मालमत्ता कर विभाग,
नगरपरिषद पालघर, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

मुख्याधिकारी,
पालघर नगरपरिषद, ठाणे,
ठाणे.

मूळ अर्जाची तारीख : २४ सप्टेंबर, २००८.

पहिल्या अपिलाची तारीख : ३१ जानेवारी, २००९.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २६ जून , २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नंतर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय अमान्य होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंभप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०००६२. ४००६१४.
क्रमांक : १८ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1358/2009

... अपिलकर्ता

श्रीमती गितांजली टी. दत्ता,
601/1st, 1st-3, गोल्डन नेस्ट,
×0.0-300000, 000 ×0.0, 000(0); ×0.0/00-ठाणे.

×0.0/00

जन माहिती अधिकारी,
उप कर निर्धारक व संकलक,
×0.0-भाईदर महानगरपालिका,जिल्हा-ठाणे.

... 0000ेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कर निर्धारक व संकलक,
×0.0-भाईदर महानगरपालिका,जिल्हा-ठाणे.

00000: 1 ×0.0/00-000-00000 1 000

मूळ अर्जाची तारीख : २ जून, २००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : ९ जुलै, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २९ जुलै , २००९

1 000: 00 1 0-000

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान न ठरले असल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान न ठरले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय अंतिम ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अंतिम आदेश देण्यास १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, ४०० ६१४.
दिनांक : २० ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.

अपिल क्रमांक : केआर-1378/2009

... अपिलकर्ता

श्री,श्रीकांत शंकरराव ठाकूर,
पनवेल नगर परिषद,
डी/१/३, किनारा सोसायटी,
बावन बंगला,पनवेल,रायगड- 410 206.

...

जन माहिती अधिकारी,
उप कार्यकारी अभियंता,
महावितरण, पनवेल शहर उपविभाग,
रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कं.मर्या.
पनवेल शहर उपविभाग,
रायगड.

...

मूळ अर्जाची तारीख : २ मे, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : ८ जून, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : ७ जुलै, २००९

...

प्रथम अपिलिय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आसे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुषत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपापसात नसून आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, तारिख : ४ ऑगस्ट, २००९. 400 614.
क्रमांक : २० ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये व्दितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1221/2009

... अपिलकर्ता

श्री,दत्तात्रेय काशिनाथ मोकल,
मु.गोठेघर, पो.कामार्ले,
ता.अलिबाग, जिल्हा-रायगड.

प्रति,

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापिका,
वेजाळी प्राथमिक शाळा हाशिवरे,
ता.अलिबाग, जिल्हा - रायगड.

... अधिकाऱ्याला,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
मुख्याध्यापिका,
वेजाळी प्राथमिक शाळा हाशिवरे,
ता.अलिबाग, जिल्हा - रायगड.

महाराष्ट्र कायदा क्र. ३०/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : १६ मार्च, २००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : ५ मे, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १० जून, २००९

कार्यवाही

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्दितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना एकाच वेळात एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पनुधत (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पनुहा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपुर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिकाऱ्यांशी अपिलकर्ता असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्दितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अपिल अर्जास अतिप्रधान १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवर्ण
बेलापूर, तार. क्र. 400 614.
क्रमांक : २० ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम 19(3) ठन्वये व्द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1379/2009

... अपिलकर्ता

श्री.निलेश मावजी गाला,
अे/२०२, महावीर ऊमंग सोसा.
कोलबाड, ठाणे.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
पुणे अधिकारी,
अडळसर प्रभाग समिती,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा

सहाय्यक आयुक्त,
अडळसर प्रभाग समिती,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

मूळ अर्जाची तारीख : २५ मे, २००९
पहिल्या अपिलाची तारीख : २० जून, २००९
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २१ जुलै, २००९

अपिलकर्ता यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये व्द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी अस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अर्जाची कार्यवाही करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

याशिवाय, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, व्द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जाच्या १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : २१ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1376/2009

... अपिलकर्ता

मिस भारती शामलाल वरयानी,
न्यु मनोहर महल को.हौ.सो.लि.
फ्लॅट नं.९/अ, तिसरा मजला,
कोपरी कॉलनी, ठाणे (पू)- 400 603.

श्री.यं.

जन माहिती अधिकारी,
उप नगर अभियंता,
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक नगर रचना,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : २० मार्च, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० मार्च, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २२ मे, २००९

आदेशाची तारीख : २० मार्च, २००९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय अमान्य ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्रयत्न १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : 400 614.
क्रमांक : २१ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1375/2009

... अपिलकर्ता

मिस भारती शामलाल वरयानी,
न्यु मनोहर महल को.हौ.सो.लि.
००ट नं.९/अ, तिसरा मजला,
कोपरी कॉलनी, ठाणे (पू)- 400 603.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप नगर अभियंता,
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... **आपिलकर्ता**

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक नगर रचना,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आपिलकर्ता : १३७५/२००९

मूळ अर्जाची तारीख : ०५ मार्च, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : २० ऑक्टोबर, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २२ एप्रिल, २००९

आपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

आपिलकर्ता यांनी केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आपोआप अंतिमपणे १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : ४०० ६१४.
क्रमांक : २१ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1377/2009

... अपिलकर्ता

मिस भारती शामलाल वरयानी,
न्यु मनोहर महल को.हौ.सो.लि.
फ्लॅट नं.९/अ, तिसरा मजला,
कोपरी कॉलनी, ठाणे (पू)- 400 603.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप नगर अभियंता,
शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
सहाय्यक संचालक नगर रचना,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

आदेशाची तारीख : १६ फेब्रुवारी, २००९

मूळ अर्जाची तारीख : १६ फेब्रुवारी, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : 17 ऑक्टोबर, 2009

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : २२ मे, २००९

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसत आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निश्चित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय अमान्य ठरविला जाईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ठाणे. फोन : 400 614.
क्रमांक : २१ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1354/2009

... अपिलकर्ता

श्री.चंद्रकांत कान्हू गायकवाड,
संत रोहिदास नगर, मु.पो.ता.वाड,
कोकण - ठाणे.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, वाडा,
तालुका- वाडा, कोकण-ठाणे.

... अपिलकर्तेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
जिल्हा आरोग्य अधिकारी,
जिल्हा परिषद, ठाणे.

आपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

पहिल्या अपिलाची तारीख : ०८ एप्रिल, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १५ जून, २००९

आपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्विचारात (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांनी पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण : 400 614.
दिवस : २१ ऑगस्ट, 2009.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1397/2009

... अपिलकर्ता

श्री.श्रीकेश शिवशंकर चौबे,
॥रा : बी.जी.गुप्ता, सिध्दार्थ नगर,
कोपर रोड, डोंबिवली (पूर्व),जिल्हा - ठाणे.

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
वरिष्ठ पोलीस निरीक्षक,
बदलापूर पोलीस स्टेशन,
कोल्हापूर - ठाणे.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी तथा
पोलीस उपआयुक्त (परिमंडळ - 4)
उल्हासनगर, जिल्हा - ठाणे.

अपिलकर्ता : त्रिभुवन चंद्रकांत त्रिभुवन

मूळ अर्जाची तारीख : २३ मे, २००९

पहिल्या अपिलाची तारीख : १ ऑक्टोबर, २००९

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दिलेल्या आदेशाची तारीख : १३ जुलै, २००९

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीत सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुरविलेले (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसल्यामुळे त्रिभुवन चंद्रकांत त्रिभुवन प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अंश १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोल्हापूर : 400 614.
फोन : २१ ऑगस्ट, २००९.

(नविन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ