

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-548/2008

Shri Atul Narayan Kirpekar, Appellant
7, Samadhan Shakuntal Society,
Near Model English School, Pandurang Wadi,
Manpada Rd., Dombivali (E), Tal : Kalyan
District : Thane.

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Assistant Commissioner of Police,
Traffic Control Branch,
Behind Kalyan Civil Court, Kalyan.,
District ; Thane.

The Appellate Authority,
Deputy Commissioner of Police,
Traffic Control Branch, Thane.
District ; Thane.

Facts:~Ö

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/- xxx
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has issued a decision on 5.8.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 2nd April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-2550/2008

Shri Manoj Mukund Raut,
At : Chauki Umbarpada, Post : Navghar,
Taluka : Palghar, District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Education Department (Primary),
Thane Zilla Parishad, Thane, District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer (Primary)
Education Department,
Thane Zilla Parishad, Thane, District : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th September, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 1.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-2630/2008

Shri Punju Budha Sonawane, Retired Headmaster,
At; Ghansoli, Mhatre Ali, Post : Ghansoli,
Navi Mumbai : 400 701.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Dy. Education Officer, (Primary),
Zilla Parishad, Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer, (Primary),
Zilla Parishad, Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 22nd July, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 30.1.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 869/2008

Shri Shrimant Sopan Bansode, Appellant
Brit Ashoka Niwas, Panchasheel Nagar, Galegaon,
Post : Mohane, Tal : Kalyan,
N.R.C. Colony, H.N.Bus Stop,
V/s.

Public Information Officer, Respondent
Taluka Agriculture Officer,
Mokhada, Tal : Mokhada,Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Taluka Agriculture Officer,
Mokhada, Tal : Mokhada,Dist : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th July, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 31.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2353/2008

Shri Nilkhantha Gokul Patil,
C-209, New Jyoti Apartment, S.T. Depot,
Nala Sopara (W),
Taluka : Vasai, District : Thane.401 203.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
R.H.M. Pandit Vidyalaya, Saphale,
Taluka : Palghar, District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer, (Secondary),
Zilla Parishad, Thane, District : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx
(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 28th July, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 18.11.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2426/2008

Shri Amar Madhukar Mhatre,
Sai Savali, House No. 308, Mhatre Wadi,
Girij (Bhandar Ali) Vasai (W),
Taluka ; Vasai, District : Thane. 401 201.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Gram Sevak,
Gram Panchayat Girij,
Taluka ; Vasai, Dist. : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Block Development Officer,
Panchayat Samiti, Vasai,
Taluka: Vasai, Dist. : Thane.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th September, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 30.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-2617/2008

Shri Manohar Kishorilal Gupta,
Kishori Smriti, At & Post : Kaman,
Taluka : Vasai, Dist : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Establishment Awal Karkun,
Office of the Collector, Thane,
District : Thane,.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Office of the Collector, Thane,
District : Thane,.

Facts:-

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/-xxx

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 22nd July, 2008.

Conclusion

In view of the Public Information Officer letter dated 30.8.2008.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date :- 8th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-179/2009

श्री भांगरे धनंजय रामकृष्ण,
समता बंगला, कॉलेज परिसर, नवलेवाडी,
तालुका अकोले, जिल्हा अहमदनगर : ४२२ ६०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
(महसूल शाखा), जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
चिटणीस,
जिल्हाधिकारी कार्यालय, ठाणे,
(महसूल शाखा), जिल्हा ठाणे.

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

† 00: 00 † 0-00 प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

† 00: 00 † 0-00

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.९.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-87/2009

श्री हरिगोविंद एस. पाण्डेय,
संतवीर कडय्या चाळ, रुम नंबर ६,
पाडा नंबर ४, लोकमान्य नगर, ठाणे : ६.

... अपिलकर्ता

आपला

जन माहिती अधिकारी,
मुख्याद्यापक,
योगेश्वर विद्यामंदिर माध्यमिक हिंदी विभाग,
लोकमान्य नगर ठाणे : ६.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी, (माध्यमिक)
जिल्हा परिषद, ठाणे.
जिल्हा ठाणे.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १६, जानेवारी, २००९.

नवीन कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१५.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 17/2009

श्री .भास्कर सिताराम सुतार,

राज्य माहिती आयोग,

राज्य माहिती आयोग, रत्नागिरी- 416 704.

... अपिलकर्ता

आपला

• माहिती अधिकारी,

अधिक्षक (रा.प.),

शिक्षण विभाग (प्राथमिक),

राज्य माहिती आयोग, रत्नागिरी,

राज्य माहिती आयोग, रत्नागिरी.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

शिक्षणाधिकारी,

प्राथमिक शिक्षण विभाग,

राज्य माहिती आयोग, रत्नागिरी,

राज्य माहिती आयोग, रत्नागिरी.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.

दिनांक : १३ जानेवारी, २००९.

आयुक्त

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१३.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, नवी मुंबई

दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-४९ /२००९

श्रीनिवास श्रीकांत पाण्डेय,
अवधेश्वरी हिन्दी इंग्लीश स्कूल,
संकेत विद्यालयच्या मागे गणेशनगर,
मानपाडा, जिल्हा-ठाणे- ४०० ६०७.

... अपिलकर्ता

२०१०-११

जन माहिती अधिकारी,
उपआयुक्त, महाराष्ट्र राज्य परिक्षा परिषद,
कोकण-१.

... नवीन कुमारे,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
आयुक्त, महाराष्ट्र राज्य परिक्षा परिषद,
कोकण- पुणे-१.

२०१०-११

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पंर्नप्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधानी होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप संपुष्टात येईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण-१: ४०० ६१४.
संक्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१६.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण-१
संक्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 44/2009

श्री .वामन एकनाथ उगले,
द्वारा: जनार्दन नारायण भोईर
चाळ नं.२०८/६, भोईर स्टेशन दुकानाच्या बाजूला
कानसाई गांव, ता.अंबरनाथ, जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता,

आपल्या

•म माहिती अधिकारी,
कक्ष अधिकारी (ई-९),
महसूल विभाग,
मंत्रालय विस्तार, मुंबई-३२.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
महसूल विभाग,
मंत्रालय विस्तार, मुंबई-३२.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १४ जानेवारी, २००९.

आयुक्त -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१३.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-7 /2009

अ.दिलीप मुकुंद पाटील,
वसई भंडारीआळी, कोळीवाडा रोड,
ठाणे- 401 201.

... अपिलकर्ता

...

जन माहिती अधिकारी,
कक्ष अधिकारी,(विशा-5)
गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई- 400 032.

... अ.भैवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गृह विभाग, मंत्रालय, मुंबई- 400 032.

...

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, 400 614.
संज्ञांक : १४ जानेवारी, २००९.

अ.कुमार -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयोग
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१८.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, 400 614.
संज्ञांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-95/2009

Shri Narendra Ravji Patel,
Neelkanth, Anand Mangal Co-op. Hsg., Society Ltd.,
Dahanu Road, District : Thane : 401 602.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Registrar of Co-op.Societies,
Narayan Baug, Dahanu Road ; 401 602,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar, Co-op. Societies,
Vardhavat Mansion, 1st floor, Shivaji Path,
Thane (W) : 400 601.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 16th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 17.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-94/2009

Shri Narendra Ravji Patel,
Neelkanth, Anand Mangal Co-op. Hsg., Society Ltd.,
Dahanu Road : 401 602.
District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Registrar of Co-op.Societies,
Narayan Baug, Dahanu Road ; 401 602,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar, Co-op. Societies,
Vardhavat Mansion, 1st floor, Shivaji Path,
Thane (W) : 400 601.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 16th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 17.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2404/2008

Shri Yadav Ravji Gangaram,
At & Post ; Sindhudurg Nagari,
Taluka : Kural, District : Sindhudurg.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Deputy Education Officer,
Primary Education Deptt.,
Zilla Parishad Sindhudurg.,
District : Sindhudurg.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer,
Primary Education Deptt.,
Zilla Parishad Sindhudurg.,
District : Sindhudurg.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 28th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 29.9.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 223/2008

Shri Ramesh Vijay Pandit, Appellant
At. Post Halwal, (Brahmin Wadi)
Tal. Kankavali, Dist. Sindhudurg.

V/s.
Public Information Officer, Respondent
Tahsildar Office Kankavali,
Tal. Kankavali, Dist. Sindhudurg.

The Appellate Authority,
Resident Naib Tahsildar,
Tahsildar Office Kankavali,
Tal. Kankavali, Dist. Sindhudurg

Facts:

The appellant by an application dated 31.10.2006 asked information regarding implementation of the order in Regular Civil Suit No. 29/1965, 53/1996 & Appeal No. 123/2000 and enquiry pending with Circle Officer, Kankavali, Dist. Sindhudurg.

Interim Decision

The appeal application has been perused. There is an indication that the First Appellate Authority considered this case and gave a decision on 15.9.2006.

Much time has passed since then and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction.

A compliance report should be sent within 45 days.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 21.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-219/2008

Shri Ganesh Babusingh Rathod, Appellant
Rathod Chawl, At.& Post. Varap,
Tal Kalyan, Dist-Thane

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Khajina Awal Clerk,
Tahsildar Office, Kalyan,
Dist-Thane

The Appellate Authority,
Niwasi Naib Tahsildar,
Tahsildar Office, Kalyan,
Dist-Thane

Facts:

The appellant by an application dated 21.11.2006 asked information regarding action taken on application dated 9.11.2000 related to 7/12 extract of village Varap, Taluka : Kalyan of Shri Baliram Kanhu Bhoir.

Interim Decision

The appeal application has been perused. There is an indication that the First Appellate Authority considered this case and gave a decision on 6.11.2006.

Much time has passed since then and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.
I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction.

A compliance report should be sent within 45 days.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay.

Sd/---
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 25th June, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 19.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-537/2008

Shri Satish Chandrakant Birajdar,
Block No. 4710, Elora Hsg. Society,
Dindayal Rd., Vishnu Nagar,
Dombivali (W), 421 202, Dist : Thane.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Office Superintendent,(Primary Education),
Thane Zilla Parishad, Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer,
Thane Zilla Parishad, Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 28.2.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-957/2008

Shri Shashikant Balkrishna Ratnakar, Appellant
At. Post Kinhivali, (Prabhu Ali)
House No.518-A, Tal. Shahapur,
Dist-Thane-421 403.

V/s.
Public Information Officer, Respondent
Sub Divisional Police Officer,
Murbad Division, Murbad,
Dist-Thane-421 401.

The Appellate Authority,
Superintendent of Police,
Thane (Rural),
Thane-District.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 9.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-729/2008

Shri Sahebrao Bhaskar Shingare, Appellant
A-102, Parshwashubh Co-operative Housing Society Ltd.,
100 Feet Road, Behind Fransis School,
Diwanman, Vasai Road (W),
Tal. Vasai, Dist Thane-401 202.

V/s.
Public Information Officer, Respondent
Executive Engineer,
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.,
Virar Division, Vasai Road (East),
Tal. Vasai, Dist-Thane.

The Appellate Authority,
Superintendent Engineer,,
Maharashtra State Electricity Distribution Co. Ltd.,
Virar Division, Vasai Road (East),
Tal. Vasai, Dist-Thane

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 8th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 2.2.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

**राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1165/2008**

आर. टी. व्हाट्स०००.०. आर.टी.,
११७१, पुर्नवसन वसाहत,
कोणार्कच्या मागे,
कोणार्क, व्हा. ठ. व्हा. आर.
रत्नागिरी- 416 702.

राज्याचा
जन माहिती अधिकारी,
मुख्याध्यापक,
राजापूर हायस्कूल (कोम्पो-०३१),
व्हा. ठ. व्हा. आर. रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षण अधिकारी, (माध्य)
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी.

तुम्हाला

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ डिसेंबर, २००८.

आर.टी.--
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.११.२.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोणार्क
दिनांक 24 एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-1189 /2008

श्री .सुखदेव छगन तुपसोंदर/राजू लिंबाजी देवकुळे
के.डी.जाधव चाळ,न्यू किरण हौ.सौ.
बेतूरकर पाडा, कल्याण(प)

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य बाजार परवाना निरीक्षक
बाजार परवाना विभाग, कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त,कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधानी नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४.
संज्ञांक : ६ जानेवारी, २००९.

आदेश
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१६.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, फोन : ४०० ६१४
संज्ञांक २४ एप्रिल, २००९.

निर्णय
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 1191/2008

श्री.सुखदेव छगन तुनसौंदर/राजू लिंगबाजी देवकुळे,
के.डी.जाधव चाळ,
न्यू किरण हौ.सौ.बेतूरकरवाडा,
कल्याण (प.),जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

श्री.जयंती

जन माहिती अधिकारी,
गटसाधन केंद्र,
पंचायत समिती, कल्याण,जि.ठाणे.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गटशिक्षण अधिकारी,
पंचायत समिती, कल्याण,जि.ठाणे.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ५ जानेवारी, २००९.

आयुक्त
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.2.3.2009 , निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
राज्य माहिती आयोग,
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-79 /2009

अ.क.सेन गोपाळ कावळे,
साईकृपा इमारत, †1305,
गं.द.आंबेकर मार्ग,
आंबेकर वसाहतीच्या बाजूला,
मुंबई 400 012.

... अपिलकर्ता

अ.प.सु.
जन माहिती अधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था यांचे कार्यालय (सिडको),
यांचे कार्यालय, रायगड भवन,
तिसरा माळा, सि.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई- 400 614.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्था (सिडको),
यांचे कार्यालय, रायगड भवन,
सि.बी.डी.बेलापूर, नवी मुंबई- 400 614.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सनुवावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सनुवावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सनुवावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश --

कोंकण भवन,
बेलापूर, मुंबई 400 614.
क्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.9.4.2009 निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, मुंबई
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-23 /2009

श्री .गणेश नारायण गायकवाड,
शास्त्री नगर, जुनी डोंबिवली, गायकवाड चाळ, डोंबिवली (प.),
ता.कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
तालुका निरीक्षक भूमि अभिलेख,
कल्याण, जिल्हा-ठाणे.

... नोडल अधिकारी,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अधिक्षक, भूमि अभिलेख,ठाणे जिल्हा यांचे कार्यालय,
जिल्हाधिकारी, ठाणे कार्यालय आवार, जिल्हा-ठाणे- 400 601.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले असून व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणू नये. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तालुका कल्याण, ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.17.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तालुका कल्याण,
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 64/2009

श्री.संजय वसंत रिसबुड,
सिध्दीविनायक शॉपींग सेंटर,
बाटा दुकानासमोर, (ब) विभाग, १ ला मजला,
स्टेशन रोड, ठाणे- 400 601.

... अपिलकर्ता,

ॐ

• माहिती अधिकारी,
उपायुक्त कार्यालय (अतिक्रमण विभाग),
ठाणे महानगर पालिका, पाचपाखाडी,ठाणे,
ठाणे- 400 602.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उपायुक्त कार्यालय (अतिक्रमण विभाग),
ठाणे महानगर पालिका, पाचपाखाडी,ठाणे,
ठाणे- 400 602.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.12.3.2009, निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-६ /२००९

श्री .महादेव पांडुरंग राऊत,
गाळा क्रमांक एच-२३१,
कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,
अ.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
अधिक्षक अभियंता,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती, मुंबई.
तिसरा मजला, पलटन रोड, फोर्ट- ४०० ००१

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सदस्य सचिव,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती, मुंबई
तिसरा मजला, पलटन रोड, फोर्ट- ४०० ००१

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

(नवीन कुमार)

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, ४०० ६१४.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२१.३.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे

कोंकण भवन,
बेलापूर, ४०० ६१४
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 4/2009

श्री प्रदीप अंबादास इंगोले,
कॉरा: रियल व्हॅल्यू, १०२,
श्री सहाय्य ईलाइट, गार्डन हॉटेलच्या मागे,
पनवेल (पश्चिम)-410 206
कोकण-रायगड.

... अपिलकर्ता

श्री माहिती अधिकारी,
अव्वल कारकून ईगावे,
तहसिल कार्यालय पनवेल,
कोकण-रायगड- 410 206.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नायब तहसिलदार (महसूल),
तहसिल कार्यालय, पनवेल,
कोकण-रायगड.

तुळूतुळू

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन अधिकार्यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १३ जानेवारी, २००९.

नवीन कुमारी
(नवीन कुमारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.6.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोकण
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

नवीन कुमारी
(नवीन कुमारी)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-145 /2009

श्री.प्रभाकर गोपाळ पाटील,
A/B-58, >B-8, श्रीरंग युनिट क्र.९,
सहकारी गृहनिर्माण संस्था, मर्या.
बी.ए.निगम मार्ग, ठाणे (प) ४०० ६०९.

... अपिलकर्ता

श्री.यश

जन माहिती अधिकारी,
उपनगर अभियंता, शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक संचालक, नगर रचना,
ठाणे महानगरपालिका, जिल्हा-ठाणे.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची कार्यवाही करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

(नवीन कुमार)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन: 400 614.
क्रमांक : ७ फेब्रुवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.16.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्रिभुवन
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

**राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ**

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-33 /2009

श्री जयवंत शंकर पवार,
तहसिल कार्यालयाच्या मागे,
यशवंत नगर, मु.पो.ता.जव्हार,जि.ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप विभागीय अभियंता,
सार्वजनिक बांधकाम उपविभाग यांचे कार्यालय,
मोखाडा, जिल्हा-ठाणे.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,(सा.बां.),
विभाग जव्हार यांचे कार्यालय,
•••••ठाणे- 401 604.

††††††††††

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. ••••• आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ••••• 400 614.
••••• : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.26.2.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, •••••
••••• २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-273/2009

श्री विलास केशव जोशी,
राम केशव अपार्टमेंट, दुसरा माळा,
महात्मा फुले मार्ग, पनवेल, जिल्हा रायगड : ४१० २०६.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता
जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक संचालक, नगर रचना
आणि मुल्यनिर्धारण विभाग यांचे कार्यालय,
रायगड-अलिबाग.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहाय्यक संचालक, नगर रचना
आणि मुल्यनिर्धारण विभाग,
रायगड-अलिबाग.

सोबत : अपिलाची प्रत संलग्न आहे.

† 00: 00 † 0-00

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ९ एप्रिल, २००९.

आयुक्त

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.6.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-225/2009

Shri Sanjay Krishnamohan Singh (Thakur),
At : Gaodevi Rd., Hanuman Tekdi, Manoj Shukla Chawl,
Room No. 2, Palghar (E), Vevur,
Taluka : Palghar, Dist : Thane : 401 404.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Range Forest Officer,
Forest Department, Gholvira
Taluka ; Palghar, Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Divisional Forest Officer,
Dahanu Sub Division, Dahanu,
Taluka : Dahanu, Dist : Thane.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 31.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-232/2009

Shri M.V.Ruparelia ,
A503, Rashmi Utsav,
Near Jangid Estate & Vijay Park,
Mira Road (E), Dist : Thane : 401 107.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Junior Engineer,
Mira-Bhayander Municipal Corporation,
Bhayander (W), Dist : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Engineer,
Mira-Bhayander Municipal Corporation,
Bhayander (W), Dist : Thane.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 7th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 31.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 277/2009

Shri Kunwar Devendra Pratap Singh,
Plot No. D-229, MIDC Shirvane VIII,
Mumbai Pune Road, Nerul,
Navi Mumbai ; 400 706.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,

Assistant Commissioner of Police,
Traffic Control Department,
Ground floor, Konkan Bhavan Bldg.,
C.B.D., Navi Mumbai : 400 614.

..... Respondent

The Appellate Authority,

Deputy Commissioner of Police, H.Q.,
Office of the Police Commissioner,
Ground floor, C.B.D., Navi Mumbai : 400 614.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 10th February, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on .4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद
अपिल क्रमांक : केआर-109/2009

श्री संजिव विनायक गडकरी,
क्रमांक ३, भक्तीमाधव सहकारी गृहरचना,
४०१/४०२, यशवंतनगर, तळेगांव,
पुणे : ४१० ५०७.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
माहितीचा अधिकार परिचालन कार्यालय, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप प्रादेशिक परिवहन कार्यालय, कल्याण,
तालुका कल्याण, जिल्हा ठाणे.

सोबत : अपिलाची प्रत संलग्न आहे.

तरतूद

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन नं. ४०० ६१४.
दिनांक : २४ फेब्रुवारी, २००९.

अधिकारी

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.15.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन नं. ४०० ६१४
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-136 /2009

आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६

८-२२, नूतन श्रीराम को-ऑप.हौ.सो.लि.प्लॉट नं.२०,
आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६

...अपिलकर्ता

आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६

जन माहिती अधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्थो (सिडको) यांचे कार्यालय,
नवी मुंबई, रायगड भवन, बेलापूर.
नवी मुंबई- 400 614.

... आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहनिबंधक सहकारी संस्थो (सिडको)
नवी मुंबई, रायगड भवन, बेलापूर,
नवी मुंबई- 400 614

प्रतिपक्षीय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पत्रव्यवस्था (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी सूचित आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने सुनावणी करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय आदेशात अतिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६
क्रमांक : २३ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 9.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, आ.सं. १३६/२००९-०६६-०६६
क्रमांक : २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद
अपिल क्रमांक : केआर-198/2009

अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

गणेश नगर, चेंबूर कॉलनी,
रुम नंबर ५४, आर.सी. मार्ग,
फोन: 400 074.
कोल्हापूर

जन माहिती अधिकारी,
तहसिलदार, पुर्नवसन कार्यालय, कोल्हापूर,
मध्यवर्ती प्रशासकीय इमारत, जिल्हा कोल्हापूर.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप जिल्हाधिकारी, पुर्नवसन कार्यालय, कोल्हापूर,
मध्यवर्ती प्रशासकीय इमारत, जिल्हा कोल्हापूर.

सोबत : अपिलाची प्रत संलग्न आहे.

तरतूद

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : ३ फेब्रुवारी, २००९.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.9.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-324 /2009

श्री.विश्वनाथ केशव चौधरी,
(कॉन्सल्टंट),
प्लॉट नं. ४०१, ५०१, ५०२, ५०३, ५०४-ठाणे
महाराष्ट्र

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
सहाय्यक निबंधक,
सहकारी संस्था, पालघर, जिल्हा-ठाणे.-401 404.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
जिल्हा उपनिबंधक सहकारी संस्था,
शिवाजी पथ ठाणे (प), जिल्हा-ठाणे- 400 601.

तुमच्या बाबत

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकांशी संवाद ठेवणे, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

आदेश दिल्याने केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, प्लॉट नं. ४०१, ५०१, ५०२, ५०३, ५०४-ठाणे
क्रमांक : २१ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.1.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, प्लॉट नं. ४०१, ५०१, ५०२, ५०३, ५०४-ठाणे
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद
अपिल क्रमांक : केआर-315/2009

श्री प्र. बा. कडवे,
बी.डी.डी. चाळ नंबर ६, तिसरा मजला,
खोली क्र. ६९, शिवडी, मुंबई : ४०० ०१५.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
अलिबाग, जिल्हा रायगड

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादित,
पनवेल ग्रामीण विभाग, भिंगारी, तालुका पनवेल,
जिल्हा रायगड

सोबत : अपिलाची प्रत संलग्न आहे.

तरतूद

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २० फेब्रुवारी, २००९.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.6.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-291 /2009

श्री.सुबोध भिकाजी सावंत,
माऊलीकृपा सोसायटी, डी-2, 1j.नं.३०६,
सेक्टर नं.७,घणसोली,नवी मुंबई ४०० ७०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
ग्रामसेवक, ग्रामपंचायत वाघिवरे वेळगिरे,
ता.देवगड, जिल्हा- सिंधुदुर्ग.
प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सुत्र अधिकारी, पंचायत समिती,
देवगड, जिल्हा सिंधुदुर्ग.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.
मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे देण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुनः सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची कार्यवाही करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

आदेशाच्या आधारे कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.
तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तालुका : 400 614.
क्रमांक : १२ फेब्रुवारी, २००९.

आदेश -
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.30.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, तालुका : 400 614.
क्रमांक : २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 43/2009

श्री .श्रीनिवास श्रीकांत पाण्डेय,
अवधेश्वरी हिन्दी इंग्लीश स्कूल,
संकेत विद्यालयच्या मागे,
गणेशनगर मानपाडा, ठाणे- 400 607.

... अपिलकर्ता

ॐ

• माहिती अधिकारी,
आ.आ.
श्री राममूर्ती रामनाथ यादव दुर्गा एज्युकेशन सोसायटी,
दिवनाका आंबेडकर नगर बेलापूर रोड,
नवी मुंबई, ठाणे- 400 708.

... सामन्य

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सहायक धर्मदाय आयुक्त
लिली अपार्टमेन्ट अग्यारी लेन ठाणे शहर, ठाणे.

ॐ

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १४ जानेवारी, २००९.

आ.आ.-
(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.16.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर- 54/2009

ACB सखाराम महादेव जाधव,
४२/अ, केशर ड्रायफ्रूट जाधव मार्केट,
पो.कुळगांव, ता.अंबरनाथ, जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता,

माहिती अधिकारी,
तहसीलदार कार्यालय,
अंबरनाथ, जि-ठाणे.

... सामन्यीकरणकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
नायब तहसीलदार,
अंबरनाथ, जि-ठाणे.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : १५ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांना 26.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-139/2009

कुटिर-केसरी को.ऑ.हौ.सो. सी-विंग, फ्लॅट नं. २०६,

दुसरा मजला, आग्रा रोड, लालचौकी, कल्याण(प)-421 403.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

नगररचनाकार (कवि),

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण (प),

को-३०९.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

सहाय्यक संचालक नगररचना,

कल्याण-डोंबिवली महानगरपालिका, कल्याण,

शिवाजी चौक, जिल्हा-ठाणे- 421 403.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

†पिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,

बेलापूर, को-३०९: 400 614.

क्रमांक : २८ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१५.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,

बेलापूर, को-३०९: 400 614.

क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR-128/2009

Shri Narendra Ravjibhai Patel,
Neelkanth, Anand Mangal Co-op. Hsg., Society Ltd.,
Dahanu Road, District : Thane : 401 602.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Assistant Registrar, Co-op. Societies,
Narayan Baug, Dahanu Road,
District : Thane : 401 602.

..... Respondent

The Appellate Authority,
District Deputy Registrar, Co-op. Societies, Thane,
Vardhavat Mansion, 1st floor, Shivaji Path, Thane (W),
District : Thane : 400 601

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th January, 2009.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 16.4.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-5 /2009

श्री .महादेव पांडुरंग राऊत,
गाळा क्रमांक एच-231,
कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,
अ.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... †खालकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
~0A0x0A,

मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती, मुंबई.

विकास टप्पा-२,मार्केट-3,

AOB "q000x0A0-0 0E0 0-0 0#0

तिसरा मजला, पलटन रोड,फोर्ट- 0000 400 001

... A000ेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

सदस्य सचिव,

मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,मुंबई

AOB "q000x0A0-0 0E0 0-0 0#0

तिसरा मजला, पलटन रोड,फोर्ट- 0000 400 001

†00:00†0:q0

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधानी-0000नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करुन-00A000 •0A00 0A00 देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान-0000, आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी A0 0-याचीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपा0 00A00, 00A0000.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

A0E0--

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्ती

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,

बेलापूर, 000 0000: 400 614.

क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.25.3.2009 0000ःःर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, 000 0000

क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(0000न कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे सौम्य
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-31/2009

श्री .महादेव पांडुरंग राऊत,
गाळा क्रमांक एच-231,
कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,
अ.पी.एम.सी. तुर्भे, नवई ००१०
अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य बाजार आवार,
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-18 मुंबई,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती, नवी मुंबई- 400 703.
... नेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सदस्य सचिव,
मध्यवर्ती इमारत, सेक्टर-18 मुंबई,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती, नवी मुंबई- 400 703.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे यांच्याकडे येण्याकरिता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सन्नावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सन्नावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपापसात बदलला आहे.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ००१० ४०० 614.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.25.3.2009 , निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ००१० ४०० 614.
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-२९ /२००९

श्री .महादेव पांडुरंग राऊत,
गाळा क्रमांक एच-२३१,
कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,
अ.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

श्री.पं.
जन माहिती अधिकारी,
मुख्य बाजार आवार,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मुख्य बाजार आवार, तुर्भे, नवी मुंबई.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सदस्य सचिव,
मुख्य बाजार आवार,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मुख्य बाजार आवार, तुर्भे, नवी मुंबई..

† ००० † ०००

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सन्नावणीची एक आदेश देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश देण्याची आवश्यकता पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सन्नावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्र्यंबक ४०० ६१४.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.२१.३.२००९ , निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, त्र्यंबक ४०० ६१४.
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2431/2008

Shri Jagannath Dagadu Jadhav,
At & Post : Ganeshpuri, Tal : Bhiwandi,
District : Thane. 401 206.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Block Development Officer,
Panchayat Samiti, Bhiwandi,
Taluka: Bhiwandi, Dist. : Thane

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Chief Executive Officer,
Zilla Parishad, (Gram Panchayat),
Thane. Dist: Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 25.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2217/2008

Shri Shivnand Gurusiddhi Pujari,
Atmaram Nagar, Near Bhanushali Nagar,
Chawl No.14, Room No.3,
Vithal Wadi (E), Dist-Thane-421 306.

..... Appellant

V/s.
Public Information Officer,
Deputy Secretary,
Maharashtra Public Service Commission,
Bank Of India Building,
M. G. Road, Mumbai-400 001.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Secretary, Desk-14-A,
General Administration Department,,
Mantralaya, Mumbai-400 032.

Facts: A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

The information requested is of a factual nature.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act 2005 and the First Appellate Authority gave a decision. The appellant says that he has not got the information.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving one more hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing another reasoned order to the supersession of the earlier order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 21.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
†क्रमांक : केआर-470/2009

सौ. अनुपमा मनोहर निकम,
को-ऑप. हौसिंग सोसा.
२०२ सुभाष कर्जत रोड, कुळगांव बदलापूर(पू)
ता. अंबरनाथ, जिल्हा ठाणे- 421 503.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उपकार्यकारी अभियंता,
महाराष्ट्र राज्य विज वितरण कंपनी मर्या.
बदलापूर उपविभाग (पूर्व)गांधीचौक, बदलापूर.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता,
महा. राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्या.
तेजश्री, ४ था मजला, ए विंग,
महांगीर मैदानाजवळ, कर्णिक मार्ग,
कल्याण (प)- 421 301.

अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुन्हा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून जास्तीत जास्त माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले नसल्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश--

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २४ मार्च, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि. 9.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 1999/2008

Shri Lalsingh S. Rajpurohit,
Office No. B-4, Janata Market, Sector-23,
Turbhe, Navi Mumbai ; 400 705.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Ward Officer, D-Ward, Turbhe,
Navi Mumbai Municipal Corporation,
Turbhe, Navi Mumbai.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Deputy Municipal Corporation (Encroachment),
Navi Mumbai Municipal Corporation,
C.B.D., Belapur, Navi Mumbai : 400 614.

Facts : A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision.

It is seen that the First Appellate Authority has given a decision in this case and the appellant, not being satisfied with the same, has again come before me under Section 19 (3) for a second appeal.

The nature of information sought is of a factual nature

I would prefer another dialogue between the First Appellate Authority and the appellant as that would open up the possibility of giving better satisfaction to the appellant much faster without the need for both parties to spend valuable time, energy and travel expenses in coming to Commission's office.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the R.T.I. Act, 2005 in case the information asked for is related to more than one Public Information Officer, then all the concerned Information Officer should be invited for the hearing and thereafter issue a fresh reasoned order with a view to give better satisfaction to the appellant.

In case, however the First Appellate Authority be of the strong view that a second hearing would serve no purpose then he should send his detailed justification for such a view and comments on the points raised by the appellant in his appeal application. (copy attached) within 15 days.

A compliance report should be sent within 45 days.

Sd/---

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 29th December, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 31.3.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांच्या माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल क्रमांक : केआर-1998/2008

संतोष भिकू कुरणकर,
प्रमुख अभियंता, बृहन्मुंबई महानगर पालिका,
घनकचरा व्यवस्थापन यांचे कार्यालय,
"पुणे-मुंबई-राज्य-मार्ग-४००-००१" चा चौथ्या मजला,
माता रमाबाई आंबेडकर मार्ग, चौथा मजला,
फलटण रोड, मुंबई- 400 001.

... सामनेवाले

जन माहिती अधिकारी,
ग्राम विकास अधिकारी,
गुप ग्रामपंचायत, बोर्ली, पंचतन,
ता.श्रीवर्धन, जिल्हा- रायगड- 402 403.

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
गट विकास अधिकारी,
पंचायत समिती, श्रीवर्धन,
श्रीवर्धन, जिल्हा- रायगड.

निर्णय

माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल (प्रत सोबत संलग्न).

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.
कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ डिसेंबर, २००८.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.16.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई
दिनांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय तरतूद
अपिल क्रमांक : केआर-338/2009

श्री आनंद केशव मराठे,
अधीनकार, राजापूर,
तालुका राजापूर, जिल्हा : रत्नागिरी : ४१६ ७०२.

... अपिलकर्ता

अधीनकार
जन माहिती अधिकारी,
मुख्याद्यापक,
राजापूर हायस्कूल (कॉम्पो) व गोडे कनिष्ठ महाविद्यालय,
राजापूर, जिल्हा रत्नागिरी.

... सामनेवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
शिक्षणाधिकारी, माध्यमिक विभाग,
जिल्हा परिषद, रत्नागिरी, जिल्हा रत्नागिरी.

सोबत : अपिलाची प्रत संलग्न आहे.

तरतूद

अधीनकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(१) अन्वये अपिलकर्ता यांनी दाखल केलेल्या प्रथम अपिलावर, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी निर्णय दिल्याचे सकृतदर्शनी आढळून येत नाही.

यास्तव, सदर प्रकरणी मी असे निर्देश देतो की, प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांना सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी द्वितीय अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर अपिलकर्ता यांनी अपिलात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर परिपूर्ण माहिती, अधिनियमातील तरतुदीनुसार उपलब्ध करून देण्याच्यादृष्टीने प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणी सकारण आदेश पारीत करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

सोबत : वरील प्रमाणे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, नवी मुंबई : ४०० ६१४.
दिनांक : २६ फेब्रुवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.30.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, कोंकण खंडपीठ
क्रमांक २४ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-106/2009

श्री.उत्तम सिताराम नाईक,
मु.निडी, पोस्ट मेढा, त.०, ०००,
रायगड.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
कार्यकारी अभियंता यांचे कार्यालय,
लघु पाटबंधारे खाते, (एम.आय.),
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग, जि-रायगड.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे खाते, (एम.आय.),
रायगड जिल्हा परिषद, अलिबाग, जि-रायगड.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापुर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापुर्वीचा निर्णय आपण रद्द करू.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त.०, ०००: 400 614.
क्रमांक : १७ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.24.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, त.०, ०००
क्रमांक २९ एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-1638/2008

Shri Atmaram Jagannath Mestri,
1171, Rehabilitation Colony, Behind Petrol Pump,
At & Post : Kodavali, Taluka : Rajapur,
District : Ratnagiri. : 416 702.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Education Officer, (Secondary)
Zilla Parishad, Ratnagiri,
Dist : Ratnagiri.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer, (Secondary)
Zilla Parishad, Ratnagiri,
Dist : Ratnagiri.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 19th September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 3.11.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-24th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-1008/2008

Shri Shabbir Ambia Kamle,
11/29, Hamal Wada, Bunder Road,
Kalyan (W), 421 301.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Gram Sevak,
Group Gram Panchayat, Savre Village,
Tal. Ambernath, Dist-Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Extention Officer,
Panchayat Samiti, Ambernath,
Tal. Ambernath, Dist-Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/---

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on ---.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 308/2008

Shri Subhash V. Kuvar,
19-126. Upvan Co-operative Housing Society Ltd.,
Shivai Nagar, Pokharan Road No.1,
Thane-400 606.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Election Naib Tahsildar,
Office of the Election Officer,
54- Belapur Vidhansabha Matdar Sangh,
Collector Officer,
Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Office of the Election Officer,
54- Belapur Vidhansabha Matdar Sangh,
Collector Officer, Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 4th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 27.2.2009.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-10 /2009

श्री .दिलीप मुकुंद पाटील,
कोळीवाडा रोड,
ठाणे- 401 201.
अपिलकर्ता

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य प्रशासक सिडको वसई-३०, ०५
उपप्रदेश प्राधिकरण, वसई रोड ,नवघर (पूर्व)
ठाणे.

... नवेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार,
सिडको भवन, चौथा मजला,
सी.बी.डी., नवी मुंबई- 400 614.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशीय आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०० ६१४.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

निर्णय

द्वितीय प्राधिकारी यांनी दि.16.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ४०० ६१४
क्रमांक २९ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-९ /२००९

श्री .दिलीप मुकुंद पाटील,
वसई भंडारीआळी, कोळीवाडा रोड,
येरवले-ठाणे- ४०१ २०१.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य प्रशासक सिडको वसई रोड,
उपप्रदेश प्राधिकरण, वसई रोड ,नवघर (पूर्व)
येरवले-ठाणे.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार,
सिडको भवन, चौथा मजला,
सी.बी.डी., नवी मुंबई ४०० ६१४.

आदेश

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा करून घ्यावी. त्यांच्या देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्व सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, येरवले-ठाणे- ४०० ६१४.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.१६.४.२००९ रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, येरवले-ठाणे- ४०० ६१४.
क्रमांक २९ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)
राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-8/2009

श्री .दिलीप मुकुंद पाटील,
वसई भंडारीआळी, कोळीवाडा रोड,
कोळीवाडा- 401 201.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुख्य प्रशासक सिडको वसई,
सिडको वसई विरार उपप्रदेश प्राधिकरण,
नवघर (पूर्व), ता.वसई.
कोळीवाडा- 401 201.

... आदेशवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
अतिरिक्त मुख्य नियोजनकार,
सिडको भवन, कोकण, नवी मुंबई- 400 614.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याबद्दल आभार. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून घ्यावा. यासाठी देण्यासंदर्भात प्रयत्न केले्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्याने आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोळीवाडा- 400 614.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.16.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोळीवाडा- 400 614.
क्रमांक 29 एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-85 /2009

श्री .बंडु तुकाराम गवई,
गवई चाळ, पोखरण रोड नं.२,
ठाणे- 400 601.
३०/५-२००९

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
† ३०/५-२००९,
गृह विभाग, मंत्रालय,
००१०४०० ०३२.

... आदेशनेवाले,

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
† ३०/५-२००९,
गृह विभाग, मंत्रालय,
००१०४०० ०३२

† ३०/५-२००९

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्नी).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

आदेशनेवाले, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केलेल्या व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करीत आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान नसले. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत राहू.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेशनेवाले-

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ००१०४०० ४०० ६१४.
क्रमांक : १५ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.17.3.2009 आदेशनेवालेला निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, ००१०४०० ४०० ६१४
क्रमांक २९ एप्रिल, २००९.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-178/2009

प्रकाश विठ्ठल खंडागळे,
टिळक रोड, मस्तानी नगर, ठाणे(पू),
कोपरी, जि-ठाणे.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
उप अभियंता, शहर विकास विभाग,
ठाणे महानगरपालिका, ठाणे.

... अधिकारी

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
उप आयुक्त, (मुख्य)कार्यालय,
प्रशासकीय भवन, चंदनवाडी. पाचपाखोरे, ठाणे .

निर्णय

अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुन्हा () करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी अपिलकर्त्याच्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने अपिलकर्त्यांना करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन काही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अर्जात अर्जात १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

()

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवनी,
कोकण खंडपीठ, ठाणे. 400 614.
दिनांक : ३१ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.2.4.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,
बेलापूर, कोकण खंडपीठ
दिनांक २९ एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,
कोंकण खंडपीठ

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-184/2009

कु.वैशाली महादेव बोराडे,

किरवली, ता.कर्जत, जि-रायगड.

... अपिलकर्ता

अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,

ग्रामसेवक,

ग्रामपंचायत, हालीवली, ता.कर्जत, जि-रायगड-410 201.

... अपिलकर्ता

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,

अपिलीय प्राधिकारी,

पंचायत समिती कार्यालय, कर्जत, जि-रायगड.

अपिलीय प्राधिकारी

अपिलीय प्राधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्यांचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

मला असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून माहिती देण्यासंदर्भात प्रयत्ना केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्यांचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्निर्णय (अपिल) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुन्हा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यांत यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी समन्यायीक आदेश पारित करावेत, जेणे करुन अपिलकर्ता यांचे समाधान प्राप्त होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करुन नव्याने अपिल करवावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप सुधारीत होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कसोटी साध्य होणार नाही असेल तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय अपिलीय प्राधिकारी यांनी अर्जात आयोगास सादर करावा.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका: 400 614.

संक्रमांक : ३१ जानेवारी, २००९.

अपिलकर्ता

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.30.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवनी,

बेलापूर, तालुका: 400 614.

संक्रमांक २९ एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 854/2008

Shri Nipun Mathkar,
B-5, Jivdani Krupa Chawl,
Ramchandra Jadhav Wadi, Vijay Nagar,
Nala Sopara (E), Thane : 401 208.

..... Appellant

V/s.

Public Information Officer,
Under Secretary,
Law & Judiciary Department,
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Secretary,
Law & Judiciary Department,
Mantralaya, Mumbai : 400 032.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 18.8.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 869/2008

Shri Shrimant Sopan Bansode, Appellant
Brit Ashoka Niwas, Panchasheel Nagar, Galegaon,
Post : Mohane, Tal : Kalyan,
N.R.C. Colony, H.N.Bus Stop,

V/s.

Public Information Officer, Respondent
Taluka Agriculture Officer,
Mokhada, Tal : Mokhada,Dist : Thane.

The Appellate Authority,
Taluka Agriculture Officer,
Mokhada, Tal : Mokhada,Dist : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Much time has passed since the original application was made and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order. This may be done even if the First Appellate Authority may have given an earlier decision which would automatically stand modified by the First Appellate Authority's new decision.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 9th July, 2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 31.3.2009.

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2426/2008

Shri Amar Madhukar Mhatre,
Sai Savali, House No. 308, Mhatre Wadi,
Girij (Bhandar Ali) Vasai (W),
Taluka ; Vasai, District : Thane. 401 201.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Gram Sevak,
Gram Panchayat Girij,
Taluka ; Vasai, Dist. : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Block Development Officer,
Panchayat Samiti, Vasai,
Taluka: Vasai, Dist. : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 20th September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 30.3.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-2550/2008

Shri Manoj Mukund Raut,
At : Chauki Umbarpada, Post : Navghar,
Taluka : Palghar, District : Thane.

..... Appellant.

V/s.

Public Information Officer,
Education Department (Primary),
Thane Zilla Parishad, Thane,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer (Primary)
Education Department,
Thane Zilla Parishad, Thane,
District : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 11th September, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 1.4.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION

MAHARASHTRA – KONKAN REGION

Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.

Appeal No.KR- 2353/2008

Shri Nilkhantha Gokul Patil,
C-209, New Jyoti Apartment, S.T. Depot,
Nala Sopara (W),
Taluka : Vasai, District : Thane.401 203.
V/s.

..... Appellant.

Public Information Officer,
R.H.M. Pandit Vidyalaya, Saphale,
Taluka : Palghar,
District : Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Education Officer, (Secondary),
Zilla Parishad, Thane,
District : Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision By First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--
(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 28th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 28.7.2008.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No. KR- 61/2008

Shri Kaustubha D. Gokhale, Appellant
Siddhivinayak Prasad,
Dr. Shyama Prasad Mukherjee Road,
Dombivali (E), 421 201.
Tal. Kalyan, Dist. Thane

V/s
Public Information Officer, Respondent
Law Department,
Kalyan Dombivali Municipal Corporation,
Kalyan, Dist. Thane.

The Appellate Authority,
Deputy Commissioner (General Admn.)
Kalyan Dombivali Municipal Corporation,
Kalyan, Dist. Thane.

Facts:

The appellant by an application dated 16.4.2007 asked for information regarding details of action taken according to the court order dated 2.8.2006 in Public L. W. P. 10/2004.

Interim Decision

The appeal application has been perused. There is an indication that the First Appellate Authority considered this case and gave a decision on 23.2.2007.

Much time has passed since then and therefore, it would be necessary to know the present status of this case.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction.

A compliance report should be sent within 45 days.

The Public Information Officer should bring this decision to the notice of his First Appellate Authority to avoid delay.

Sd/--

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 18th June, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 3.2.2009.

(Navin Kumar)
State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

BEFORE THE STATE INFORMATION COMMISSION
MAHARASHTRA – KONKAN REGION
Appeal under Section 19(3) of RTI Act 2005.
Appeal No.KR-1007/2008

Shri Mohan Dattatraya Chandan,
19, Pandurang Niwas,
Hanuman Co-operative Housing Society Ltd.,
Nandivali Road,
Dombivali, (East)-421 201.

..... Appellant,

V/s.

Public Information Officer,
Tax Superintendent, "A" Ward,
Kalyan Dombivali Municipal Corporation,
Kalyan , Dist-Thane.

..... Respondent

The Appellate Authority,
Dy. Commssioner (Tax)
Kalyan Dombivali Municipal Corporation,
Kalyan , Dist-Thane.

Facts:

A copy of the above appeal is annexed.

Interim Decision

It would be necessary to know the present status of this case.

Appellant filed the first appeal u/s 19 (1) of the Right To Information Act but prima facie there is no decision by First Appellate Authority.

I, therefore, remand this case to the First Appellate Authority for inviting and giving a hearing to the appellant for examining the points raised by him in his appeal with a view to provide maximum information if due under the act and give appellant better satisfaction by issuing a reasoned order.

A compliance report should be sent within 45 days by the First Appellate Authority to me.

Sd/--

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:- 24th July, 2008.

Conclusion

The First Appellate Authority has given the necessary information to the appellant on 9.9.2008.

(Navin Kumar)

State Information Commissioner
Konkan Region

Konkan Bhavan,
Belapur, Navi Mumbai.
Date:-29th April, 2009.

राज्य माहिती आयोग, महाराष्ट्र, कोंकण खंडपीठ यांचे समोर
माहितीचा अधिकार अधिनियम २००५ चे कलम १९(३) अन्वये द्वितीय अपिल.
अपिल क्रमांक : केआर-30 /2009

श्री .महादेव पांडुरंग राऊत,
गाळा क्रमांक एच-231,
कांदा-बटाटा मार्केट यार्ड,
अ.पी.एम.सी. तुर्भे, नवी मुंबई.

... अपिलकर्ता

जन माहिती अधिकारी,
मुंबई

मुख्य बाजार आवार,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मुख्य बाजार आवार, तुर्भे, नवी मुंबई.

... आदेशवाले

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी,
सदस्य सचिव,
मुख्य बाजार आवार,
मुंबई कृषि उत्पन्न बाजार समिती,
मुख्य बाजार आवार, तुर्भे, नवी मुंबई.

निर्णय

प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी या प्रकरणात निर्णय दिल्याचे दिसून येते. तथापि, सदर निर्णयाने अपिलकर्त्याचे समाधान नसल्यामुळे त्यांनी कलम १९ (३) अन्वये द्वितीय अपिल दाखल केले आहे (प्रत सोबत संलग्न).

अपिलकर्ता यांनी वस्तुस्थितीदर्शक माहितीची मागणी केलेली आहे.

असे वाटते की, प्रथम अपिलीय अधिकारी यांनी अपिलकर्ता यांचेशी पुढा एकदा चर्चा/विचार विनिमय करून देण्यासंदर्भात प्रयत्न केल्यास व त्यामुळे अपिलकर्त्याचे समाधान नाले तर आयोगाकडे येण्याकरीता सर्व पक्षकारांचा वेळ, प्रवास खर्च व त्यामुळे त्यांना होणारी तसदी टाळता येतील.

यास्तव, मी हे अपिल प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांचेकडे पुनर्प्रेषित (रिमांड) करित आहे. त्यांनी अपिलकर्ता यांना पुढा सुनावणीची एक संधी देऊन अपिलकर्ता यांनी उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांचा विचार करण्यात यावा व शक्यतो परिपूर्ण माहिती देण्याच्यादृष्टीने कार्यवाही करावी व जर मागणी केलेली माहिती एका पेक्षा अधिक जन माहिती अधिका-यांशी संबंधित असेल तर त्या सर्वांना सुनावणीस बोलवावे आणि त्यानंतर या प्रकरणी आदेशाची कार्यवाही करावेत, जेणे करून अपिलकर्ता यांचे समाधान होईल. प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी या संदर्भात यापूर्वी आदेश निर्गमित केले असले तरी उपरोक्त प्रमाणे कार्यवाही करून नव्याने आदेश पारित करावेत, म्हणजे त्यांचा यापूर्वीचा निर्णय आपोआप रद्द होईल.

उपरोक्त प्रमाणे केलेल्या कार्यवाहीचा कार्यपूर्ती अहवाल ४५ दिवसांत प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी आयोगास सादर करावा.

तथापि, जर प्रथम अपिलीय अधिकारी यांची अशी ठाम धारणा असेल की, द्वितीय सुनावणी देऊन कांही साध्य होणार नाही. तर त्यांनी जोडलेल्या अपिल अर्जात उपस्थित केलेल्या मुद्द्यांवर मुद्देनिहाय सविस्तर अभिप्राय १५ दिवसांत आयोगास सादर करावा.

आदेश -

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614.
क्रमांक : १४ जानेवारी, २००९.

निर्णय

प्रथम अपिलीय प्राधिकारी यांनी दि.18.3.2009 रोजी निर्णय दिला आहे.

कोंकण भवन,
बेलापूर, फोन : 400 614
क्रमांक २९ एप्रिल, 2009.

(नवीन कुमार)

राज्य माहिती आयुक्त,

कोंकण खंडपीठ